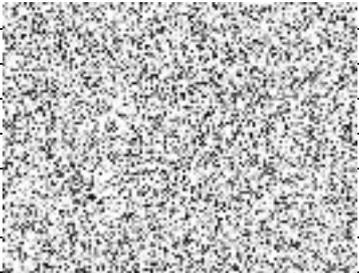
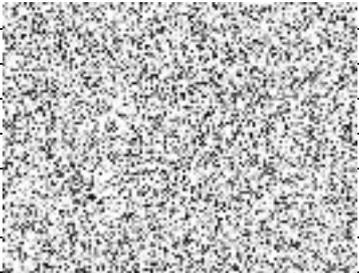
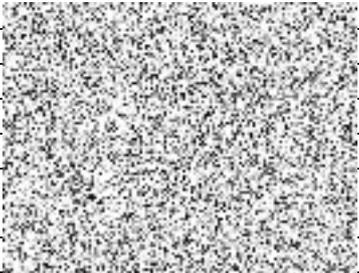
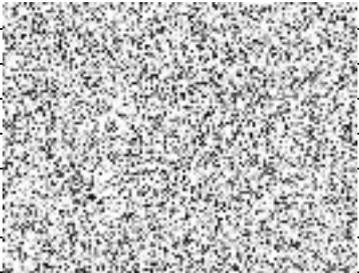
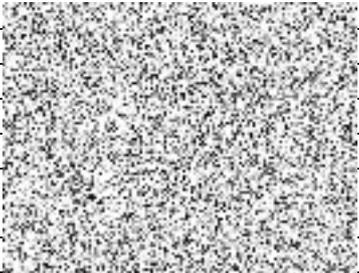
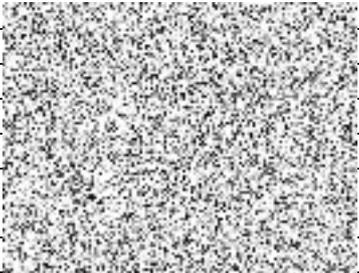
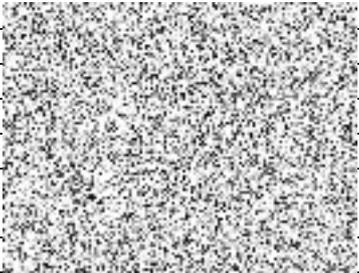
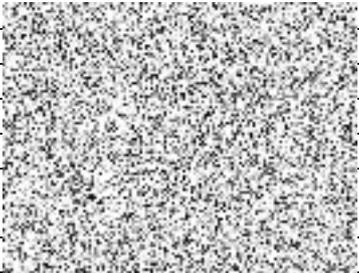
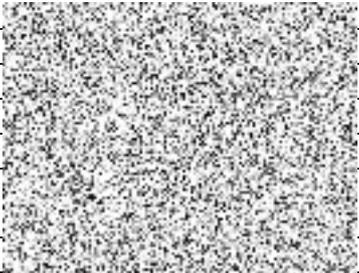


Vyhodnocení podnětů veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu

Tabulka podnětů veřejnosti k návrhu Metropolitního plánu

Číslo podnětu	ID	Email	Dotčená lokalita	Textový/ grafický*	Převzato
1	22		067 / Nový Zborov	G	NE
2	41		154 / Slatiny	G	NE
3	42		154 / Slatiny	G	NE
4	43		154 / Slatiny	G	NE
5	44	fr z	105 / Skalka	G	NE
6	48		185 / Chodovec rozvoj	G	NE
7	49		915 / Trojmezí	G	NE
8	54	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	ANO
9	55		302 / Třebešín	G	ANO
10	57		302 / Třebešín	T	ANO
11	59		302 / Třebešín	G	NE
12	61	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	ANO
13	62	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	NE
14	63	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	T	ANO
15	64	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	T	ČÁSTEČNĚ
16	65	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	ANO
17	66	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	T	NE
18	67	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	ČÁSTEČNĚ
19	68	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín	G	NE
20	69	hiromi.cz@email.cz	302 / Třebešín, 561 / Sídliště Malešice	G	NE
21	70	hiromi.cz@email.cz	561 / Sídliště Malešice	G	NE
22	71	hiromi.cz@email.cz	561 / Sídliště Malešice	G	NE
23	72	hiromi.cz@email.cz	561 / Sídliště Malešice	G	NE
24	73	hiromi.cz@email.cz	066 / Hagibor	G	NE

*pozn.: množství grafických podnětů by se reálně propsalo i do částí textových a naopak (např. krycích listů lokalit)

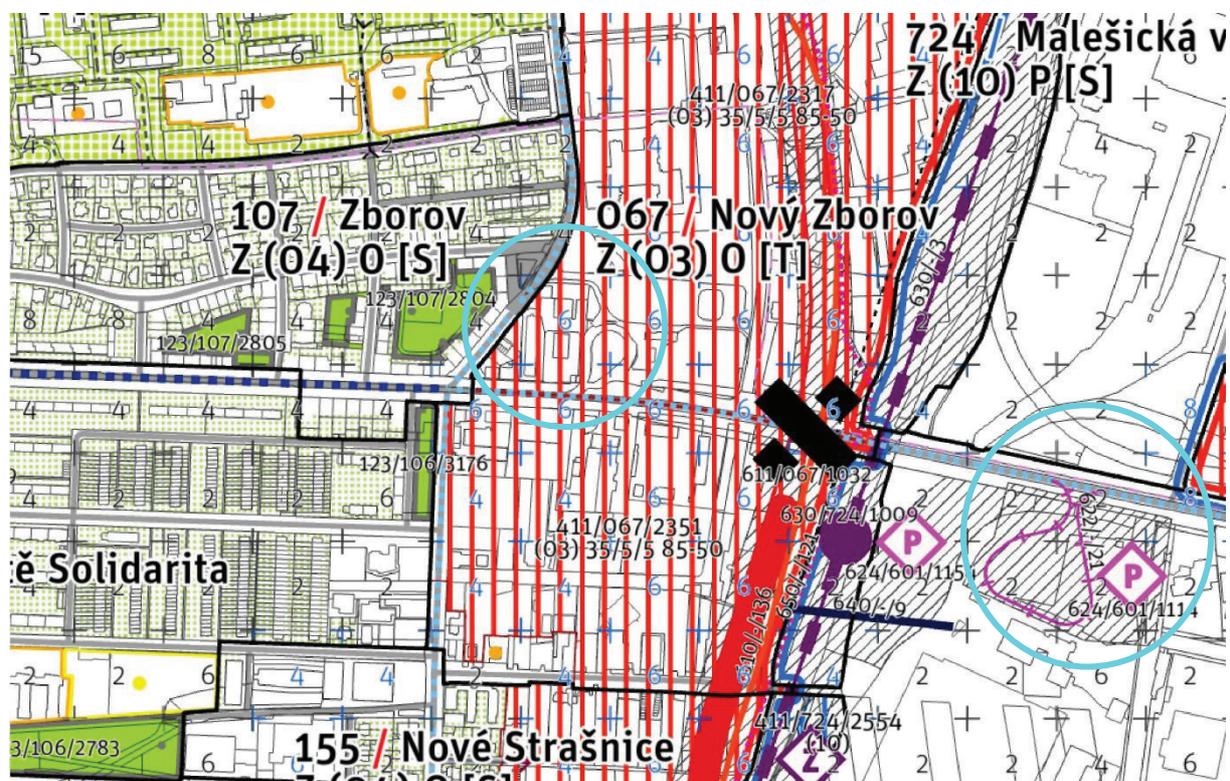
Podnět č. 1 (ID 22)

Když bude nová točna u Depa Hostivař, mělo by místo staré být parkoviště pro rezidenty, kteří v Limuzské nemají kde stát.

Vyhodnocení: Návrh parkoviště pro rezidenty je svou podrobností mimo měřítko a detail Metropolitního plánu (dále také „MP“). Území stávající smyčky je součástí transformační obytné lokality 067 / Nový Zborov s hybridní struktury, jejíž cílový charakter nevyklučuje vznik nových parkovacích kapacit.

V MP je uvažovaný a zapracovaný projekt Nové tramvajové smyčky Depo Hostivař se záchytným parkovištěm P+R (návrh).

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



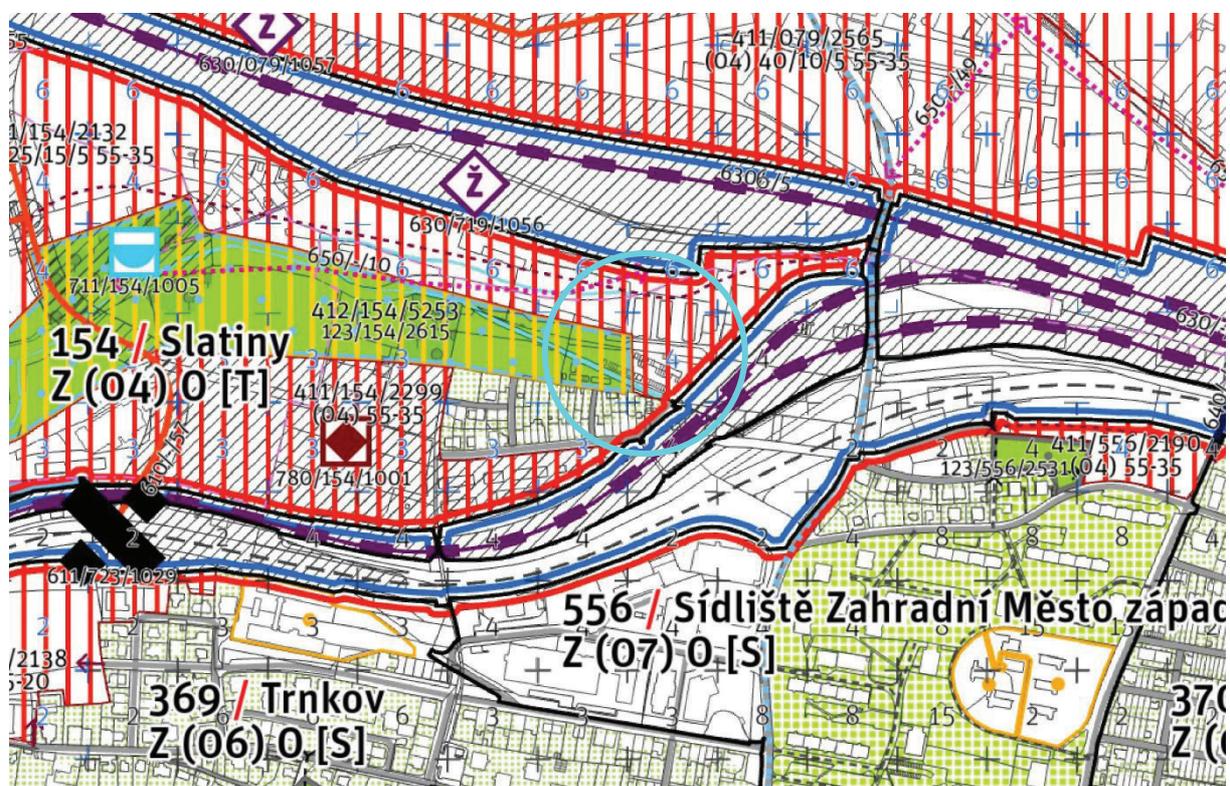
Podnět č. 2 (ID 41)

Park by měl pokračovat podél Slatinského potoka až k ulici Průhonická a oddělit tak stávající nízkou zástavbu rodinnými domy od budoucí nové výstavby.

Vyhodnocení: Hranice Slatinského parku je určena na základě urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, která byla vytvořena mimo jiné pro účely připomínkování Metropolitního plánu. Východně přílehlá plocha je dle tohoto koncepčního dokumentu MČ Praha 10 rozšířením sousedního parku formou zpevněného veřejného prostranství s mlátovým charakterem a s možným umístěním polyfunkčního objektu, který by rozvinul již stabilizovanou strukturu zástavby podél Průhonické ulice.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

Shoda s podnětem č. 3 a 4.



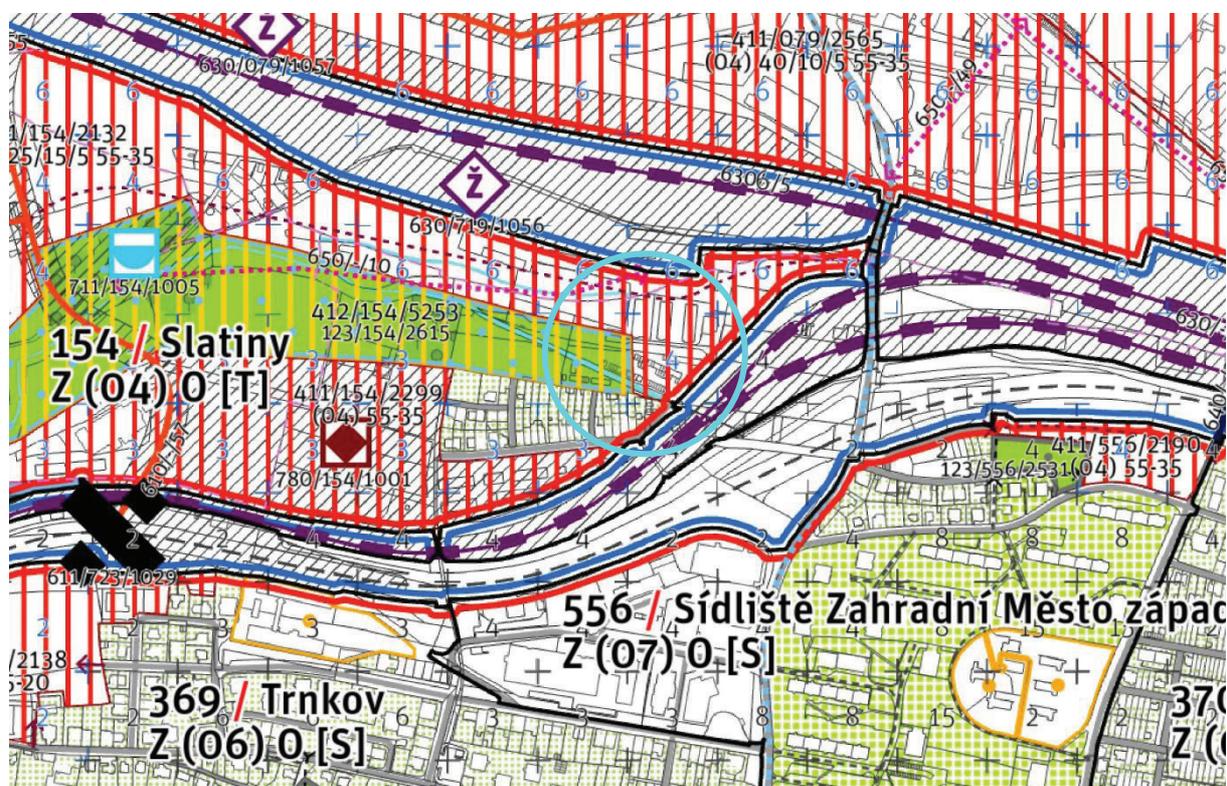
Podnět č. 3 (ID 42)

Stávající nízkou zástavbu oddělit od nové vysoké zástavby protažením parku až k ulici Průhonická.

Vyhodnocení: Hranice Slatinského parku je určena na základě urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, která byla vytvořena mimo jiné pro účely připomínkování Metropolitního plánu. Východně přilehlá plocha je dle tohoto koncepčního dokumentu MČ Praha 10 rozšířením sousedního parku formou zpevněného veřejného prostranství s mlátovým charakterem a s možným umístěním polyfunkčního objektu, který by rozvinul již stabilizovanou strukturu zástavby podél Průhonické ulice.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

Shoda s podnětem č. 2 a 4.



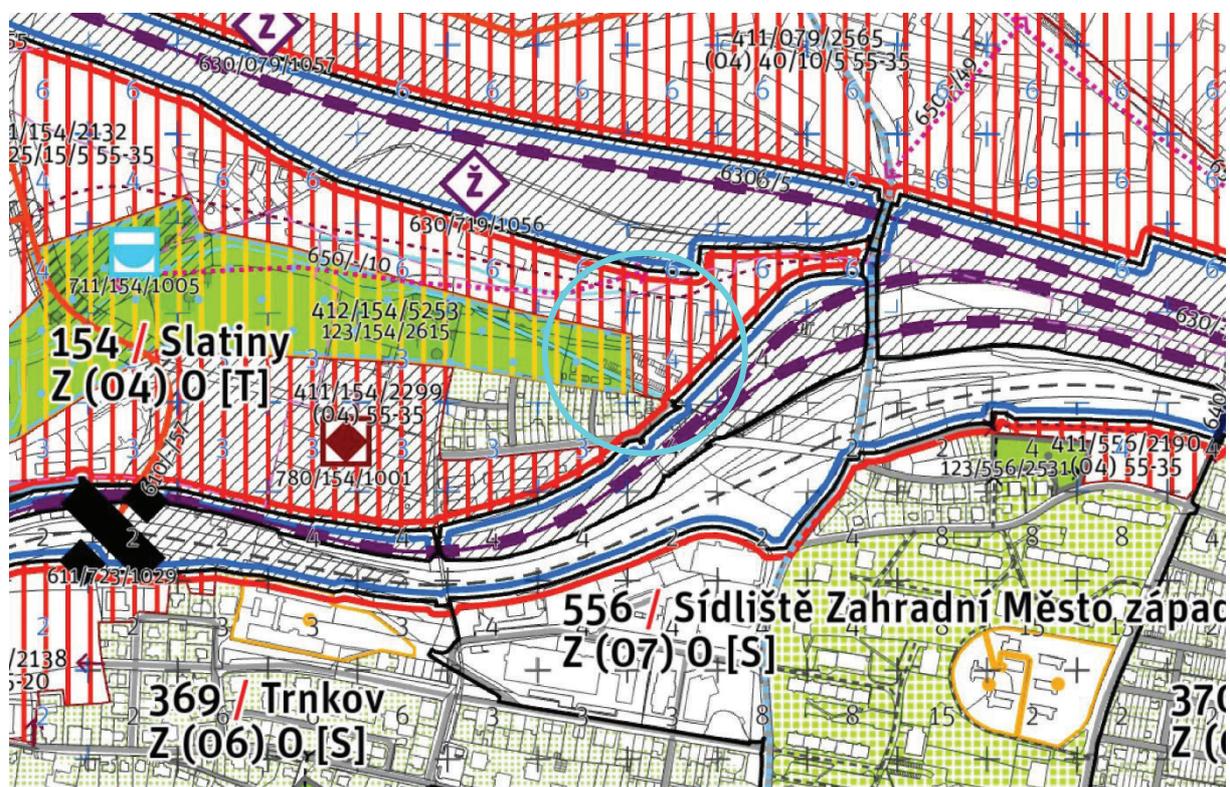
Podnět č. 4 (ID 43)

Dobrý den, za spolek TRNKOV z.s. máme k Metropolitnímu plánu pouze jednu výhradu, a to, že nová výstavba o výšce 4 podlaží by měla být oddělena od původní zástavby rodinnými domy protažením parkové zóny. Park by měl pokračovat podél Slatinského potoka až k ulici Průhonická.

Vyhodnocení: Hranice Slatinského parku je určena na základě urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice 2019, která byla vytvořena mimo jiné pro účely připomínkování Metropolitního plánu. Východně přilehlá plocha je dle tohoto koncepčního dokumentu MČ Praha 10 rozšířením sousedního parku formou zpevněného veřejného prostranství s mlátovým charakterem a s možným umístěním polyfunkčního objektu, který by rozvinul již stabilizovanou strukturu zástavby podél Průhonické ulice.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

Shoda s podnětem č. 2 a 3.

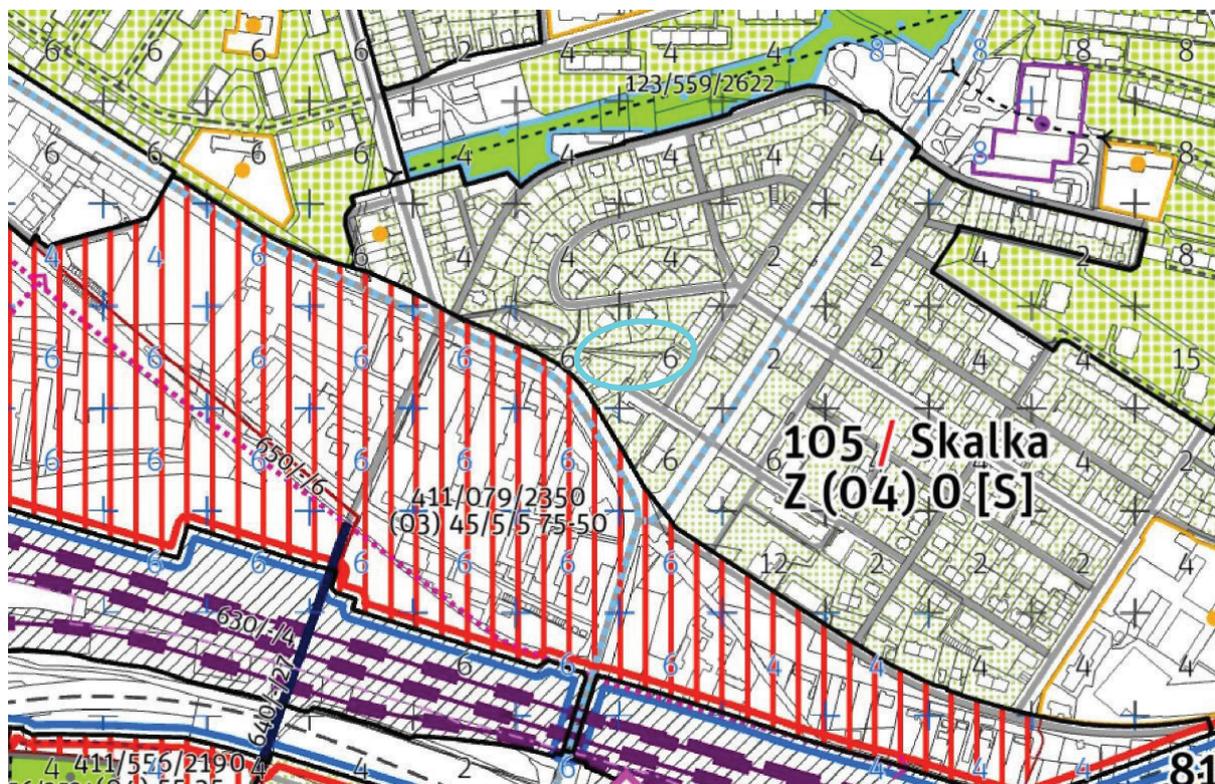


Podnět č. 5 (ID 44)

Navrhuji, aby území na pozemcích: 3297/55, 3297/44 a 3297/45, kú. Strašnice bylo změněno na malou zelenou plochu. V tomto místě je v současnosti veřejný park. Tzn. v upravené zeleni je parková mlatová cestička, parkový nábytek, pískoviště, skluzavka a další dětské herní prvky, a komunitní zahrada. Park byl postupně vybudován v uplynulých cca 6 letech dle dílčích návrhů místní sousedské komunity (a pod vedením Spolku na Padesátém). Financovaný byl z prostředků grantů MČ Praha 10. Celková výše finančních nákladů na vybudování byla několik set tisíc. Další info o parku najdete na <https://spoleknapsatm.cz/parcik>. Park je hojně využíván místními, kteří ho pomohli vybudovat i pomáhají udržovat. Tuto připomínku podávám předseda Spolku Na Padesátém a moc prosím o její zvážení. Děkuji. František Huber

Vyhodnocení: Toto území se dle MP nachází v rámci stavebního bloku v ploše „soukromá zahrada, areálová zahrada“. Ze strany MČ Praha 10 je na místě do budoucna vyvíjet iniciativu plynoucí v zajištění svěřené správy zbývajících pozemků dotčeného prostoru s cílem ochrany předmětné veřejné plochy.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

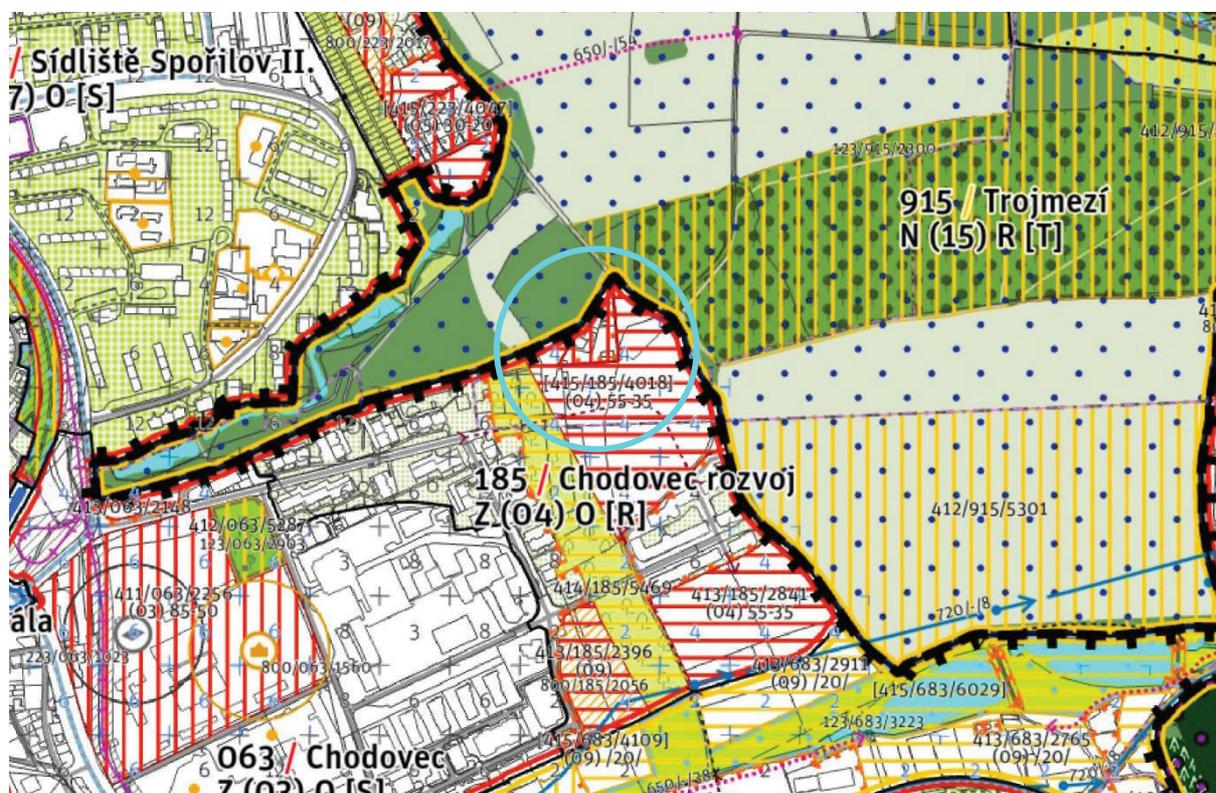


Podnět č. 6 (ID 48)

Zastavitelné transformacní a rozvojové plochy doplňující stávající struktury [415/185/4018]: Příliš vysoká podlažnost (4); měla by zůstat max. 2, jak je v současnosti na křižení ulic Milínská a U Záběhlického zámku. Příliš vysoký koeficient zastavění (až 65 %). Lokalita by si měla udržet současný charakter s vesnickou strukturou zástavby.

Vyhodnocení: Navržená výšková regulace (v tomto případě výšková regulace s rozmezím podlažnosti pro nově navrženou zástavbu) a koeficient zastavění stavebního bloku těchto vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch odpovídá potenciálu území s již započatým urbanistickým rozvojem, kde je z koncepčního hlediska vhodné hledat shodu na předpokládaném budoucím charakteru možných nových heterogenní struktur zástavby.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 7 (ID 49)

Lokalita 915 / Trojmezí: posílit ochranu přírody zřízením biocentra při zachování stávajícího zemědělském využití lokality.

Vyhodnocení: Aktuálně zpracovávaná krajinářská studie Trojmezí má za úkol posílení rekreačního potenciálu, podporu krajinných hodnot při částečném zachování zemědělského využití lokality. V tomto směru MČ Praha 10 požaduje v rámci svých zásadních připomínek k MP mimo jiné posílení významu Trojmezí stanovením Metropolitního parku.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

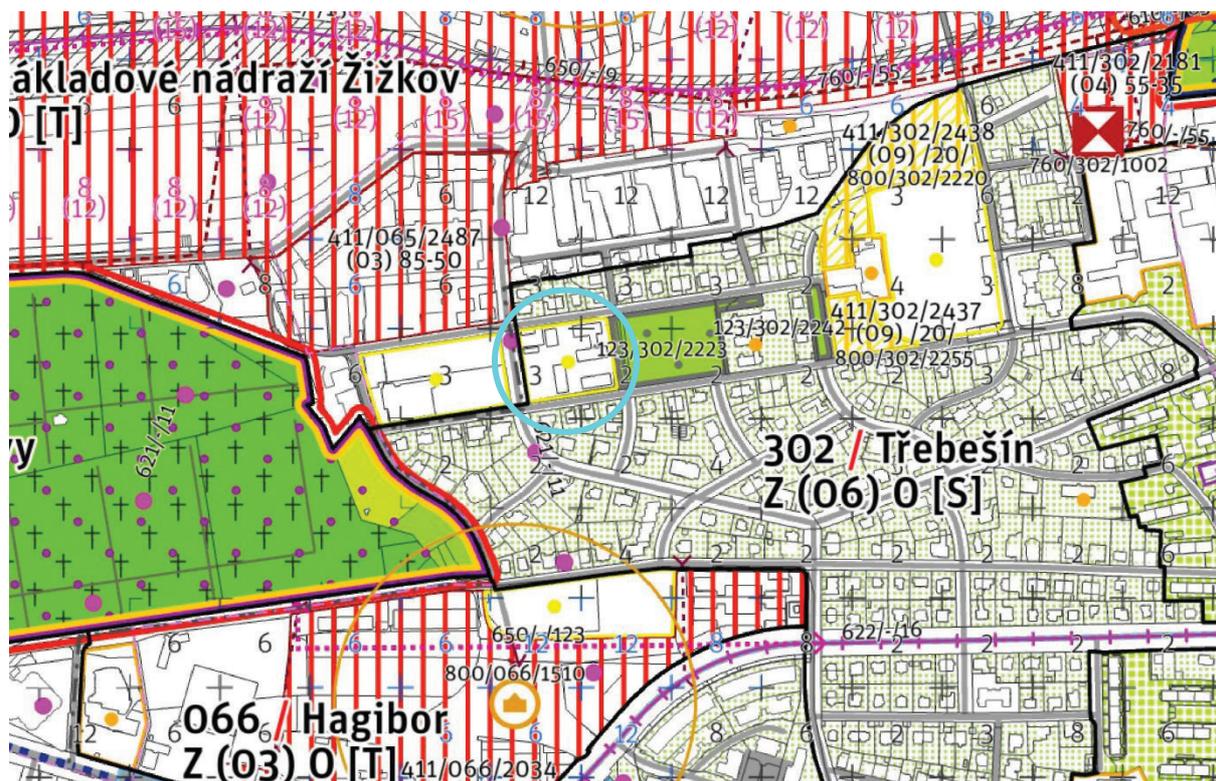


Podnět č. 8 (ID 54)

Podnět č. 8 byl autorem zrušen v textu jeho dalšího podnětu (pořadové č. 12).

Předmětem podnětu č. 8 je požadavek na vymezení parkové plochy na pozemcích parc. č.: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22 v k. ú. Strašnice.

Tento podnět se shoduje s podněty č. 9 a 12, které jsou zapracovány do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karena“.



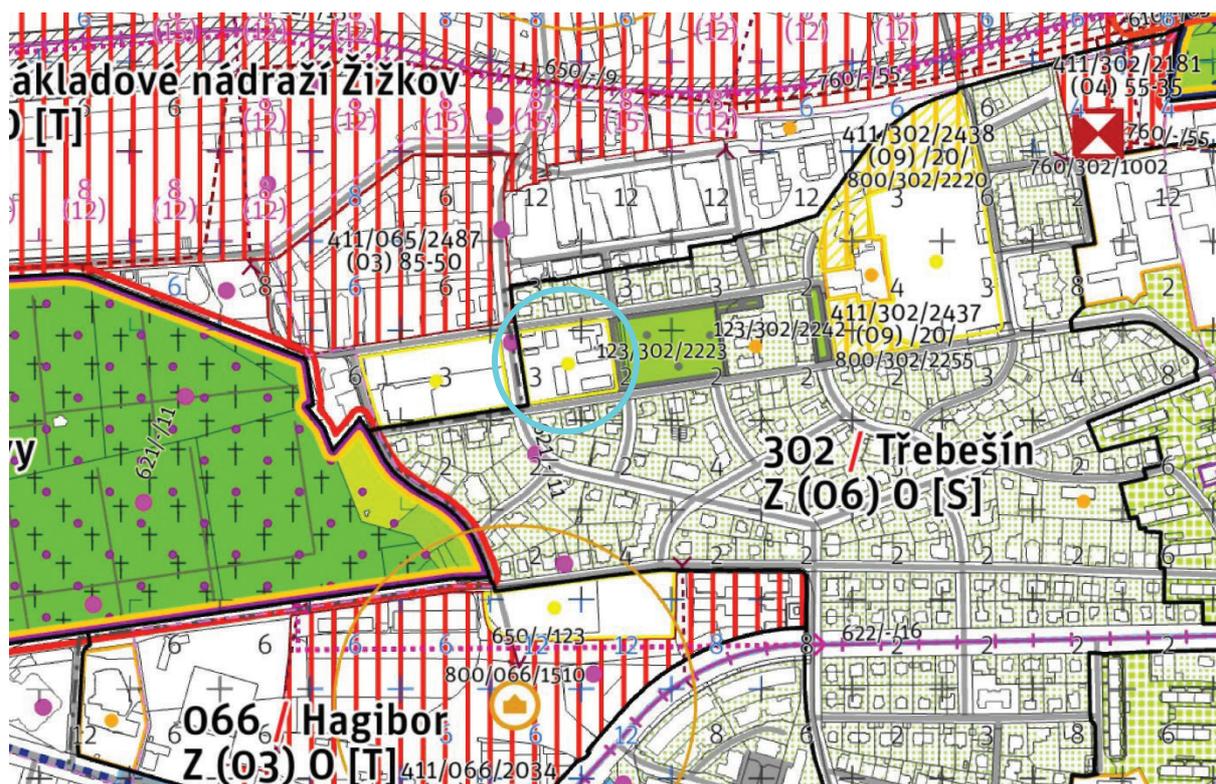
Podnět č. 9 (ID 55)

Podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, k pozemkům 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28 v katastrálním území Strašnice. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou výše uvedené pozemky označeny žlutým bodem jako rekreační vybavenost. Žádám, aby byly ve veřejném zájmu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d/ textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit / stejně jako v současně platném územním plánu/ jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- klasická parková plocha umožňuje relaxaci pro širokou veřejnost
- v přímém sousedství lokality 302 Třebešín se nachází zcela dostatečné množství sportovišť, ale nedostatečné množství parkové plochy
- zástupci MČ Praha 3 a MČ Praha 10 vyjádřili v poslední době společnou vůli se širokou veřejností rozšířit park Jiřího Karena obnovením historické parkové plochy na komentovaných parcelních číslech - je žádoucí dotvořit nově vznikající rozsáhlou obytnou oblast na hranici MČ Praha 3 a MČ Praha 10 dostatečnou parkovou plochou.

Podnět je zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karena“.



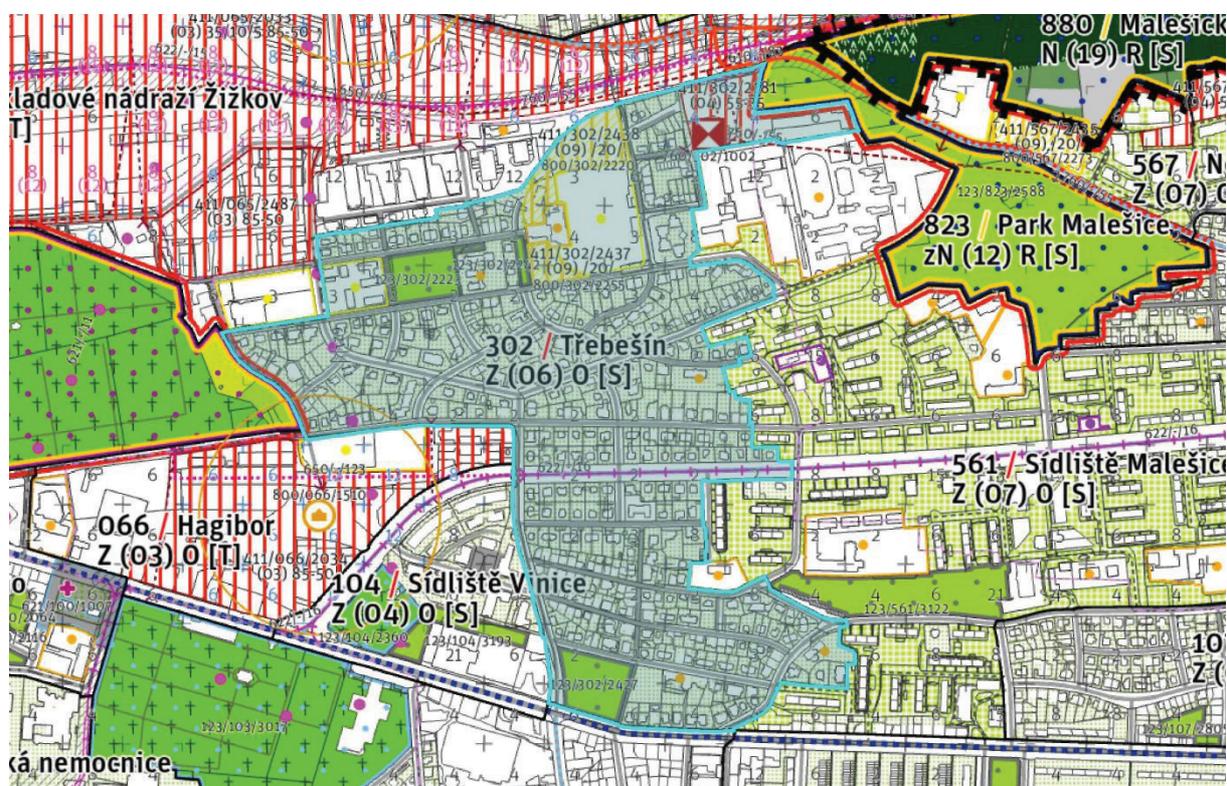
Podnět č. 10 (ID 57)

Popis, resp. definici lokality v Křycím listu 302 Třebešín doplnit o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.

Odůvodnění

- přiléhavější popis lokality a zdůraznění významu osy s parkovými plochami a plochami veřejné vybavenosti, která si zaslouží zdůraznění pro svou účinnější ochranu
- tato osa byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna v kontextu zeleně, vedoucí od Olšanských hřbitovů směrem na východ

Podnět je zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „1.07 Doplnění cílového charakteru lokality - 302 / Třebešín“.



Podnět č. 11 (ID 59)

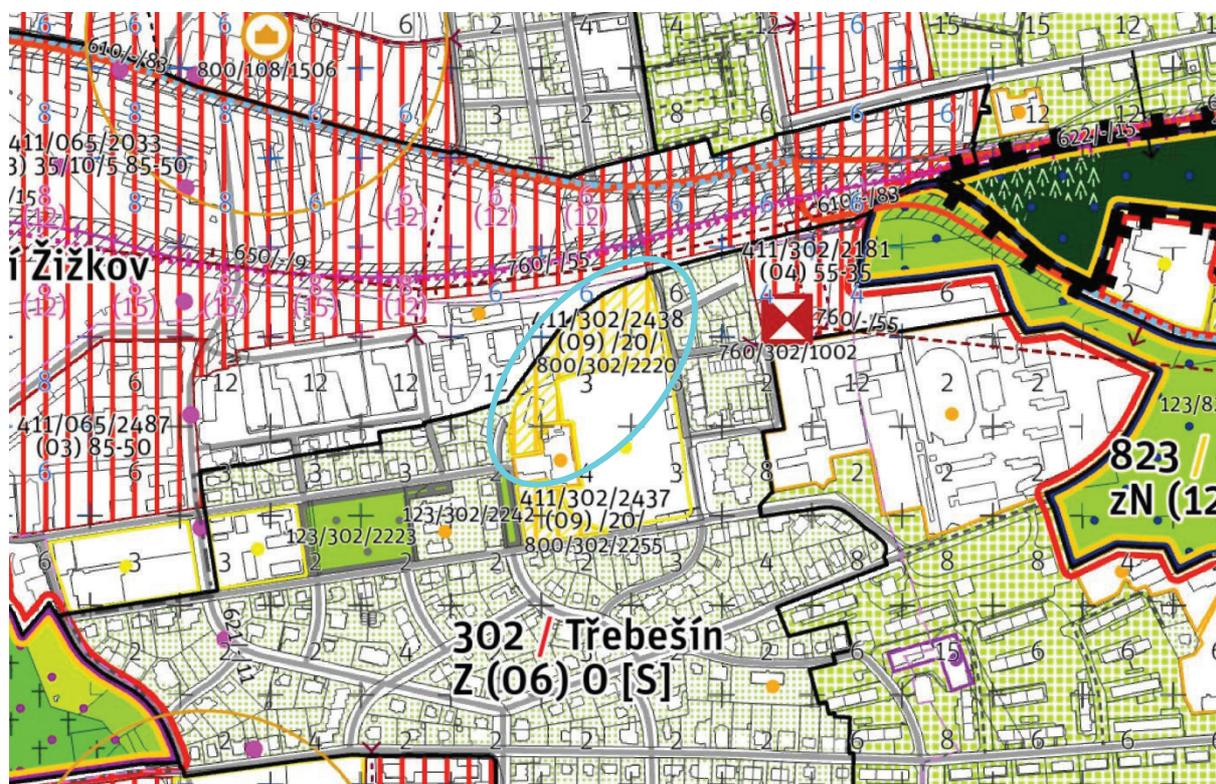
Připomínkuji upravený návrh na parcelních číslech 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525 m² ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č. 1524/25 a 1524/26 ve spoluvlastnictví Hl.m. Prahy z 1/2. V upraveném návrhu jsou komentované plochy označeny jako rekreační vybavenost. Navrhuji určit uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní a navázat na úpravu na přiléhajícím území MČ Praha 3.

Odůvodnění :

- sportoviště se v přímém sousedství lokality 302 Třebešín nachází dostatek, ovšem chybí odpovídající množství parkové plochy
- dle Metropolitního plánu, čl. 20, bod 4 " Metropolitní plán navrhuje využití stávajících ploch s neudržovanou vegetací... pro založení nových městských parků"
- výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli nově vznikající velké obytné čtvrti v hraniční oblasti Prahy 3 a Prahy 10
- spolupráce MČ Praha 3 a MČ Praha 10 a široké veřejnosti je příslibem pro získání prostředků na zřízení a údržbu zeleně parkové na uvedených pozemcích

Vyhodnocení: Předmětné pozemky jsou v majetku HMP. Považujeme za vhodné zde zachovat zastavitelnou transformační plochu rekreační s možností doplnění veřejné vybavenosti. Mimo výše uvedené informace jsou předmětné plochy součástí významného sportovního areálu a je tedy možné v budoucnu očekávat jejich progresivní rozvoj. V tomto kontextu není současně možné vyloučit ani jejich částečné zpřístupnění a zajištění tak nadstandartní prostupnosti územím.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 12 (ID 61)

Vážení, naše předchozí, obsahově podobné podání ze dne 30/5/2022 (viz podnět č. 8) cestou Vašeho webu považujte za bezpředmětné (není vybaveno našimi kontaktními údaji - nebylo z formuláře zřejmé, že je nebude vyžadovat). Děkujeme za pochopení, s pozdravem Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu ve věci parku Jiřího Karena, jehož části (vyžadující v současné době rekultivaci pro obnovu funkce parku) určuje MPP jiné, s parkem neslučitelné využití.

Dotčené pozemky: k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22).

Obsah a odůvodnění k uvážení:

- změna předmětných ploch je v rozporu s deklarovanými zájmy HMP, MČ 10 a občanů a vlastníků v území - poukazujeme na skutečnost, že MČ 10 komunikuje dlouhodobě s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o svém úsilí převzít od HLMP předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce parku. Viz též např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13; 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17.

Současně HLMP, jako pořizovatel MPP, ve svých materiálech svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, podporuje a dává tak současně prostor pro uplatnění samosprávy (což je zde více než na místě).

- výsledný park, při návratu parkové funkce všech předmětných pozemků, by podle našeho názoru měl mít s ohledem na svou velikost nadále charakter parku místního (MPP, čl. 85, (1) odst. a)) stejně, jak je v návrhu MPP nyní předpokládáno (123/302/2223 Park Jiřího Karena - místní park), jakkoli je ve skutečnosti spádovým pro obyvatele více sousedících lokalit.

- změna určení předmětných pozemků (ve stávajícím ÚP dosud ZP) z nestavebního bloku na zastavitelný odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Cit. z této státní politiky: "Vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazení svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry." Návazně na nadepsanou státní politiku požaduje Zadání MPP II. A. 1. 3. 3. (g), aby navrhovaná koncepce rozvoje v MPP byla zaměřena (především) na ochranu obyvatel a území před rizikovými přírodními jevy. To je umocněno mírou, v jaké je tato politika upozaděna v řešení transformačních ploch v těsném sousedství (065, 066) a jakou dopravní zátěž přímo do lokality tyto transformační plochy přivedou a to jak v době výstavby, tak i následně.

Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030 k tomu uvádí:

--- Zvyšovat rozsah a kvalitu městské zeleně, zejména podíl vüci zastavěným/zpevněným plochám. (viz též SpC 19.4). (obce)

--- V územním plánování zohlednit změnu klimatu a mírnit její dopady v urbanizovaných oblastech, zejména zvyšovat ekologickou stabilitu, regulovat zahušťování zástavby a upravovat podmínky nové výstavby. (obce)

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) k tomu uvádí (SC14 Posílení ekologické stability a snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší v urbanizované krajině) :

--- o14_1 Plánování v oblasti prevence rizik a managementu městského tepelného ostrova

--- o14_2 Regulace zahušťování zástavby sídel na úkor volných ploch a ploch zeleně při stanovování zastavitelných ploch

--- o14_3 Plánování a rozvoj systémů sídelní zeleně a vodních ploch v rámci urbanistického rozvoje ve vazbě na hustotu a počet obyvatel - zvýšení funkční kvality

--- o14_4 Zakládání, rozvoj a péče o systém sídelní zeleně s ohledem na zvýšení podílu, kvality a funkční účinnosti sídelní zeleně a vodních ploch včetně jejich propojení.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, kde podle II.A.4 budou cit: "... za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad..." a výjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchýlného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle stav. zák. § 18 odst. 5. Dále je to v rozporu se Zadáním MPP II. A. 2. 2., podle kterého MPP cit: "...bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků..."

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, II. A. 3. 4. (3) (Veřejná prostranství – Při uspořádání a návrhu veřejných prostranství budou respektovány tyto zásady: 3. V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.) Při uvážení souvislostí, uvedených v podání je zřejmé, že tato funkce předmětných pozemků je přednostní a v současné době pro lokalitu a také pro lokality sousedící významně důležitější, než jakákoliv jiná funkce, včetně dalšího posílení funkce veřejné rekreační vybavenosti, jejíž reálná dostupnost pro obyvatele je v mnoha v úvahu připadajících variantách provedení řádově nižší, než je tomu u parku (v provedení podle MPP, čl. 85, (1) odst. a)) ve všech ohledech: časovém, finančním, množství/kapacitním.

- při vzájemném poměrování veřejných zájmů a dalších zájmů, kterým MPP slouží, je povinností pořizovatele, kromě jiného, postupovat logicky a se zvážením všech souvislostí. Pořizovatel tak nečiní, pokud v předmětném prostoru na úkor dosud v ÚP stanoveného parku poskytuje prostor pro veřejnou rekreační vybavenost, jestliže:

--- veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně je v lokalitě a jejím nejbližším okolí (MČ 3, v bloku mezi ulicemi K Červenému vrchu a Olšanskými hřbitovy,) zastoupena již nyní významně a současně není plně vytižena,
--- veřejnou rekreační vybavenost, resp. její funkce lze ve značném rozsahu realizovat a provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ 3, mnohé i bez nároku na specificky za tím účelem na úrovni MPP definovaný prostor. Potřebnou funkci parku v nejbližším okolí ovšem tímto způsobem umístit nelze,
--- v nejbližším okolí lokality setrvale ubývá a dále bude ubývat zeleně (jakkoli specifické povahy městské džungle, náletové a umístěné na soukromých pozemcích) v transformačních územích (primárně č. 065, 066) a naopak přibýlo a dále bude přibývat obyvatel. Uvažované parky v transformační území č. 065 nejsou v příznivé poloze pro obyvatele jeho jižních okrajových částí.

Transformace území musí být přínosem pro samotné transformované území a současně také pro své okolí, nelze připustit, aby v takovém území byly maximalizovány zisky soukromých subjektů a funkce, které tomu brání, byly umísťovány v jejich stabilizovaném okolí. Je na pořizovateli MPP, aby jemu dostupnými nástroji zajistil, že transformační území budou pro své okolí (nejlépe významným) přínosem a nikoli (významnou) zátěží. Při uvážení obsahu a rozsahu, v jakém se pořizovatel vyrovnává s právě otázkou veřejné vybavenosti v transformačních územích je možno tuto oblast považovat za zcela neuspokojivou a nutno žádat její dořešení uvnitř transformačních území. Již nyní je intenzita využití nyní přístupné části parku J. Karena velmi značná, kdy situace v lokalitě typu "zahradní město" se změnila s více než 2 000 novými obyvateli projektu Tulipa Třebešín, Zvěřinova ul., MČ 3, pro které (zejména matky s dětmi, lehký sport, procházky se psy apod.) představuje nejbližší reálnou zeleň. Za zeleň obdobného účelu přitom nelze považovat drobnou zeleň, spíše dekoračního charakteru, mezi nadepsanými vysoce kapacitními objekty (přístupná je navíc jen v rámci jednotlivých budov, ze značné části zaplacená a v užívání jednotlivci) a obdobnou zeleň v rámci plánované výstavby v okolí,

--- pro změnu neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě (na rozdíl od např. potřeby využít okraj konkrétního parku, jako jediné možnosti pro rozšíření komunikace celoměstského významu apod.)

--- v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel v blízkém okolí a potřeb obyvatel stávajících a obyvatel budoucích je zřejmé, že při poměrování důležitosti a nezastupitelnosti v místě má zeleň se vzrostlými stromy přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci. Již proto, že je permanentně a bez dalších omezení vždy dostupná ze své povahy veřejného prostoru. Představuje současně prostor pro rekreaci svého druhu, a to nízkoprahovou, dostupnou s malými fyzickými a s žádnými ekonomickými omezeními. Poskytuje nenahraditelné funkce v oblasti životního prostředí pro obyvatele,

--- existuje-li veřejný zájem umístit právě do přilehlých transformačních ploch funkci bydlení, pak rozhodně neexistuje v té míře, aby tato funkce v nich mohla (či snad měla nebo dokonce musela) být upřednostněna na úkor funkcí (či základních pilířů udržitelného rozvoje území) ostatních a to i (či zejména) na území s nimi sousedících stabilizovaných lokalit. Je-li možno v případě nesouladu někde provést nápravná opatření (nebo celkově redukovat zatížení území), jsou to právě dosud nezastavěné transformační plochy a právě v nich je nutno umístit vše pro transformační zónu (a také pro její okolí) potřebné,

--- zeleň hřbitovů, která může opticky v mapových podkladech působit dojem hojnosti, nelze reálně pro rekreační účely (s výjimkou tichých procházek) využívat. Je nadto opatřena bariérou plotu a je dostupná z prostoru lokality 302 Třebešín obtížně. Na stranu druhou tvoří blok, na který by zeleň v celé ulici Na Třebešíně a dále pak zeleň

pokračující dále východním směrem měla co nejtěsněji navazovat (migrace živočichů) a to samozřejmě i tehdy, pokud není součástí ÚSES.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje Zadání MPP, II. A. 5. 2. (f, g), Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) | Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje, podle kterého MPP splní požadavky na ochranu významných přírodních a estetických hodnot městské krajiny, zachování a posílení její prostupnosti a spojení do kompozičního systému a bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů.

Odůvodnění: park J. Karena v současném ÚP zamýšleném rozsahu splňuje všechny nadepsané kvality, pro které je nutno ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho revitalizaci. Jedná se přitom o nezbytné (důvody v podání uvedeny) a zcela reálně technicky (revitalizace je nejen možná, ale také v podstatě zajištěno /máme-li správné informace/ její financování - i pokud by nebylo, náklady nemohou být limitem a navíc nebudou významné) i právně a majetkově (vlastnictví MHMP) možné minimum toho, co je nutno žádat.

- obsah MPP v rozsahu, ve kterém se týká změny určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok, odporuje Zadání MPP, II. F. 3.

(Odůvodnění). Z obsahu MPP je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné, když se nijak nevyrovnává s tím, proč by tato situace měla nastat, jak ji hodnotí a co má být smyslem postupu v rozporu s předpisy a regulativy, jinde zde uvedenými, proč nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nekontrolovatelný, neúplný a tedy nesprávný.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok formou změn územního plánu odporuje stavebnímu zákonu. Analogicky je tomu v případě MPP. Pokud se pořizovatel pokouší obejít zákon tak, že do prostoru umístí veřejnou vybavenost pro sport, tvrzenou dokonce jako stávající (v rozporu se skutečností), je nutno takový postup odmítnout jako nepřipustný/nezákonný. Že postup pořizovatele MPP nemá v této věci mnoho společného s ochranou veřejného zájmu a legitimních očekávání dotčených vlastníků v sousedství je možno nahlédnout ještě ostřeji při porovnání obsahu MPP pro společné projednání a také s nepřijatou změnou ÚP č. Z 0277 v minulosti. Důležité je také uvážít, že se potřeba zeleně a její kompoziční důležitost proti minulosti rozhodně neumenšila (ad územní plány z roku 1986, 1999, stávající ÚP, které parku poskytují všechny diskutované pozemky), resp. nepochybně s nárůstem zatížení území vzrostla. Věcné souvislosti takového umístování veřejné vybavenosti v předmětném prostoru uvádíme na více místech tohoto podání.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP formou změn územního plánu odporuje Pražským stavebním předpisům (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), jak jsou vyloženy IPR v odůvodnění v bodu 3 / Nová právní úprava cílí k městu urbánnímu, kompaktnímu a zelenému. ...Proto je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků. Analogicky je tomu v případě MPP. Odůvodnění: navrhované změny v MPP již existující nedostatek parků v místě dále zhorší a to v kontextu nedostatečné výměry parků v přilehlém transformačním území č. 065, 066 (k tomu směřovaly také zásadní připomínky nejen MČ 3 v rámci společného projednání MPP).

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje veřejnému příslibu, učiněnému pověřeným zastupitelem pořizovatele MPP (viz <https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan>), cit.: "Tým Petra Hlaváčka práce na Metropolitním plánu převzal ve fázi po společném jednání (2018) Mezi hlavní změny se řadí zejména větší ochrana veřejné vybavenosti a parků, upřesnění nezastavitelnosti přírodních ploch, revize výškové regulace a veřejných prostranství."

- škody, které MPP způsobuje či způsobí, jsou v mnoha ohledech zbytečné (odhlédneme-li od úzce komerčních zájmů soukromých vlastníků a dalších zájmů ostatních vlastníků v transformačním území). Týká se to životního prostředí v okolí (a tedy také zdravotního stavu) místních obyvatel. Není prokázáno (objektivní skutečnosti svědčí o opaku), že v důsledku nastavené regulace v transformačních územích nedojde přinejmenším v některých parametrech ke zhoršení životního prostředí v jejich okolí a tedy i v lokalitě 302 Třebešín, zejména v blízkosti transformačních zón 065, 066.

- je nutno pro předmětný park a pro všechny relevantní další zelené plochy na území MČ 10 žádat, aby byly označeny jako plochy nezastavitelné v díkci stavebního zákona § 55. Situace, kdy MPP volí terminologii odchylnou

od Pražských stavebních předpisů (které ovšem jsou hierarchicky podřízeny stavebnímu zákonu), přináší ve více v úvahu přicházejících situacích výkladové nesnáze a nikoli jen teoretické ohrožení parků a dalších zelených ploch zástavbou, které nedokáží stavební úřady zabránit, resp. veřejná správa bude mít významně oslabenou pozici při řešení uspořádání území (dle §52 a §102 stavebního zákona).

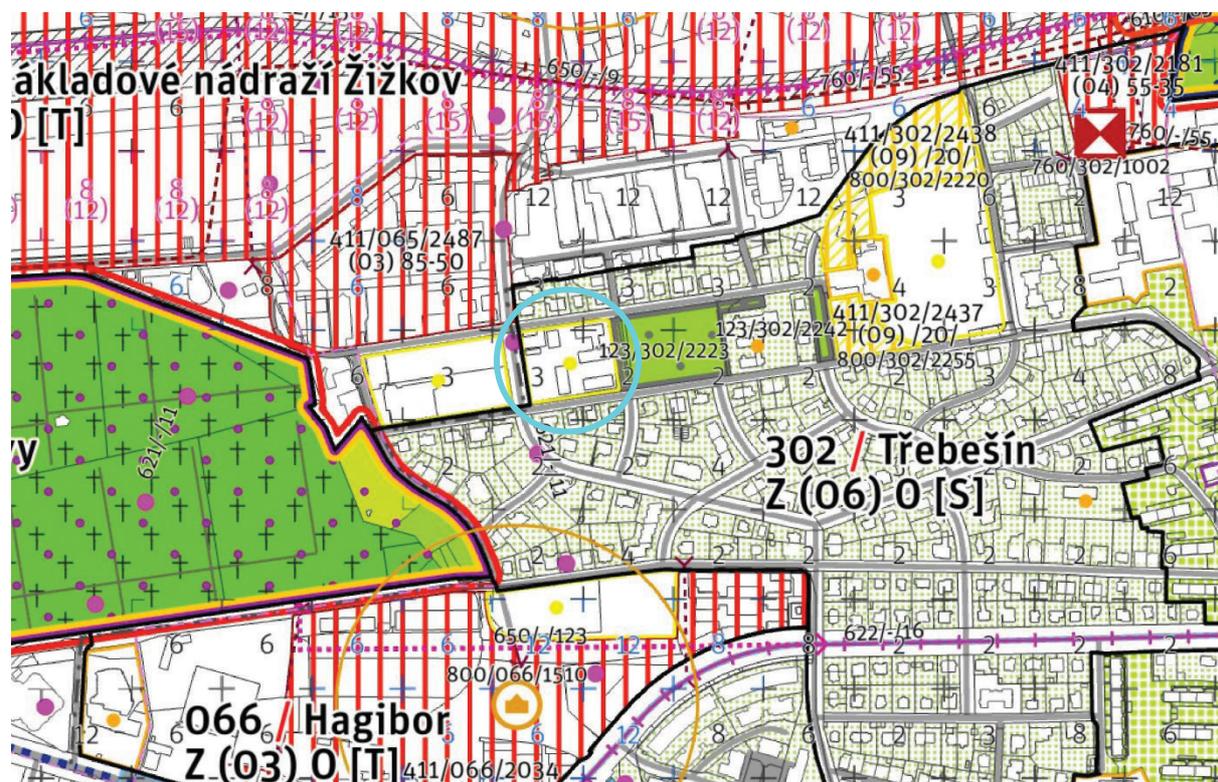
Zkratky:

HMP = hlavní město Praha

MPP = Metropolitní plán

Zadání MPP = Zadání Metropolitního plánu

Podnět je zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karana“.



Podnět č. 13 (ID 62)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

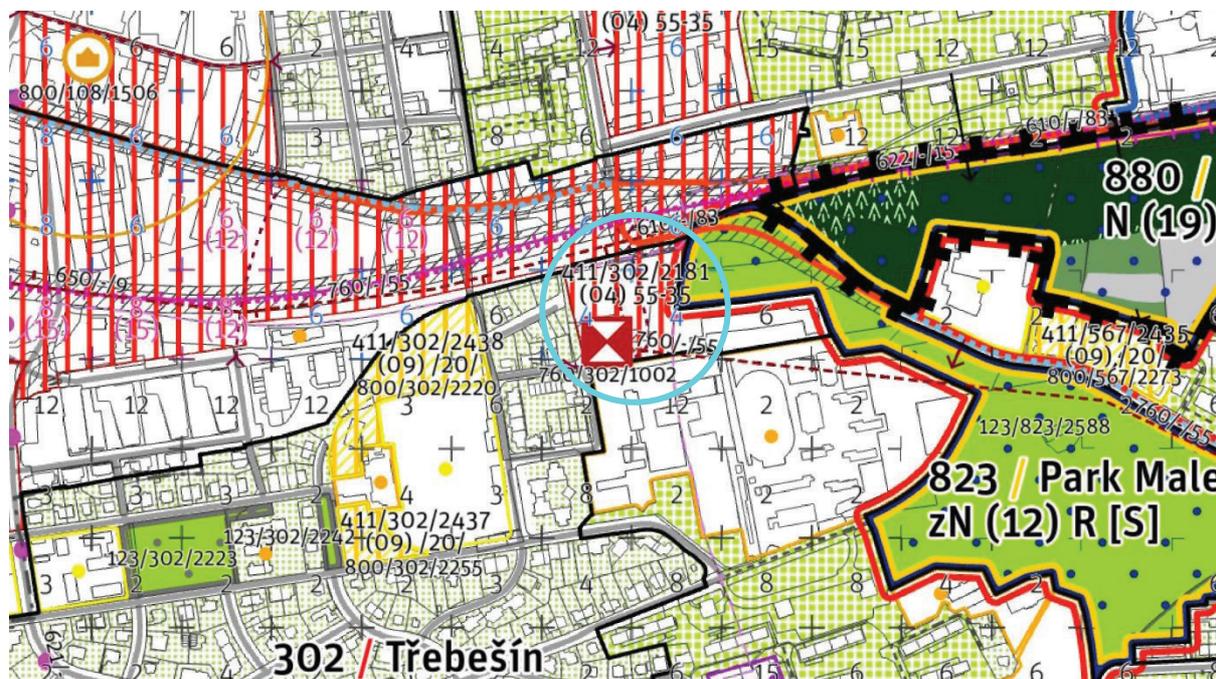
Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

Obsah a odůvodnění k uvážení:

1) Transformační plocha 411/302/2181 o rozloze 14210 m² je v rámci lokality 302 vymezena jako heterogenní struktura, zhruba 5500 m² je na ploše ZMK (dle stávajícího územního plánu). Zejména změnou ze zeleně ZMK na jiné funkce, bez koncepčního ošetření zachování funkce ZMK odporuje MPP obecně závazným předpisům a také Zadání MMP. Je-li "Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města.", pak odporuje jejímu charakteru, aby výsledná struktura v transformační ploše byla heterogenní (nebude-li "heterogennost" dostatečně dále upřesněna tak, že bude zcela souladná s charakterem zahradního města, návazně na plochy západně odtud)

Vyhodnocení: Považujeme za vhodné zde zachovat zastavitelnou transformační plochu obytnou s heterogenní strukturou. Navržené regulativy vhodně reagují na stávající okolní zástavbu přilehlou z jihu, nově započatý územní rozvoj v podobě bytového domu v ulici Mölzerova na východě a na návrh obytné transformační plochy lokality 065 / Nákladové nádraží Žižkov ze severu. Západně sousedící území mezi dráhou a ulicí Za Třebešínem, zejména jeho severní část, považujeme za reziduum, které vzniklo v prodloužení bývalé zahrádkové osady (podél dráhy) z objektů sloužícím hospodářským účelům. Zde se charakter zahradního města, převažující až po ulici Na Třebešíně, již vytrácí.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 14 (ID 63)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhuje, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

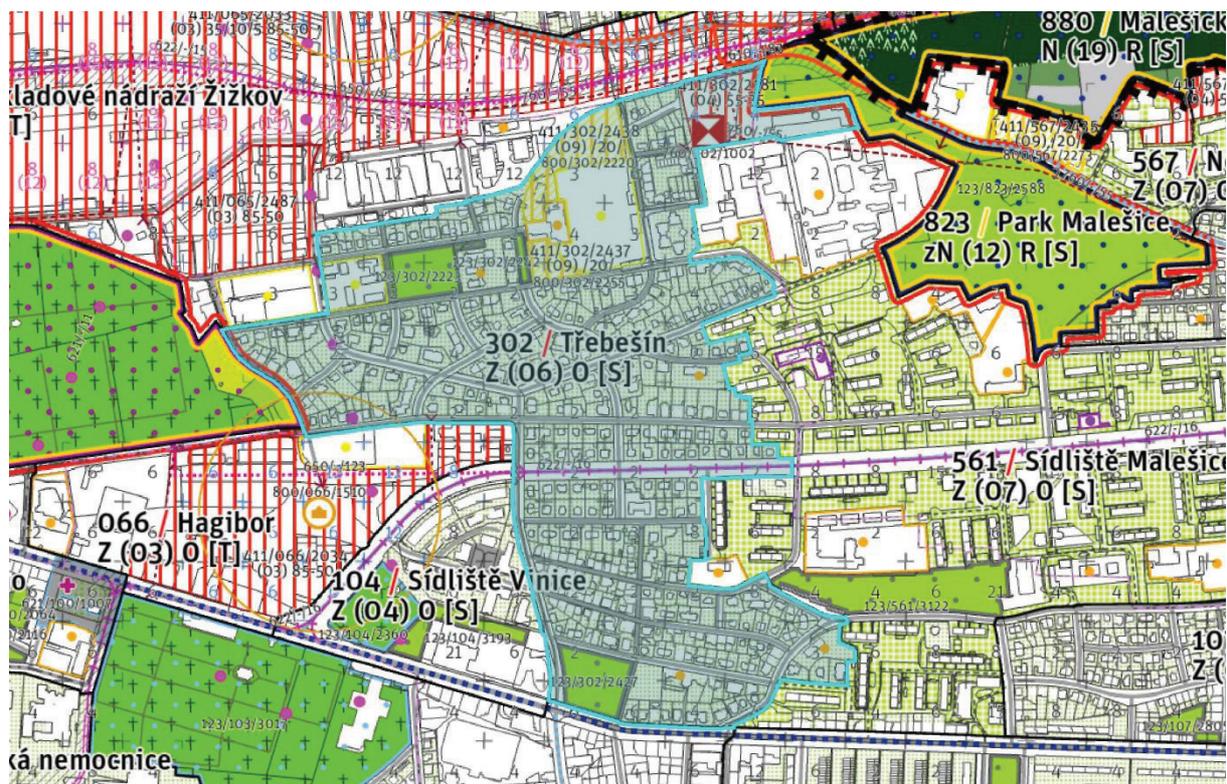
Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

2) Popis, resp. definici lokality v Krycím listu 302 Třebešín: "Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku..." je nutno doplnit o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.

Důvodem je přílehavější popis lokality a upevnění významu parkové/rekreační/veř. vybav. osy, která si zaslouží zdůraznění, a to i pro účinnější ochranu kvalit a charakteru. Tato osa byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna, a to v kontextu zeleně, vedoucí od Olšanských hřbitovů směrem na východ. Není důvod od této praxe upouštět, přes všechny negativní změny v okolí je osa kompozičně i jinak stále přítomná.

Podnět je zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „1.07 Doplnění cílového charakteru lokality - 302 / Třebešín“.



Podnět č. 15 (ID 64)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

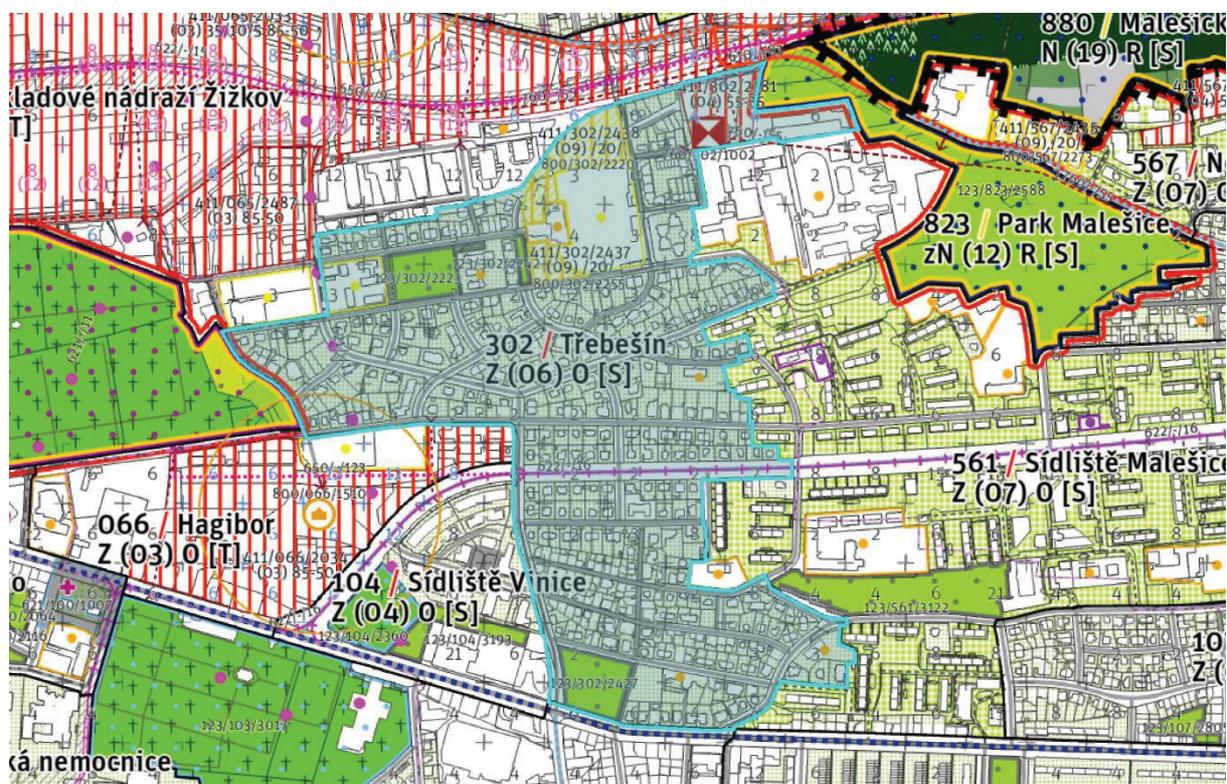
Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

3) Do lokality 302 navrhujeme zahrnout také území na jih od západním směrem prodloužené přímkové jižní větve ulice Zvěřinova až k Olšanským hřbitovům; dále by linie pokračovala po hranici Olšanských hřbitovů až k ulici Izraelská. Lokalita 302 by tedy obsahovala část komplexu Nagano mezi ulicemi Na Třebešíně a U Nákladového nádraží a zejména k ní logicky příslušející ostatní plochy, definované výše uvedenými liniemi. Alternativně navrhujeme ponechat hranice lokality stávající (v případě, že by posun hranice byl administrativně v této fázi nepřiměřeně náročný) a stejného cíle dosáhnout regulací jednotlivých adekvátních částí v lokalitách sousedních, tj. 065 a 805 (viz též Zadání MPP, II. A. 1. 2, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části).

Důvodem je, že stávající hranice lokality není vedena urbanisticky logicky a území správně popisujícím způsobem, který odpovídá dosavadní struktuře a aktuálně pouze mechanicky kopíruje hranici mezi MČ 10 a MČ 3. (Tato hranice se již v nedávné minulosti negativně projevila v současném a budoucím vzhledu území.) Jejím posunem do navržené polohy budou přehledněji a účinněji naplňovány cíle územního plánování a účinněji omezena možnost narušení charakteru lokality, definované jako zahradní město.

Podnět je částečně zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „7.10 Rozšíření lokality 302 / Třebešín“.



Podnět č. 16 (ID 65)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

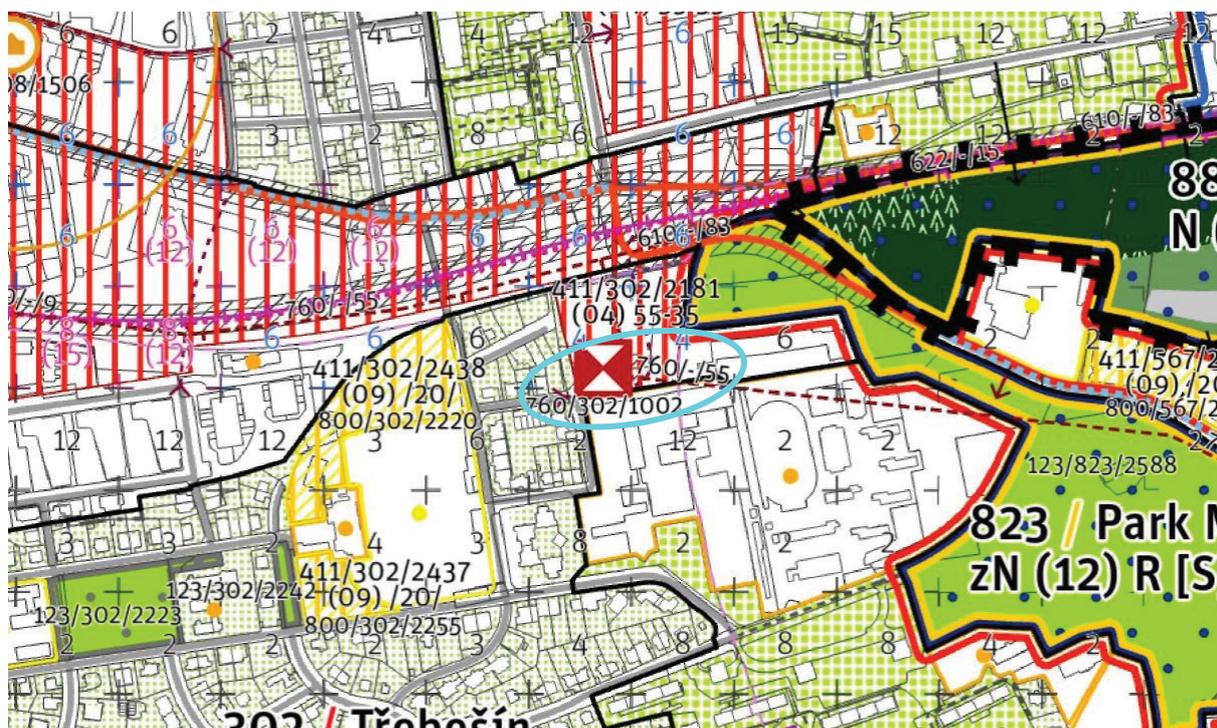
Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

4) Má-li být přínosem MPP prostupnost veřejných prostranství, pak je nutno žádat ukotvení prostupu/ů z Olšanských hřbitovů do lokality 302 Třebešín. Dále pak zafixovat průchod ze západu k obytnému komplexu v ulici Molzerova (je-li stanoven, pak je mapový výkres v daném provedení nepřehledný a nelze jej vyložit).

Podnět je zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP, viz zásadní připomínku „7.17 Pěší propojení – Mólzerova“.



Podnět č. 17 (ID 66)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

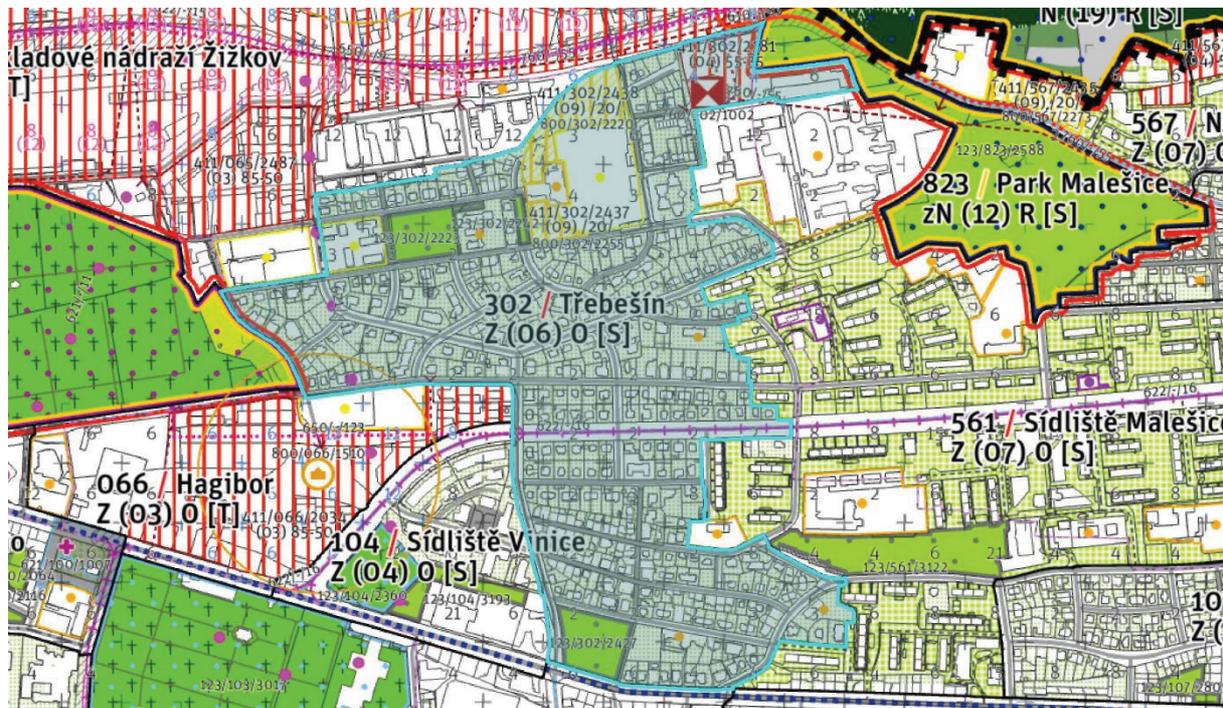
5) Lokalitu 302 Třebešín je potřebné určit také individuálními regulativy (když obecné, které MPP zná, k tomu nejsou dostatečné a/nebo nejsou použity):

- omezit podlažnost na hodnoty, adekvátní charakteru lokality (2 - 4 podlaží),
- uliční čáru určit vizuálně propustným oplocením,
- stavební čáru určit jako vždy ustupující od uliční čáry, prostor mezi uliční čarou a stavební čarou vyplňují předzahrádky,
- základní koncepci lokality upřesnit tak, že bude garantovat obytný charakter zahradního města (tedy plochy bydlení významně převažují nad plochami administrativy, služeb, plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport)

Důvodem je potřeba zachovat/chránit hodnotu území a strukturu zahradního města v situaci, kdy tak MPP nečiní dostatečně (zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a mnoha dalších pozitivních charakteristických znaků).

Vyhodnocení: Podlažnost je stanovena adekvátně v jádrových oblastech lokality i na jejích okrajích s ohledem na plochy sousedních bloků, resp. lokalit. O uliční čáře pojednávají regulativy vázané na lokalitu – konkrétně o struktuře zahradního města článek 45. Základní koncepci lokality adekvátně určuje článek 63 – charakteristika zastavitelné lokality.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 18 (ID 67)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhuje, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

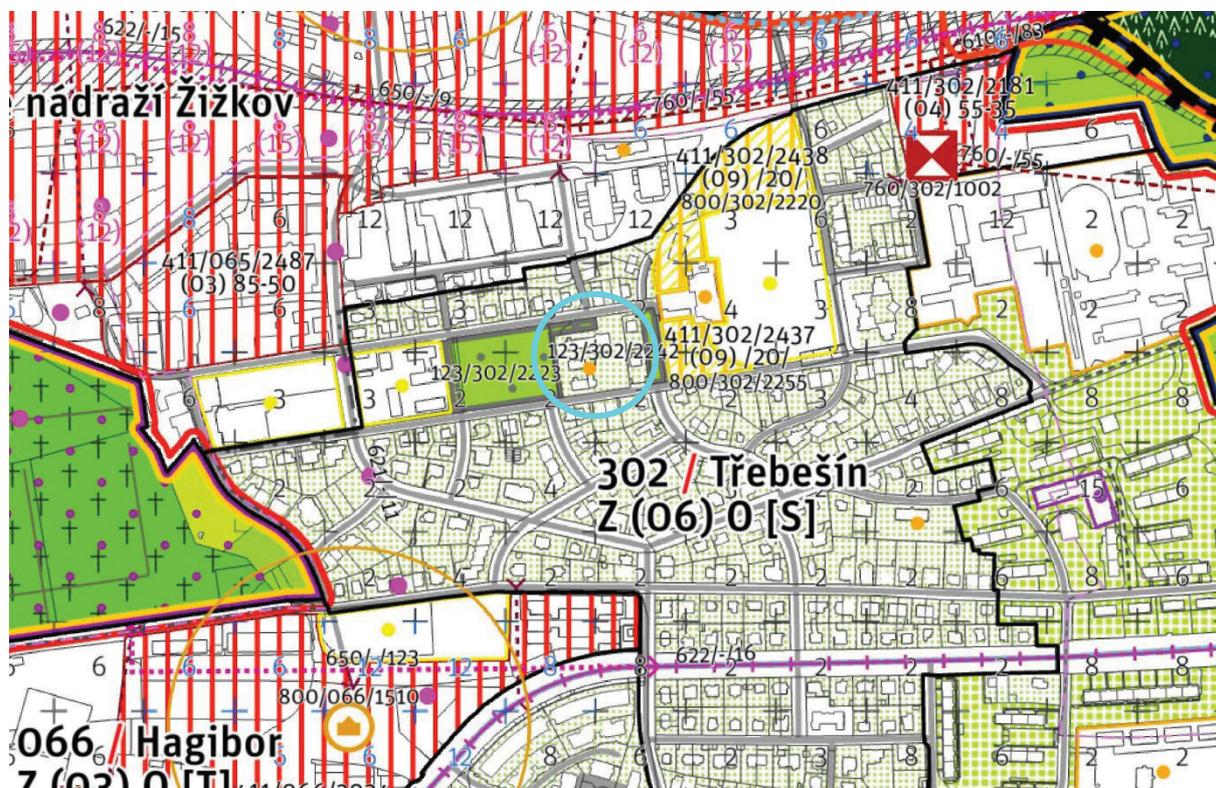
Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

6) V lokalitě 302 Třebešín je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost přinejmenším všude tam, kde je tato určena stávajícím ÚP. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké souvislé plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné neúměrné náklady v budoucnu. Týká se konkrétně (např. - nejen) objektu MŠ v ulici Na Třebešíně, k. ú. Strašnice [731943]1463/3; 1463/4; 1463/5; 1463/6; 1463/29.

Vyhodnocení: Podnět z obecného hlediska považujeme za důvodný, avšak předmětná plocha na pozemcích parc. č. 1463/3, 1463/4, 1463/5, 1463/6, 1463/29 v k. ú. Strašnice zapracována nebyla, jelikož se nejedná o pozemky v majetku HMP, potažmo ve svěřené správě MČ Praha 10.

Podnět je z obecného hlediska zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP. Došlo k porovnání ploch VV (veřejné vybavení) dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s plochami občanské vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu za účelem ochrany těchto areálů, viz připomínky 6.01-05.



Podnět č. 19 (ID 68)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

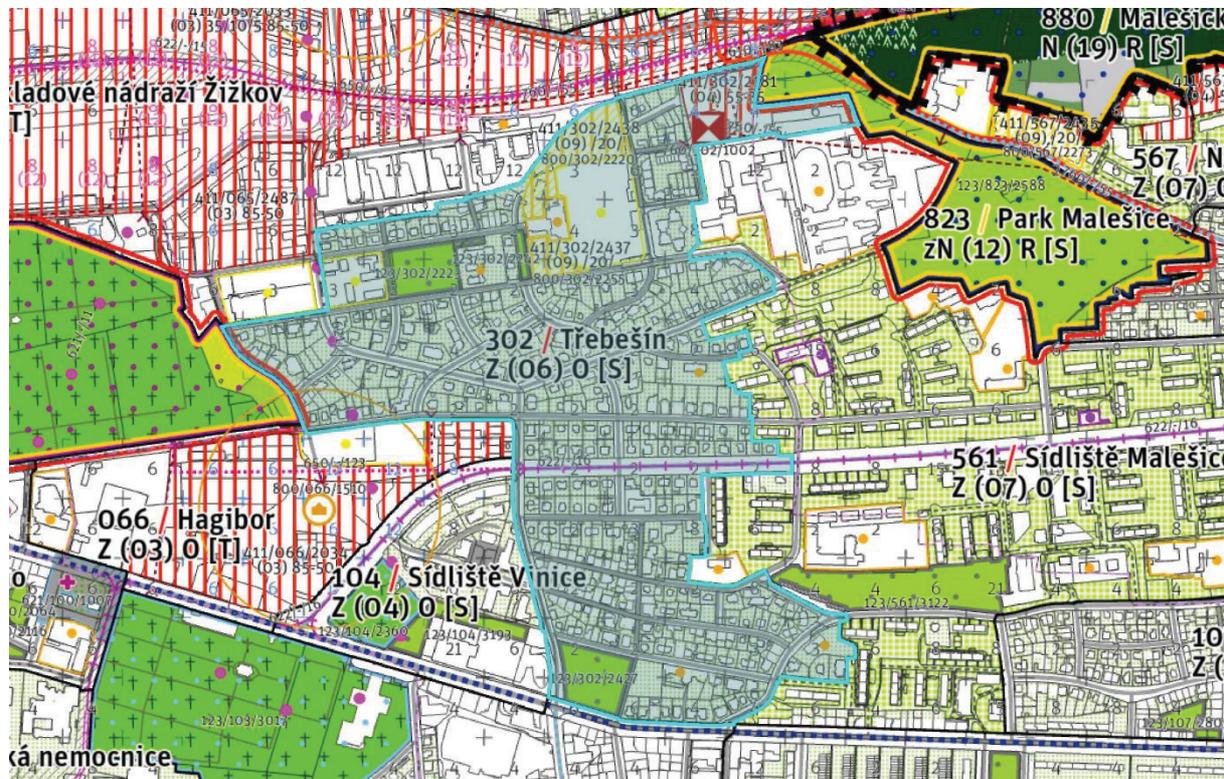
Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

7) Lokalitou 302 Třebešín je veden nyní celoměstský systém zeleně (výkresy č. 19 a č. 31 ÚP), jehož funkci (ať už definovanou nebo v území i bez definování přítomnou) MPP významně narušuje - v rozporu se Zadáním MPP, všeobecně platnými předpisy a environmentální politikou státu. Dojde-li k jeho přerušení, bude to téměř jistě nevratné a projeví se to negativně na životním prostředí (jakkoli je funkčnost limitována způsobem, kterým je zmíněný systém definován). Systému, resp. jeho jednotlivým částem je nutno poskytnout ochranu tak, aby k poškození životního prostředí nedošlo. MPP může být proveden (ve výkresech i textovými upřesněními v rámci lokalit a ploch) tak, aby prvkům systému zeleně poskytl větší ochranu, než jak to nyní činí a nevratnému poškození zabránil tak, že nyní uvažované zásahy do celoměstského systému zeleně zredukuje na minimální míru.

Vyhodnocení: Metropolitní plán podléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko bylo Odborem ochrany přírody MHMP vydáno dne 31. 1. 2022 pod č.j. MHMP 2116805/2021 a rozpor mezi zadáním MP a jeho současným návrhem v řešené lokalitě neshledalo. Podrobný proces posouzení MP dle tohoto zákona je garancí vyloučení negativních vlivů na životní prostředí.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 20 (ID 69)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhuje, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

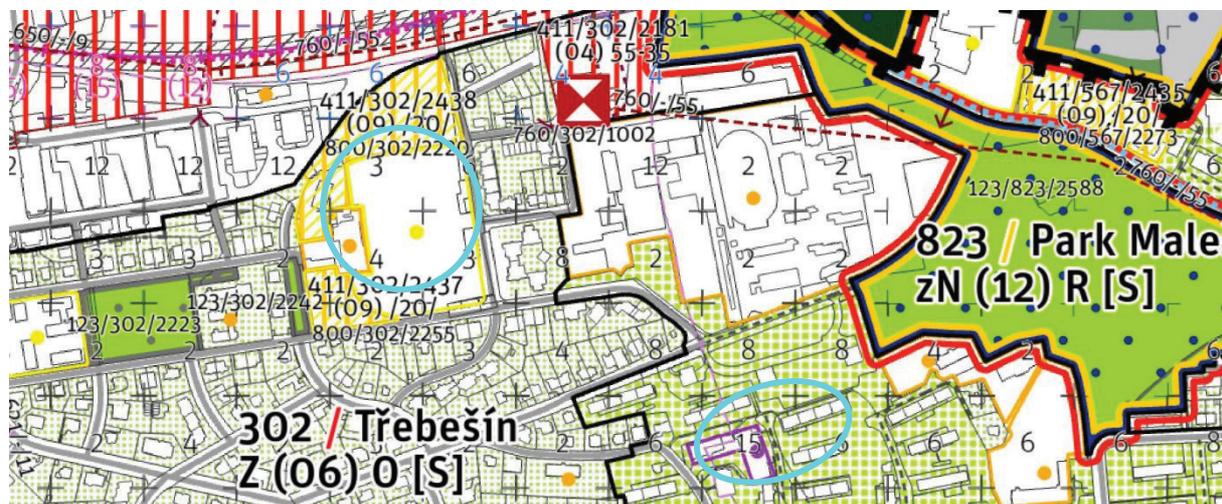
8) Redukce zeleně, nejen v podobě parků v MPP, je v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel v území a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není. Děje se tak v k.ú. Strašnice [731943]: 1544/27, kde z nezastavitelné ZMK dochází ke změně na transformační plochu s rekreačním využitím. Děje se tak v zakončení Malešického parku k.ú. Malešice [732451]: 806/526. V platném ÚP jako plocha nezastavitelná, v MPP zastavitelná s 8 podlažími, což je více než mají okolní domy (6 pater). Je to v rozporu s koncepcí sídliště, vede to k jeho zahušťování. Zejména je však s ohledem na blízkost parku, přechod směrem k sousední lokalitě odlišného charakteru a celkové pojetí prostoru poblíž školy zásadně vhodné jej ponechat jako nezastavitelnou zezeň.

Vyhodnocení: Metropolitní plán podléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko bylo Odborem ochrany přírody MHMP vydáno dne 31. 1. 2022 pod č.j. MHMP 2116805/2021 a rozpor mezi zadáním MP a jeho současným návrhem v řešené lokalitě neshledalo. Podrobný proces posouzení MP dle tohoto zákona je garancí vyloučení negativních vlivů na životní prostředí.

Transformační plochu s rekreačním využitím 411/302/2438, jež obsahuje předmětný pozemek parc. č. 1544/27 v k. ú. Strašnice, považujeme za logický územní rozvoj lokality. Mimo výše uvedené informace jsou předmětné plochy součástí významného sportovního areálu a je tedy možné v budoucnu očekávat jejich progresivní rozvoj. V tomto kontextu není současně možné vyloučit ani jejich částečné zpřístupnění a zajištění tak nadstandartní propustnosti územím.

Bodové bytové domy v ulici U Krbu při západním cípu Malešického parku, které sousedí s předmětným pozemkem parc. č. 806/526 v k. ú. Malešice, mají 8 nadzemních podlaží. Z tohoto důvodu považujeme zde navrženou výškovou regulaci za adekvátní. Blízkost v tomto případě čtvrtového parku a areálu občanské vybavenosti nejsou okolnosti vylučující návrh rozmezí podlažnosti 8 (6 – 8 RNP).

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 21 (ID 70)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

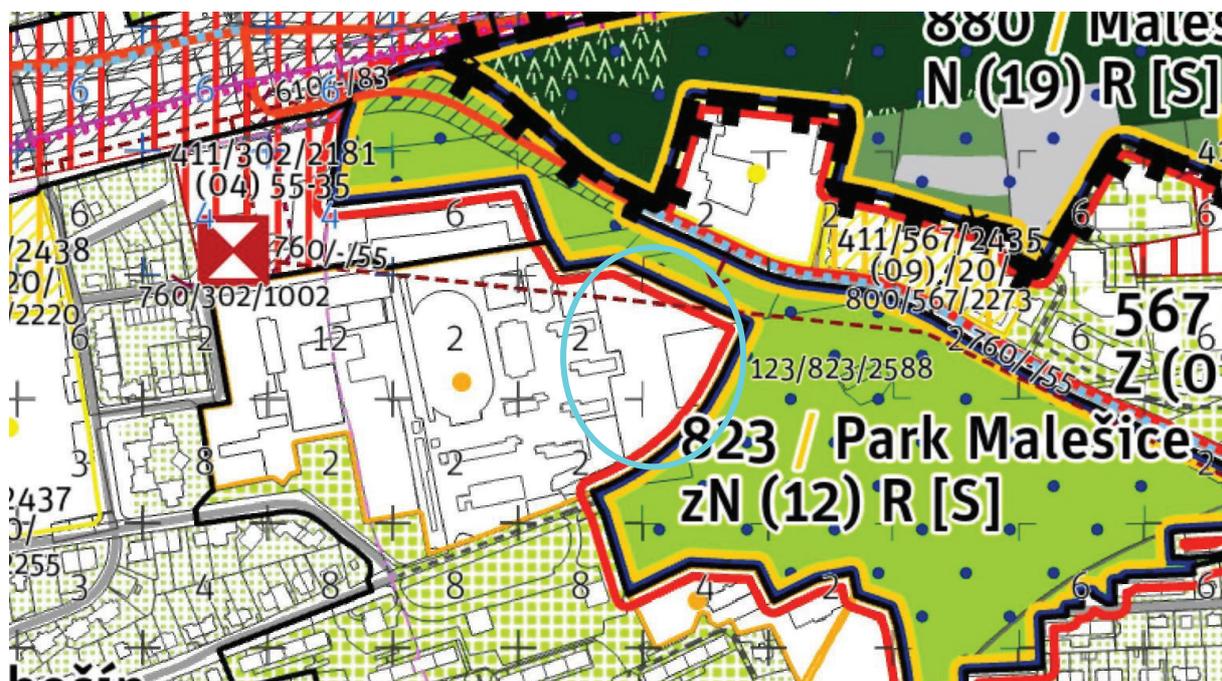
Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

9) Pro zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků lokality 561 Sídliště Malešice - zde modernistické struktury zástavby v těsném kontaktu s významným parkem a lokalitou zahradního města, by měla být případná zástavba veřejné vybavenosti o max. 2 podlažích na k.ú. Malešice [732451]: 872/30; 872/31. V současné podobě MPP omezení podlažnosti zcela chybí.

Vyhodnocení: V tomto případě, kdy je čtverec výškové regulace na rozhraní bloku stavebního (předmětné pozemky parc. č. 872/30 a 872/31 v k. ú. Malešice v lokalitě 561 / Sídliště Malešice) a nestavebního (městská parková zeleň v lokalitě 823 / Park Malešice) se regulace řídí dle článku 98 Rozmezí podlažnosti: „(4) Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.“ Dále platí dle (2): „V rámci stavebních bloků je přípustné umísťovat budovy s maximálním počtem RNP v rámci rozmezí podlažnosti. Při stanovení konkrétního počtu RNP: a) ve stabilizovaných plochách je nutné přihlídnout k výšce okolní zástavby, ...“. Z toho plyne pro předmětné pozemky výšková regulace o rozmezí podlažnosti 2 (1 – 2 RNP).

Mimo výše uvedené informace je v dotčeném území vydané platné územní rozhodnutí č.j. P10-011475/2022 ze dne 3. 3. 2022, kterým se umísťuje novostavba „Nemocnice Malešice“.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 22 (ID 71)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

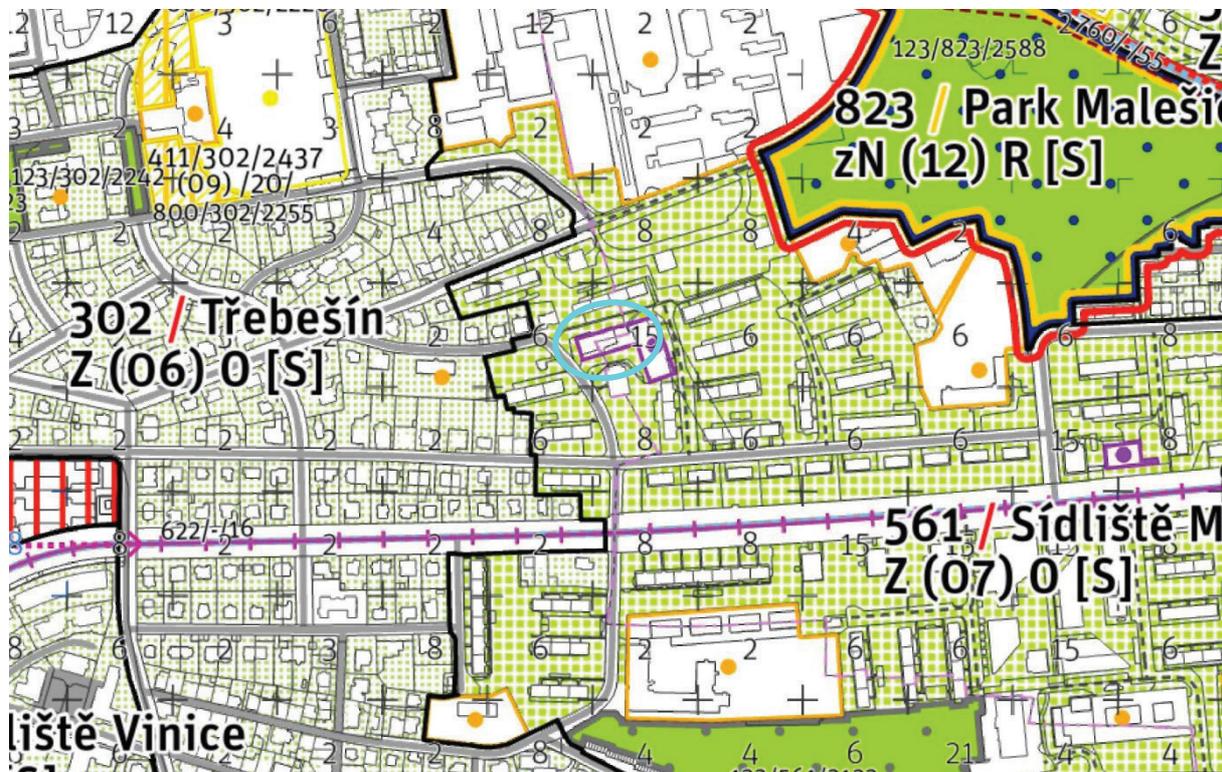
Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

10) MPP navrhuje 15 pater na obchodním centru - to je v rozporu s koncepcí lokality 561 Sídliště Malešice - cílovým charakterem lokality. Ta přímo říká, že struktura zástavby je modernistická s charakteristickou dvojitou výškovou úrovní a to nízké zástavby vybavenosti (v lokalitě max. 2 podlaží) a vysokými bytovými domy. Jedná se o k.ú. Strašnice [731943]: 2244/240; 2244/126.

Vyhodnocení: Výšková regulace o rozmezí podlažnosti 15 (10–15 RNP, max. 50 m) odpovídá stavu v území.

Modernistická struktura je článkem 47 definována jako „urbánní struktura rozsáhlých stavebních bloků modernistické zástavby (včetně areálů veřejné vybavenosti) umístěné v parku ve volné zástavbě“ a „v lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára zpravidla není určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti vymezenými dle čl. 146 a 149.“ Myšlena není konkrétní podlažnost, pouze jejich úroveň – tedy nižší úroveň areálů a vyšší úroveň solitérů, což odpovídá např. struktuře lokality 561 / Sídliště Malešice.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 23 (ID 72)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

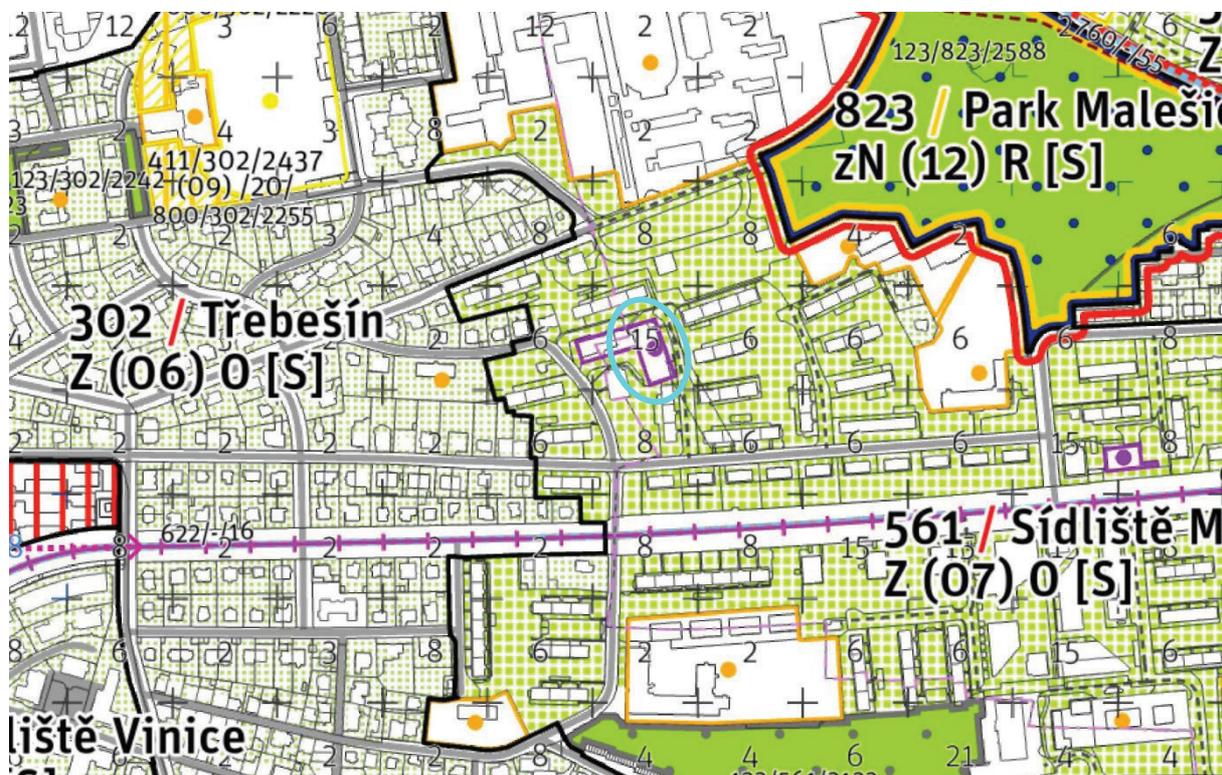
Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

10a) MPP navrhuje 15 pater na obchodním centru - to je v rozporu s koncepcí lokality 561 Sídliště Malešice - cílovým charakterem lokality. Ta přímo říká, že struktura zástavby je modernistická s charakteristickou dvojitou výškovou úrovní a to nízké zástavby vybavenosti (v lokalitě max. 2 podlaží) a vysokými bytovými domy. Jedná se o k.ú. Malešice [732451]806/302; 806/489; 806/301.

Vyhodnocení: Výšková regulace o rozmezí podlažnosti 15 (10–15 RNP, max. 50 m) odpovídá stavu v území.

Modernistická struktura je článkem 47 definována jako „urbánní struktura rozsáhlých stavebních bloků modernistické zástavby (včetně areálů veřejné vybavenosti) umístěné v parku ve volné zástavbě“ a „v lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára zpravidla není určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti vymezenými dle čl. 146 a 149.“ Myšlena není konkrétní podlažnost, pouze jejich úroveň – tedy nižší úroveň areálů a vyšší úroveň solitérů, což odpovídá např. struktuře lokality 561 / Sídliště Malešice.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.



Podnět č. 24 (ID 73)

Pro: Městská část Praha 10

Od: Hiromi, družstvo, Tovární 202/3, 170 00 Praha 7, IČ 04355253

Dne: 31/5/2022

Navrhujeme, jako vlastník v území lokality 302 Třebešín, aby Městská část Praha 10 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu v následující věci (cílem je naplnění smyslu MPP v duchu všeobecně platných předpisů a zachování kvality života a prostředí zejména v lokalitě 302 Třebešín a jejím okolí).

Děkujeme, s pozdravem

Martin Kolouch, předseda Hiromi, družstvo

11) Navrhujeme, aby plocha veřejné vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor byla zachována v ploše a výměře, odpovídající stávajícímu ÚP. Považujeme za kriticky důležité, aby MČ 10 postupovala v tom směru, že plochy pro potřeby svoje i pro potřeby města, ve směru umístění prostorově náročné občanské (zejména sportovní) vybavenosti lokálního i nadlokálního významu, budou zachovány v rozsahu, který předpokládá stávajícímu ÚP v zónách SP (cca 47 tis. m²) a ZVO (cca 28 tis. m²). Nikoli tedy redukovány na 10 tis. m², doplněných o cca 13 tis. m² v ploše mimo transformační území. Představuje to úbytek 52 tis. m² (tedy celých 70 %) v lokalitě pro občanskou vybavenost, k jejíž zásadně nedostatečné výměře v MPP se vymezuje nejen řada městských částí.

Všechny přednosti lokality ve vztahu k výstavbě pro bydlení, které MPP uvádí v krycím listu lokality, jsou samozřejmě platné i pro uvedenou občanskou vybavenost (výborná dopravní dostupnost apod.). A lze k nim doplnit další výhody, vyplývající ze sousedství Olšanských hřbitovů a Vinohradské ulice, které hovoří právě pro umístění občanské vybavenosti (nekoliznost provozu veřej. vybavenosti s okolím, dobrá řešitelnost dopravní obsluhy atd.). Při zachování občanské vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor bude také možno snadněji dodržet Zadání MPP a všeobecně platné předpisy a státní environmentální politiky nejen ve vztahu k této lokalitě, ale i k nejbližším lokalitám okolním, kde MPP (podle našeho názoru protiprávně) redukuje zeleň - dost možná i proto, aby alespoň v zanedbatelné míře nahradil plochy občanské vybavenosti, které takto v lokalitě 066 Hagibor likviduje.

Není nutné být urbanistou, aby z MPP bylo možno vypočítat podlehnutí (až hysterické) společenské poptávce po výstavbě bytů (a na to navázaným silným ekonomicko-politickým tlakům) způsobem a v měřítku, který město a jeho obyvatele podstatně poškodí. Neexistuje právo na výstavbu bytu právě v Hagiboru v míře větší, než maximálně té, která lokalitě a jejímu okolí nepochybně prospěje - naproti tomu existují zákonem chráněná práva stávajících obyvatel v místě i v širším území, a jim dosavadní ÚP garantuje prostor pro veřejnou vybavenost. Je nutné volat pořizovatele MPP k tomu, aby svoje povinnosti a základní logiku rozvoje města v MPP skutečně realizoval a nikoli jen formálně a bezobsažně deklaroval. (Lze se zamýšlet nad tím, jaký by byl obsah MPP, pokud by ekonomicky nejlukrativnější nebyla výstavba obytné zástavby/bytů, ale kupř. telefonních ústředěn...)

Domníváme se v této souvislosti, že při projednávání MPP se dostatečně neuplatňuje, že MPP je připravován odborníky, kteří zodpovídají podle zák. č. 183/2006 Sb. § 159 (1, 2) za cit. "... respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů...". Nelze připustit, že veřejný zájem bude v míře, které jsme zde svědky, za přispění autorizovaných osob (zák. č. 183/2006 Sb. § 159) bez dalšího komolen tak, jak lze ze stávající podoby MPP usoudit. (K tomu v oblasti veřejného zájmu např. NSS 2 As 11/2003-164; ÚS Pl. ÚS 4/94; ÚS Pl. ÚS 24/08; NSS 6 As 65/2012-161; NSS 5 As 11/2003-66; R.)

Vyhodnocení: Předmětné území je součástí komplexního návrhu podnětu na pořízení změny ÚP SÚ HMP vedeným pod číslem P266/2019. Podnět na pořízení této změny vedoucí k transformaci ploch SP a ZVO na SV-I s plovoucí značkou VV byl schválen k dalšímu rozpracování dne 10. 5. 2022 na Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP. Návrh MP je v tomto smyslu kapacitně obdobný jako uvedený podnět na změnu ÚP SÚ HMP.

Podnět není zapracován do zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu MP.

