

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 10

Název kontroly: kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při vydávání měsíčníku Praha 10

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 18. 12. 2019

Kontrola skončena: 9. 3. 2021

Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 10. zasedání KoV.

Prostřednictvím usnesení KoV č. 69 byly pro účely kontroly vyžádány související podklady. Jednotlivá vydání měsíčníků byly rozděleny mezi členy KoV dle dohodnutých skupin. Na 11. zasedání KoV požádal Bc. Tyl o zproštění z výkonu kontroly, jelikož je ve střetu zájmu z důvodu, že je členem redakční rady.

Na 12. zasedání KoV probíhala diskuze mezi členy výboru. Ze strany členů výboru se řešila otázka cenzurování odpovědí zastupitelů a rozsah počtu povolených znaků. Bylo konstatováno, že statut měsíčníku Praha 10 a pravidla pro vydávání neobsahují limitaci počtu znaků, případně otázky pro zastupitelské kluby. Bc. Lukáš Tyl se kontroly účastnil z pozice člena redakční rady. Četlo se ustanovení § 4a zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), e-mail Ing. Nováka ze dne 12. 8. 2019 adresovaný doktorovi Pencákovi, odpověď doktora Pencáka adresovaná Ing. Novákovi ze dne 4. 9. 2019 a e-mail ing. Nováka ze dne 6. 9. 2019 adresovaný doktorovi Pencákovi. Další diskuze členů KoV se týkala problematiky otevřených hodin členů Rady městské části Praha 10 a způsobu a formy jejich prezentace. V rámci tohoto zasedání byly přijaty dílčí kontrolní závěry. KoV se současně rozhodl v kontrole dále pokračovat. Prostřednictvím usnesení KoV č. 95 současně požádal Kancelář starostky o předložení odpovědí a podkladů k následujícím otázkám na další jednání Kontrolního výboru ZMČ: zdali existovalo v bodě vydání prvního čísla periodika rozhodnutí ZMČ či RMČ, které by zakazovalo vydání tohoto čísla, tj. zda toto nebylo v rozporu s existujícím rozhodnutím ZMČ či RMČ, kdo rozhodl, a kdo schválil výdaj na vydání prvního

čísla, jak velký tento výdaj byl, jakým způsobem došlo k objednání příslušných externích služeb/činností, na čí pokyn, kdy a jak rozhodla, resp. vybrala vítězného uchazeče RMČ pokud jde o zadávací řízení, pokud vůbec proběhlo a všechny činnosti a ceny zadávání v souvislosti se zadáváním všech čísel periodika MČ Praha 10, kdo externí služby dodává, jak došlo k předložení zakázek, aby bylo zjištěno zda bylo zadávání v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, jaké konkrétní činnosti se řeší interními kanály, jak je to s výdaji na tyto činnosti, tj. zda to někdo dělá na základě DPP, DPČ, apod., zda případně byl přijatý nějaký zaměstnanec k tomuto, jaký byl časový průběh všech zadávacích řízení, která byla zadána za účelem vydávání radničního periodika, jak je to v tuto chvíli zajištěno, proč došlo k doporučení k distribuci společnosti Česká pošta, aniž by k tomu bylo zadávací řízení, kdy a kým byly nahlášeny na Ministerstvo kultury změny v souvislosti se znovuoobením vydávání periodika MČ, v této souvislosti je též žádoucí předložení rozhodnutí o registraci periodika na Ministerstvo kultury, kdy došlo k rozhodnutí o vydávání periodika s ohledem na čl. 3 odst. 7 Statutu, kdy RMČ explicitně rozhodla o vydávání periodika v rozsahu v jakém je nyní vydáván, zda bylo plně dodrženo usnesení ZMČ, které uložilo tuto gesci RMČ, která konkrétní osoba byla zmocněna k vydávání tohoto periodika, tj. vydavatel, na základě čeho bylo vydáno první číslo, tj. jestli byl k dispozici Statut, jaký statut či pravidla byly použity při vydání prvního čísla radničních novin, zda jsou v periodiku zveřejněny všechny příspěvky zastupitelů, tak jak vyžaduje Statut a zákon, zda jsou v této souvislosti evidovány nějaké stížnosti a zda byly vyřešeny v souladu se zákonem a statutem, jakým způsobem Strana 21 P10-017526/2020 docházelo k výběru šesti členů redakční rady, zda byly k dispozici všechny návrhy všech zastupitelských klubů, zda byly všechny zastupitelské kluby vyzvány, aby dodaly členy do redakční rady, kdy k tomu došlo, aby tyto návrhy byly předloženy, kolik činí náklady na zabezpečení inzerce, kolik jsou příjmy z inzerce, zda byly inzerce v prvním čísle, tj. jak byla zpoplatněna, kdo o tom rozhodl, zda odpovídá ceně později nastaveného ceníku, jak byla řešena inzerce a cena v předchozím statutu, jakým způsobem je vydávání zajišťováno doposud.

Na 13. zasedání KoV bylo skrze usnesení KoV č. 108 požádáno o předložení rozhodnutí o registraci periodika u Ministerstva kultury ČR.

Na 14. zasedání KoV navrhnul Mgr. Satke usnesení *I. Ukončuje se kontrola č. 10 dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při vydávání měsíčníků Praha 10. II. Přijímá se kontrolní závěr - při kontrole nebyla zjištěna žádná skutečnost o tom, že by bylo porušeno usnesení RMČ a ZMČ nebo jakéhokoliv právního předpisu. III. Nepřijímají se žádná doporučující usnesení.* Tento návrh nebyl ze strany KoV přijat. Prostřednictvím usnesení KoV č. 121 byla předmětná kontrola přerušena do doby přítomnosti Bc. Lojdy, který předmětnou kontrolu inicioval.

Na 15. zasedání KoV sdělil Bc. Lojda, že do příštího jednání KoV navrhne příslušné usnesení.

Na 16. zasedání KoV nebyla předmětná kontrola zařazena na program jednání.

Na 17. zasedání KoV byla z důvodu omluvy Bc. Lojdy kontrola přesunuta na dalšího jednání Kov.

Na 18. zasedání KoV došlo opakovaným technickým problémům, které souvisely s připojením několika členů KoV k videokonferenci. Tyto důvody znemožňovaly provedení dané kontroly na tomto jednání.

Na 19. zasedání KoV zaslal Bc. Lojda ostatním členům KoV svůj návrh usnesení, o kterém se nakonec po dohodě nehlasovalo. Četl se e-mail Bc. Hamrníka, vedoucího tiskového oddělení ze dne 9. 6. 2020, kde je uvedeno, že tiskovina je zapsána v evidenci periodického tisku od 15. 4. 1991. Dále se četlo sdělení Ministerstva kultury České republiky ze dne 4. 6. 2020, jehož prostřednictvím je výše jmenovanému zasílána kopie potvrzení o provedených změnách v evidenci tiskoviny. Dále se četlo sdělení Ministerstva kultury České republiky ze dne 7. 1. 2020 týkající se aktualizace povinných údajů zapsaných v evidenci periodického tisku. Probíhala další diskuze týkající se výběrových řízení. Konstatoval se podstatný obsah stanoviska ŘANDA HAVEL LEGAL, advokátní kanceláře s.r.o. ze dne 7. 1. 2020 týkající se aktuálnosti postupu městské části Praha 10 při zajišťování tisku a následné distribuce měsíčníku. Četla se odpověď ze dne 26. 11. 2020 (č.j.: P10-182069/2020) Strana 4 P10-211332/2020 na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týká vydávání radničního periodika. Ze strany JUDr. Kleslové byl vznesen požadavek týkající se zaslání informací týkajících se právních stanovisek v předmětné věci a sdělení okamžiku, kdy bylo požádáno Ministerstvo kultury ČR o zapsání do registru. Prostřednictvím usnesení KoV č. 170 bylo požádáno o *předložení aktualizace objednávek a faktur vztahujících se k vydávání měsíčníku Praha 10, předložení veškerých právních stanovisek týkajících se vydávání periodika Prahy 10, včetně objednávek těchto stanovisek a jejich ceny, aktualizaci stavu veřejných zakázek souvisejících s vydáváním radničního periodika, včetně souvisejících podkladů, předložení žádosti a aktualizaci údajů v evidenci periodického tisku, který byla Ministerstvu kultury České republiky zaslána, a na kterou bylo reagováno dopisem zn. MK 786/2020 OMA, sdělení počtu právníků zaměstnaných v současné době v Kanceláři starostky a sdělení jejich počtu na konci roku 2018.*

Na 20. zasedání KoV navrhnul Bc. Lojda usnesení ve znění: „*Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 I. konstatuje, že: 1) vydávání radničního periodika městské části Praha 10 nemá oporu v konkrétním usnesení RMČ, 2) MČ Praha 10 porušila zákon 46/2000Sb., když porušila „§7 a §8 příslušného zákona opomenutím včasné evidence periodika, popř. neuvedením aktuálních údajů, 3) vydávání a distribuce radničního periodika nebylo od počátku řádně zadáno dle ZZVZ; II. žádá RMČ Praha 10 4) o nápravu a vyvození konkrétních důsledků, 5) o informaci o splnění požadavků KoV. Strana 8 P10-032614/2021 Důvodová zpráva: Neexistuje usnesení RMČ, které určuje starostce či komukoliv jinému (ÚMČ, jiné člen rady) zajistit vydávání radničního periodika/vydávat periodikum a ani nebylo nalezeno usnesení, kdy by tak explicitně rozhodla RMČ včetně stanovení formátu a nákladu, jak vyžaduje statut periodika. Registr periodického tisku MK ČR neobsahuje žádný záznam, který by reflektoval znovuzahájení vydávání periodika. Formálně i z tohoto důvodu nebyla vydávána tiskovina řádným periodikem. Nesdělení údajů do registru ve lhůtě je navíc přestupkem, na který se vztahují vysoké sankce. Distribuce "periodika" je dosud prováděna na základě objednávky "z ruky" ačkoliv je patrné, že věcně se jedná o dlouhodobě periodické plnění dle ZZVZ. Stejný stav trval pro tisk periodika. Nejednalo se o neodkladné plnění a vydávání periodika mělo přecházet řádně a ukončené zadávací řízení, ve kterém by byl určen dodavatel služby. Bez tohoto nemělo vydávání (příprava, distribuce, tisk) vůbec začít a to i*

tehdy, kdyby se o záměru/vydávání vydávat periodikum řádně rozhodlo v RMČ, kdy předtím Radě svěřilo tuto možnost ZMČ“. Předseda KoV navrhl dílčí úpravu uvedeného návrhu v tom smyslu, že by se usnesením předmětná kontrola současně ukončila, jako kontrolní závěr by byl přijat návrh Bc. Lojdy uvedený pod bodem I. a formou doporučení by byla přijata žádost o nápravu. Navrhovatel usnesení se s tímto ztotožnil.

Kontrolní závěr:

V měsíčníku Praha 10 č. únor 2020 došlo v rubrice „otázka pro zastupitelské kluby“ k nezákonné cenzuře textu otázky, které zaslal zastupitelský klub ANO 2011 tím, že původní text: „Jak vysvětlí bohatě placené vedení radnice, že v řádném termínu nezvládl zabezpečit každoroční podání žádosti o magistrátní grant 50 mil. Kč na sociální služby pro nejpotřebnější a zatajila tuto skutečnost při projednávání rozpočtu před zastupiteli a občany“ byl nahrazen následujícím textem: „Jak vedení radnice vysvětlí, že v řádném termínu nezvládl zabezpečit podání žádosti o magistrátní grant 50 mil. Kč na sociální služby pro nejpotřebnější a zatajilo tuto skutečnost při projednávání rozpočtu“.

Nezveřejněním příspěvku zastupitele Ing. Nováka zasláného e-mailem dne 12. 8. 2019 doktorovi Pencákovi, šéfredaktorovi měsíčníku Praha 10 a využitím části tohoto příspěvku v nesouvisejících článcích v měsíčníku Praha 10 č. 4/2019 bez souhlasu zastupitele, došlo k porušení § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon tím, že došlo k nepřípustnému zasahování do práv zastupitele, kdy nelze připustit selekci, vybírání a vyjímání textu z článku zastupitele, neboť tím dochází k porušení tímto ustanovením přiznaných práv a ke znehodnocení jeho obsahového významu.

Zveřejněním otevřených hodin radních městské části Praha 10 dochází zvolenou formou k nepřiměřené propagaci členů koalice, a tím dochází k obsahové nevyváženosti měsíčníku Praha 10, a tedy k porušení čl. 2 Statutu měsíčníku Praha 10.

Vydávání radničního periodika městské části Praha 10 nemá oporu v konkrétním usnesení RMČ.

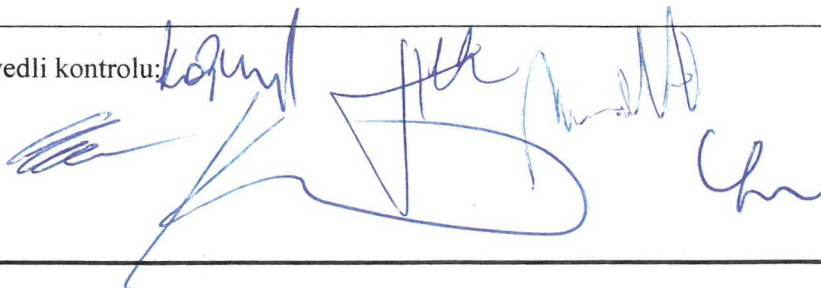
MČ Praha 10 porušila zákon č. 46/2000 Sb., když porušila § 7 a § 8 příslušného zákona opomenutím včasné evidence periodiky, popř. neuvedením aktuálních údajů.

Vydávání a distribuce radničního periodika nebylo od počátku řádně zadáno dle ZZVZ.

Doporučení:

- 1) KoV žádá RMČ Praha 10 o nápravu a vyvození konkrétních důsledků;
- 2) KoV žádá o informaci o splnění požadavku KoV

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:



Vyjádření kontrolované osoby: Mgr. Jan Hamrník, vedoucí tiskového oddělení

Vyjádření k protokolu o kontrole

Název kontroly: kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při vydávání měsíčníku Praha 10

Kontrolní orgán: Kontrolní výbor (KoV) Zastupitelstva městské části Praha 10

Vyjádření vedoucího tiskového oddělení:

V protokolu jsem uvedený jako kontrolovaná osoba. Jsem přesvědčen, že toto označení naprosto neodpovídá věcné předmětu kontroly, a to zejména z těchto důvodů:

- 1) KoV ve své kontrole částečně posuzuje zákonný postup MČ Praha 10 při vydávání měsíčníku – k jeho závěrům by se, dle mého názoru, mělo vyjádřit oddělení přípravy veřejných zakázek, které je v této oblasti na ÚMČ Praha 10 nejkompetentnější. Ze svého pohledu zejména upozorňuji, že:
 - a) MČ Praha 10 si nechala vypracovat stanovisko advokátní kanceláře ŘANDA HAVEL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., které konstatuje, že: „s ohledem na výše uvedené tak máme za to, že výše popsaný postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění služeb tisku a služeb distribuce je v souladu se ZZVZ.“ – celé stanovisko přikládám jako přílohu č. 1
 - b) Na základě podání podnětu k vyšetřování od anonymního oznamovatele ze dne 17. 1. 2020 prověřovala Policie České republiky, Obvodní ředitelství Policie Praha IV., Služba kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení hospodářské kriminality, „vydávání a distribuci měsíčníku Praha 10 bez vyhlášení soutěže a zadávání zakázek přímo určeným firmám“. Policejním orgánem „nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu“. – celé vyrozumění přikládám jako přílohu č. 2
 - c) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) obdržel „podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s výběrem dodavatele služeb spočívajících v distribuci tištěného periodika (měsíčníku) samosprávného územního celku – zadavatele v období od 1. 4. 2019 do současnosti.“ ÚOHS ve svém sdělení o výsledku šetření uvedl, že „po prošetření obsahu podnětu ve spojitosti s relevantními podklady, tj. zejména dokumentací pořízenou v souvislosti s výběrem dodavatele výše specifikovaných služeb a vyjádření zadavatele, nebyly v současné době v rovině v podnětu uváděných skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však do budoucna nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, zejména vyjdou-li najevo nové skutečnosti.“ – celé sdělení přikládám jako přílohu č. 3
 - d) Z výše zmíněných bodů (a-c) je zřejmé, že zajišťováním činností souvisejících s vydáváním měsíčníku Praha 10 se zabývalo několik na sobě nezávislých kontrolních orgánů, respektive expertů, a žádný z nich neshledal, že by MČ Praha 10 jakýmkoliv způsobem porušila Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Není mi tedy jasné, o co KoV opírá svůj kontrolní závěr, že: „Vydávání a distribuce radničního periodika nebylo od počátku řádně zadáno dle ZZVZ.“
 - e) V protokolu je napsáno, že „distribuce ´periodika´ je dosud prováděna na základě objednávky ´z ruky´“. To už od 10. 6. 2021 neplatí, tato činnost probíhá na základě „Smlouvy o Roznášce informačních/propagačních materiálů“ č. 2021/OKP/0927.
- 2) KoV se dále zabývá názorovou vyvážeností, nestranností a etikou obsahu měsíčníku, na který je povinna dbát redakční rada měsíčníku, na základě dokumentu „Statut měsíčníku Praha 10

a pravidla jeho vydávání“ čl. 3, odst. 6. Proto by se k závěrům týkajícím se této oblasti měla vyjádřit, dle mého názoru, redakční rada. Vedoucí tiskového oddělení, jak vyplývá ze Statutu (přikládám ho jako přílohu č. 4), v tomto ohledu nemá žádné pravomoci ani kompetence.

- 3) Ze všech výše zmíněných bodů je zřejmé, že KoV se zabývá výhradně vydáváním měsíčníku Praha 10, nikoliv pracovní činností mé osoby coby vedoucího tiskového oddělení. **Proto jsem přesvědčen, že bych neměl být označen jako „kontrolovaná osoba“, ale měl by být uvedený „předmět kontroly“, k výsledkům by pak měly mít možnost vyjádření věcně-příslušné oddělení (oddělení přípravy veřejných zakázek), respektive věcně příslušný orgán (redakční rada).**

Mgr. Jan Hamrník, vedoucí tiskového oddělení



Pro: Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00 Praha – Vršovice, IČ: 000 63 941

Od: ŘANDA HAVEL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Datum: 07. 01. 2020

Věc: **Právní stanovisko k aktuálnímu postupu Městské části Praha 10 při zajišťování tisku a následné distribuce měsíčníku „Praha 10“**

Důvěrné

Naše advokátní kancelář byla požádána Městskou částí Praha 10, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00 Praha – Vršovice, IČ: 000 63 941 (dále jen „**MČP 10**“ nebo „**zadavatel**“) o právní stanovisko k aktuálnímu postupu MČP 10 při zajišťování tisku a následné distribuce měsíčníku „Praha 10“ z hlediska zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“).

I.

Shrnutí

- 1 Máme za to, že aktuální postup zadavatele, kdy dočasnou nemožnost dokončit zadávací řízení na zajištění služeb tisku měsíčníku „Praha 10“ řeší tuto situaci formou zadávání samostatných veřejných zakázek malého rozsahu na každý kalendářní měsíc na základě oslovení tří potenciálních dodavatelů, je v souladu se ZZVZ.
- 2 To platí i pro případ distribuce měsíčníku „Praha 10“, která je zajišťována přímými objednávkami u výhradního dodavatele – Česká pošta, s.p.
- 3 Aktuální postup zadavatele však doporučujeme používat výhradně v nezbytném rozsahu a po nezbytně dlouhou dobu. Z dlouhodobého hlediska je nutné službu tisku a distribuce měsíčníku „Praha 10“ realizovat na základě standardních smluv, uzavřených na základě zadávacích řízení v režimu ZZVZ.

II.

Popis současného stavu

MČP 10 v současnosti vydává měsíčník s názvem „Praha 10.“ V této souvislosti je třeba zajišťovat tisk a distribuci tohoto měsíčníku. Zadavatel zahájil příslušná zadávací řízení na tyto služby, avšak z administrativních důvodů nejsou dosud tato řízení ukončena¹, resp. došlo k jejich zrušení². Obě zadávací řízení byla zadávána formou zjednodušeného podlimitního řízení dle § 53 a násl. ZZVZ.

V současnosti zadavatel zadává službu tisku měsíčníku „Praha 10“ formou samostatných veřejných zakázek malého rozsahu na každý kalendářní měsíc na základě oslovení tří potenciálních dodavatelů. Služba distribuce měsíčníku „Praha 10“ je objednáвана přímo u společnosti Česká pošta, s.p. Objem plnění na základě těchto objednávek činil k datu zpracování tohoto stanoviska cca. 1 mil. Kč vč. DPH za tisk, resp. 860.000,- Kč vč. DPH za distribuci.

Zadavatel se dotazuje, zda je tento výše popsaný postup v souladu se ZZVZ.

III.

Posouzení

Zadavatel zajišťuje samostatně službu tisku měsíčníku a samostatně službu jeho distribuce. Vzhledem k odlišnému charakteru plnění (tisk a následnou distribuci tiskovin poskytují v tržním prostředí odlišné okruhy dodavatelů), se jedná o samostatné předměty veřejné zakázky, tj. zadavatel není povinen zadávat tyto služby v rámci jediného zadávacího řízení. Postup zadavatele formou samostatných zadávacích řízení na tyto služby je tedy v souladu se ZZVZ.

Otázkou tak zůstává, zda by za rozporné se ZZVZ nemohl být považován aktuální postup zadavatele, kdy jsou každý měsíc realizovány samostatné veřejné zakázky malého rozsahu na zajištění služeb tisku a služeb distribuce měsíčníku „Praha 10“, a to vždy formou výběru nejlevnější z nabídek tří oslovených subjektů (tisk), resp. přímým zadáním (distribuce).

Aktuální znění ZZVZ již na rozdíl od minulého zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek³, neobsahuje explicitní zákaz tzv. dělení zakázek. ZZVZ naopak definuje

¹ Veřejná zakázka s názvem DISTRIBUCE MĚSÍČNÍKU „PRAHA 10“ byla zahájena 27.09.2019 a dosud není neukončena.

² Veřejná zakázka s názvem TISK MĚSÍČNÍKU „PRAHA 10“ byla zahájena 02. 07. 2019 a následně došlo k jejímu zrušení. Zadávací řízení na novou veřejnou zakázku se shodným předmětem plnění dosud nebylo zahájeno.

³ Viz. § 13, odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb.: Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.

dělení zakázek jako žádoucím. Jedná se však o dělení zakázek na části, přičemž zákon výslovně zakazuje dělit zakázky na části tak, aby tím zadavatel obešel povinnosti stanovené ZZVZ.

Domníváme se, že tento zákaz je nutno vykládat v kontextu, přičemž v situaci, ve které se zadavatel aktuálně nachází, nelze opakované zadávání zakázek malého rozsahu na zajištění služeb tisku a služeb distribuce považovat za obcházení zákona. Jedná se o vynucený postup k zajištění těchto služeb, když předtím řádně zahájená zadávací řízení nebyla prozatím dokončena, resp. byla zrušena.

Jak již bylo uvedeno výše, zakázky na tisk a distribuci jsou svou povahou odlišné a nelze je slučovat. Jedná se tedy o samostatné veřejné zakázky. Součet doposud vynaložených nákladů na zajištění tisku a na zajištění distribuce nepřesahuje ani v jednom případě limit pro veřejné zakázky malého rozsahu (dále také jako „VZMR“) ⁴. Při realizaci VZMR platí, že zadavatel není povinen zadat tuto zakázku v zadávacím řízení dle ZZVZ, ale je povinen dodržovat základní zásady ZZVZ zakotvené v § 6 (zásada transparentnosti, zásada rovného zacházení, zákaz diskriminace, zásada přiměřenosti).

Postup zadavatele spočívající v tom, že každý měsíc vyzývá různé potenciální dodavatele k zajištění služby tisku, dle našeho názoru splňuje výše uvedené základní zásady a rovněž je v souladu s čl. 16.6 interní směrnice MČP 10 o zadávání veřejných zakázek, schválené usnesením rady MČP 10 č. 967 ze dne 15.11.2018 (dále jen „**směrnice**“).

Postup zadavatele spočívající v tom, že každý měsíc přímo objednáva službu distribuce u České pošty, s.p., dle našeho názoru rovněž splňuje výše uvedené základní zásady. Důvodem je zejména ta skutečnost, že tato veřejná zakázka malého rozsahu na služby distribuce zároveň v zásadě splňuje podmínky pro postup formou jednacímho řízení bez uveřejnění (tj. veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, a to v důsledku toho, že jejím předmětem je jedinečný výkon – distribuci v důsledku nemožnosti přístupu do budov může aktuálně realizovat výlučně Česká pošta, s.p.).⁵ Směrnice takovou situaci vůbec neupravuje, nejde tedy o postup, který by bylo možno považovat za rozporný se směrnicí.

Kromě výše uvedeného jsme se dále zbývali otázkou, zda výše uvedený aktuální postup zadavatele by ve vztahu k distribuci a zejména neukončené veřejné zakázce s názvem DISTRIBUCE MĚSÍČNÍKU „PRAHA 10“ nemohl být považován za porušení zákazu zahájení nového zadávacímho řízení před ukončením předchozího zadávacímho řízení na

⁴ Za veřejnou zakázku malého rozsahu je třeba dle § 27 ZZVZ považovat jakoukoli veřejnou zakázku, která je plněna na základě úplatné smlouvy, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout služby do výše předpokládané hodnoty 2 mil. Kč bez DPH.

⁵ Dle sdělení MČP 10 nikdo jiný než Česká pošta, s.p. distribuci nemůže zajistit, a to z důvodu nepřístupnosti lokalit (budovy jsou přístupné pouze při použití klíče).

obdobný předmět plnění. Zde dle našeho názoru nicméně v souladu s § 51 odst. 4 ZZVZ platí, že takové nové řízení zahájeno být může, pokud:

- a) to vyžadují provozní potřeby zadavatele a zároveň
- b) veřejná zakázka bude zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.

S ohledem na výše uvedené tak máme za to, že výše popsany postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění služeb tisku a služeb distribuce je v souladu se ZZVZ.

Současně je však třeba zdůraznit, že jde o krátkodobé řešení, které nesmí být zadavatelem zneužíváno, resp. uplatňováno déle, než na nezbytně dlouhou dobu. V této souvislosti pak doporučujeme, aby se společně s urychleným dokončením příslušných veřejných zakázek na zajištění obou předmětů plnění pokusil zadavatel zajistit, aby podmínky poskytování služby distribuce měsíčníku splnilo více potenciálních dodavatelů a tyto následně mohl vyzívat k podání nabídky v rámci postupu dle čl. 16.6 směrnice (tj. výběr nejlevnějších nabídek předložených třemi oslovenými subjekty). To platí zejména pro případ, kdy by se nedařilo příslušnou veřejnou zakázku dokončit v co nejkratším termínu.

V každém případě doporučujeme, aby finanční souhrn zakázek malého rozsahu na zajištění služeb distribuce a služeb tisku nepřekročil v každém jednotlivém případě částku 2 miliony Kč bez DPH.

ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha IV

Služba kriminální policie a vyšetřování
1. oddělení hospodářské kriminality
U Plynárny 2, 14504 Praha 4

Č. j. KRPA-22839-13/ČJ-2020-001491

Praha 24. února 2020

Počet stran: 1

Jan Hamrník
tiskový mluvčí MČ Praha 10

Vyrozumění

Na základě šetření ve věci podání podnětu k vyšetřování od anonymního oznamovatele ze dne 17.1.2020 nebyly policejním orgánem zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Podání podnětu tak bylo bez dalšího opatření uloženo pod výše uvedeným číslem jednacím.

por. Bc. Daniela KRPCOVÁ
komisař
Tel.: 974 860 834
e-mail: daniela.krpcova@pcr.cz



UOHSX00FLBFU

Spisová značka: ÚOHS-P0231/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-43858/2021/535/AJo

Vyřizuje:
Jonášová

Brno 22. 12. 2021

Sdělení o výsledku šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s výběrem dodavatele služeb spočívajících v distribuci tištěného periodika (měsíčníku) samosprávného územního celku – zadavatele v období od 1. 4. 2019 do současnosti.

K dané věci Úřad sděluje, že po prošetření obsahu podnětu ve spojitosti s relevantními podklady, tj. zejména dokumentací pořízenou v souvislosti s výběrem dodavatele výše specifikovaných služeb a vyjádření zadavatele, nebyly v současné době v rovině v podnětu uváděných skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však do budoucna nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, zejména vyjdou-li najevo nové skutečnosti. Úřad k tomu dále uvádí následující.

Vzhledem k tomu, že se v případě distribuce měsíčníku jedná o opakované plnění; resp. o veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované služby, je pro stanovení předpokládané hodnoty každé z objednávek na distribuci měsíčníku rozhodné ustanovení § 19 odst. 1 písm. a), resp. b) zákona. Jak přitom vyplývá z dokumentace poskytnuté zadavatelem, konkrétně z jednotlivých objednávek na distribuci měsíčníku od 4/2019 do 5/2021 a v návaznosti na ně vystavených faktur, při způsobu výpočtu předpokládané hodnoty každé z objednávek dle předmětného ustanovení zákona nelze dovodit, že by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když jednotlivé objednávky „zadával“ mimo zadávací řízení dle zákona, neboť předpokládaná hodnota takto poptávaného plnění nepřesáhla v rozsahu 12 měsíců hranici pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Současně Úřad uvádí, že v posuzované věci není směrodatné ustanovení § 19 odst. 2 zákona, jež stanoví povinnost úpravy předpokládané hodnoty stanovené dle § 19 odst. 1

zákona, neboť zadavatel za účelem distribuce měsíčníku neuzavřel smlouvu na dobu delší než 12 měsíců, nýbrž měsíčně vystavoval jednorázové objednávky.

K námitkám stěžovatele týkajícím se „vypsanych“ zadávacích řízení dle zákona na distribuci měsíčníku pak Úřad pro úplnost konstatuje, že tyto jsou v šetřeném případě bezpředmětné, neboť přezkoumávané objednávky na distribuci měsíčníku byly „zadány“ mimo tato zadávací řízení, přičemž, jak Úřad uvedl výše, takový postup zadavatele nebyl v rozporu se zákonem.

S pozdravem

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 00 Praha

Statut měsíčníku Praha 10 a pravidla jeho vydávání

čl. 1

Základní ustanovení a technická specifikace

1. Vydavatelem měsíčníku Praha 10 (dále jen „měsíčník“) je městská část Praha 10 (dále jen „městská část“).
2. Měsíčník je registrován u Ministerstva kultury ČR pod evidenčním číslem MK ČR E 11142.
3. Vydávání měsíčníku se řídí zákonem č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, v platném znění, zákonem č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, v platném znění, zákonem 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a platnou legislativou ČR.
4. Statut měsíčníku a pravidla jeho vydávání navrhuje a schvaluje Rada městské části (dále jen „RMČ“).
5. Vydávání měsíčníku řídí Redakční rada měsíčníku Praha 10 (dále jen „redakční rada“) ve spolupráci s redaktorem.
6. Měsíčník vychází 10x - 11x ročně a je distribuován bezplatně občanům městské části.

čl. 2

Obsahové zaměření

1. Měsíčník má nezkresleně a objektivně informovat občany a podnikatelské subjekty, se sídlem na území městské části, o zásadních rozhodnutích samosprávných orgánů městské části, o jejich přípravě, průběhu a stavu realizace.
2. Úkolem měsíčníku je rovněž informovat občany Prahy 10 o kulturních, společenských, sportovních a dalších akcích probíhajících na území Prahy 10, popřípadě o akcích, které se městské části týkají.
3. Měsíčník poskytuje, prostor pro diskusi o aktuálních tématech týkajících se městské části.
4. Prostor je věnován také prezentaci názorů volebních subjektů, jejichž kandidáti se v daném období stali členy zastupitelstva městské části.
5. Patříčný prostor dostávají názory občanů.
6. Za obsahovou vyváženost a správnost příspěvků v měsíčníku je zodpovědná redakční rada.

čl. 3

Redakční rada

1. Redakční radu – její předsednictvo a členy – jmenuje RMČ.
1. Redakční radu svolává pověřený člen předsednictva a řídí její činnost.
2. Redakční rada se řídí platnou legislativou.
3. Rozhodování v redakční radě je většinové.
4. Redakční rada je usnášeníschopná, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů.
5. Redakční rady se na návrh člena mohou účastnit hosté. Účast hostů musí schválit nadpoloviční počet přítomných členů redakční rady hlasováním.
6. Redakční rada je povinna dbát na názorovou vyváženost, nestrannost a etiku obsah měsíčníku.
7. Redakční rada ve vztahu k měsíčníku:
 - a) dbá na zákonnost a korektnost obsahu;
 - b) určuje termíny uzávěrek a vydávání;
 - c) schvaluje dlouhodobý tematický plán měsíčníku;
 - d) schvaluje konkrétní tematický plán pro každé číslo měsíčníku;
 - e) pravidelně po vydání každého čísla provádí následnou kontrolu plnění pravidel pro tvorbu obsahu a podává redakci zpětnou vazbu;
 - f) projednává stížnosti, podněty a návrhy čtenářů ve věci obsahu a grafické podoby a schvaluje příslušná opatření;
 - g) doporučuje redaktorovi realizaci konkrétních opatření ke zvýšení kvality měsíčníku;
 - h) sleduje a vyhodnocuje hospodaření s finančními prostředky určenými na vydávání měsíčníku včetně příjmů z inzerce;
 - i) v případech sporu mezi členy zastupitelstva a redakcí rozhoduje prostřednictvím svého předsednictva o definitivní úpravě či zařazení určitých článků, a to na žádost redakce, člena rady městské části nebo člena zastupitelstva;
 - j) řeší případné stížnosti od občanů nebo zastupitelů na práci redakce;
 - k) navrhuje a předkládá RMČ ke schválení náklad, počet stran, formát a technickou specifikaci měsíčníku, ceník inzerce, etický kodex a pravidla uveřejňování inzerce a sazebník odměn externích spolupracovníků měsíčníku.

čl. 4

Složení redakční rady

1. Členy redakční rady a předsednictvo redakční rady jmenuje a jejich počet určuje RMČ.
2. Návrhy na jmenování členů redakční rady podávají jednotlivé zastupitelské kluby.

3. Funkce člena redakční rady je nezastupitelná a je s ní spojena povinnost účastnit se činnosti redakční rady.

čl. 5

Ukončení členství v redakční radě

Členství v redakční radě a v předsednictvu redakční rady zaniká:

- a) odvoláním člena redakční rady Radou MČ;
- b) vzdáním se členství v redakční radě, kdy tato rezignace musí být doručena písemně k rukám starostky městské části;
- c) úmrtím člena redakční rady.

čl. 6

Redakce

1. Funkci redaktora měsíčníku plní zaměstnanec zařazený do struktury úřadu.
2. Redaktor vedle povinností vyplývajících z obecně platných právních předpisů zejména:
 - a) autorsky vytváří, případně jinak zajišťuje články a ostatní obsahovou náplň měsíčníku;
 - b) vyhledává nové autory a umožňuje snadný příjem autorských příspěvků;
 - c) zpracovává příspěvky do konečné podoby pro tisk;
 - d) dbá na vysokou kvalitu příspěvků a jejich bezchybné zpracování dle standardních redakčních zásad;
 - e) vykonává administrativu spojenou s činností redakční rady;
 - f) odpovídá za včasné předání hotového čísla do tisku.
3. Svou práci koordinuje s redakční radou měsíčníku.
4. Je zodpovědný za dodržování právních norem v souvislosti s vydáváním měsíčníku (v oblasti autorských práv, v oblasti předpisů o periodickém tisku a v oblasti reklamy).
5. Odpovídá za naplňování dlouhodobého tematického plánu měsíčníku.
6. V součinnosti s předsednictvem redakční rady navrhuje konkrétní tematický plán pro každé číslo měsíčníku a odpovídá za jeho naplňování.
7. Účastní se zasedání redakční rady s hlasem poradním.
8. Navrhuje definitivní podobu každého čísla měsíčníku a odpovídá za ni.
9. Může odmítnout uveřejnit příspěvek, nebo přeřadit příspěvek do jiného čísla. O odmítnutí příspěvku neprodleně informuje jeho autora a členy redakční rady.
10. Může upravit příspěvek (zkrátit, zařadit do rubriky, přidat komentář, upravit titulek, přeřadit do dalšího čísla). Jedná-li se o příspěvek člena Zastupitelstva

městské části Praha 10, o úpravě příspěvku neprodleně informuje autora příspěvku a členy redakční rady.

11. V případě sporných příspěvků se může redaktor obrátit na redakční radu i prostřednictvím e-mailu či telefonicky. Reakce členů redakční rady musí být nejpozději do tří dnů ode dne sdělení žádosti o stanovisko. Pokud v této lhůtě nesdělí své stanovisko minimálně nadpoloviční většina členů redakční rady, rozhodne její předsednictvo.

12. V naléhavém případě může upravit již schválený tematický plán (přidat nebo odebrat téma), vyžaduje-li to aktuální situace a neprodleně informuje členy redakční rady.

13. Odpovídá za organizaci výroby měsíčníku včetně dodržení stanoveného finančního rámce.

14. Organizačně zajišťuje objednávky nebo smlouvy s externími spolupracovníky, řídí práci externích spolupracovníků a zodpovídá za ni.

čl. 7

Externí spolupracovníci

1. Externí spolupracovníci měsíčníku poskytují plnění na základě vystavené objednávky nebo smlouvy.

2. Mají nárok na odměnu podle sazebníku odměn externích pracovníků, který schvaluje RMČ.

čl. 8

Zveřejňování příspěvků

1. Příspěvky přijímá redaktor měsíčníku.

2. Příspěvky, náměty a názory se přijímají v elektronické podobě na e-mailové adrese redakce, v papírové podobě doručené na korespondenční adresu redakce, uvedenou v měsíčníku (redakce@praha10.cz), nebo osobně v redakci.

3. Redakční rada si vyhrazuje právo nezveřejnit příspěvky, které neodpovídají těmto pravidlům pro vydávání měsíčníku a platné legislativě ČR.

4. Na zveřejnění zaslání příspěvku nevzniká nárok, o výběru příspěvků ke zveřejnění rozhoduje redaktor. Výjimku představují příspěvky zastupitelů, a to pokud splňují podmínky dle čl. 9 tohoto statutu.

5. Příspěvky a názory občanů nesmí obsahovat urážky, vulgarismy, obscénní výrazy, rasistický podtext aj. dle tiskového zákona.

6. Uveřejněné příspěvky musí být uvedeny se jménem autora, který odpovídá za obsažené informace.

7. Anonymní příspěvky nebudou zveřejňovány.

8. Jestliže bylo ve vydání uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi. Odpověď se musí omezit pouze na tvrzení, kterým se původní tvrzení uvádí na pravou míru, nebo se neúplně, či jinak pravdu zkreslující tvrzení doplňuje nebo zpřesňuje. Vyjádření musí být přiměřeného rozsahu napadaného sdělení. Další podmínky uveřejnění odpovědi se řídí zákonem č. 46/2000 Sb., tiskovým zákonem.

čl. 9

Příspěvky zastupitelů

1. V měsíčníku je vyhrazena rubrika pro názory členů Zastupitelstva městské části Praha 10. Zastupitelé mohou do této rubriky zaslat pro každé vydání jeden text bez nadpisu a v rozsahu maximálně 1100 znaků včetně mezer. Fotografie a graficky zpracované materiály místo textu se nepřijímají.

2. Příspěvek zastupitele musí být redakci měsíčníku doručen na e-mailovou adresu redakce@praha10.cz, výhradně v době od 1. do 10. dne v měsíci, který předchází tomu, kdy má být příspěvek vydán. Při nedodržení termínu automaticky příspěvek nebude zveřejněn.

3. U článku musí být uveden jako autor výhradně člen Zastupitelstva MČ Praha 10, který je zároveň odesílatelem článku do redakce. Příspěvek, který nebude podepsán nebo nebude předán přímo autorem, automaticky nebude otištěn.

4. Za text příspěvku odpovídá jeho autor.

5. Redaktor příspěvky v této rubrice nekrátí, ani nekoriguje. Delší texty budou autorovi vráceny k přepracování. Při opětovném nedodržení předepsaného rozsahu automaticky příspěvek nebude otištěn.

6. Obsah dodaného textu nesmí odporovat znění zákona č. 46/2000 Sb. ze dne 22. února 2000 o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů ve znění poslední novely zákona č. 305/2013 Sb. Vydavatel není povinen uveřejnit text, odpověď nebo dodatečné sdělení, které předají členové zastupitelstva redakci, pokud by uveřejněním navrženého textu byl spáchán trestný čin nebo správní delikt, nebo by uveřejnění navrženého textu bylo v rozporu s dobrými mravy.

7. Pro každé vydání bude celkově přijato ke zveřejnění maximálně 12 příspěvků. Pokud redakce obdrží v řádném termínu více než 12 příspěvků, bude k otištění vybráno nejprve po jednom příspěvku od každého zúčastněného klubu členů zastupitelstva a od nezařazených zastupitelů (kteří se pro tyto účely považují za jednu skupinu), a to ty, které redakce obdržela nejdříve. Stejný princip výběru se uplatní i pro zbývající příspěvky, dokud nedojde k doplnění rubriky do konečného počtu 12 příspěvků.

čl. 10

Jiné externí příspěvky

1. Zveřejňují se příspěvky, které jsou předány do termínu uzávěrky, který je vždy uveden v tiráži předešlého vydání. Pokud jejich rozsah přesahuje možnosti daného vydání, o jejich zařazení rozhoduje redaktor. 6
2. Doporučený maximální rozsah externích příspěvků je 2 000 znaků včetně mezer. Redakce si vyhrazuje právo krátit a upravit dodané příspěvky, případně je nezveřejnit.
3. Texty je možné předávat v elektronické formě na e-mailovou adresu redakce@praha10.cz, poštou na adresu redakce nebo osobně v redakci. Při nedodržení termínu uzávěrky nemusí být příspěvek zveřejněn.
4. Autor musí pod příspěvek uvést celé své jméno, případně i celá jména spoluautorů. Jméno musí být uvedeno i u fotografie. Kvůli ověření autorství příspěvku je nutné uvést i kontaktní údaje (adresa, e-mail a telefon). Neposkytnutí kontaktních informací je důvodem k neotištění příspěvku. Kontaktní informace slouží pouze pro potřeby redakce a nebudou poskytovány třetím osobám.
5. Zásadně nebudou otiskovány anonymní příspěvky, příspěvky, jejichž obsah je v rozporu s právními předpisy, dobrými mravy, a příspěvky jakýmkoli způsobem napadající dobré jméno osoby či firmy. Ve zpravodaji nebudou zveřejňovány příspěvky, jejichž uveřejněním by byl spáchán trestný čin nebo správní delikt a dále příspěvky diskriminující občany z důvodu rasy nebo etnického původu, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženství či víry a dále příspěvky týkající se sporů soukromých a právnických osob, které nesouvisí s obecní tematikou.
6. Pokud autor použije ve svém příspěvku převzaté informace, citace, fotografie či grafické prvky chráněné autorskými právy, a předem si nezajistí souhlas jejich autora nebo neuvede zdroj převzatých podkladů, nese osobní odpovědnost za případné právní důsledky.
7. Na pokračování budou vydávány pouze vyžádané příspěvky.

čl. 11

Harmonogram výroby čísla

1. Redakční uzávěrka měsíčníku je do 15. dne v měsíci.
2. Korektury budou zajišťovány externě. Jednotlivé texty budou opravovány průběžně a před tiskem proběhne finální předtisková korektura.
3. Písemné podklady pro vydání se doručují poskytovateli grafických služeb nejpozději do 15. dne v měsíci.
4. Podklady pro tisk se doručují poskytovateli tiskových služeb v rozmezí od 21. do 25. dne v měsíci.
5. Za včasné dodání podkladů do grafického studia, tiskárny a k distribuci odpovídá redaktor.

čl. 12

Inzerce

1. Inzerce v měsíčníku je zveřejňována podle etického kodexu pro uveřejňování inzerce schváleného RMČ.
2. Inzerce v měsíčníku je zveřejňována za úplaty podle ceníku schváleného RMČ.
3. Uzávěrka objednávek na zveřejnění inzerce je do 5. dne měsíce. Inzerce je nutné uhradit tak, aby do 10. dne v měsíci byla platba připsána na účet městské části.
4. Vydavatel neodpovídá za pravdivost údajů obsažených v inzerci uveřejněných v měsíčníku s výjimkou inzerce samotného vydavatele.
5. Uveřejnění inzerce schvaluje redaktor na základě etického kodexu inzerce.

čl. 13

Ostatní

1. Za vydávání měsíčníku a to zejména v oblasti hospodaření a pracovně-právních vztahů, odpovídá Kancelář starostky.
2. Náklady na vydávání měsíčníku, zejména na tisk, distribuci a mzdové náklady, jsou financovány z prostředků městské části.
3. Texty, fotografie a další příspěvky uveřejněné v měsíčníku jsou honorovány pouze tehdy, pokud to možnosti vydavatele dovolí. Nevyžádané materiály se nevracejí.
4. Jednotlivá čísla měsíčníku jsou souběžně s vydáním v tištěné podobě umístěna na internetových stránkách městské části.

čl. 14

Závěrečné ustanovení

1. Tento Statut měsíčníku Praha 10 a pravidla jeho vydávání nabývají účinnosti od 1. 7. 2021 na základě usnesení RMČ č. 508 ze dne 15. 6. 2021.

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 13

Název kontroly: kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Lukáš Tyl
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 19.2.2020

Kontrola skončena: 16.11.2021

Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 12. zasedání KoV.

KoV požádal o předložení seznamu smluv, případně objednávek, které byly uzavřeny odborem hospodářské správy, a to od 1. 11. 2018 do 31. 1. 2020.

Na 13. jednání se studují předložené podklady ke kontrole. Žádá se předložení smlouvy č. 2020/OHS/0122, 2019/OHS/0928, 2019/OHS/0093, 2019/OHS/0094, 2019/OHS/0095, 2019/OHS/0096, dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2014/OHS/0185 a smlouvy č. 2014/OHS/0185. KoV žádá dále o doplnění předložených podkladů o další údaje.

Na 14. jednání se čte seznam smluv uzavřených od 1. 1. 2020 do 31. 5. 2020. Čte se smlouva o dílo č. 2014/OHS/0185 uzavřená s panem Josefem Krotilem a smlouva příkazní č. 2019/OHS/0093 uzavřená s JUDr. Pavlem Šutkou. Dále se konstatuje podstatný obsah příkazní smlouvy č. 2019/OHS/0094 uzavřené s MgA. Patricií Glinskou. Konstatuje se, že JUDr. Šutka je advokátem zapsaným do seznamu advokátů. Provedena lustrace v registru živnostenského podnikání u subjektu JUDr. Šutka. Tato osoba není držitelem živnostenského oprávnění. Čte se podstatný obsah smluv č. 2019/OHS/0095, č. 2019/OHS/0096, č. 2019/OHS/0928 a č. 2020/OHS/0122.

Na základě seznámení se s podklady, KoV žádá předložit výkazy činností realizovaných na základě smluv č. 2019/OHS/0093, č. 2019/OHS/0094, č.

2019/OHS/0095, č. 2019/OHS/0096 a o sdělení pro jakého člena RMČ měla být vykonávána činnost na základě smlouvy č. 2019/OHS/0093.

Na 15. jednání se konstatuje podstatný obsah výkazu o provedených pracích JUDr. Šutky. KoV požádal Ing. arch. Valoviče o předložení písemných stanovisek a dalších plnění od 1. 4. 2019 do 30. 4. 2020 dle výkazů o provedených pracích ke smlouvě 2019/OHS/0093 vč. objednávek těchto plnění.

Dále se četl protokol o převzetí týkající se smluvního plnění ze strany MgA. Glinské. Ze strany předsedy se konstatuje, že obsah je strohý a nedostačující. KoV požádal MgA. Kašpara o předložení písemných plnění dle výkazů o provedených pracích ke smlouvě 2019/OHS/0094 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur.

Dále se četl výkaz hodin ze strany Ing. Krásničanové.

KoV požádal radní Koumarovou o předložení písemných plnění dle výkazů o provedených pracích ke smlouvě 2019/OHS/0095 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur.

Dále se četlo vyjádření Mgr. Tomáše Urbánka, vedoucího odboru hospodářské správy ze dne 7. 10. 2020, ze kterého vyplývá, že smlouva č. 2019/OHS/0096 nebyla nikdy čerpána.

Na 16. jednání KoV předseda KoV představil materiály, které byly členům výboru rozeslány dne 4. 11. 2020. Probíhá diskuze mezi členy výboru. Je řešena otázka podoby, rozsahu a způsobu dodání požadovaných materiálů týkající se usnesení KoV č. 137 ze dne 21. 10. 2020. O vyjádření byl požádán tajemník KoV, který uvedl, že dne 4. 11. 2020 obdržel ze sekretariátu Ing. arch. Valoviče listinné materiály v rozsahu cca. 4500 stran s tím, že není možné tyto materiály převést do digitální podoby. Materiály se týkaly plnění smlouvy č. 2019/OHS/0093 uzavřené s JUDr. Šutkou a měly podobu materiálů určených do volených orgánů městské části Praha 10 s tím, že k materiálům bylo přiloženo stanovisko JUDr. Šutky. Ze strany tajemníka KoV bylo konstatováno, že do digitální podoby převedl pouze samotná stanoviska a k nim vždy přiřadil vrchní list materiálu, ke kterému se stanovisko vztahovalo. Dále byl přednesen požadavek ze sekretariátu Ing. arch. Valoviče, aby členům výboru byly předloženy veškeré materiály, které byly z jejich strany dodány, jelikož bez nich údajně nelze objektivně posoudit míru časové náročnosti.

Probíhá další diskuze mezi členy výboru. Hodnotí se forma, jakou jsou objednávky vystavovány a jejich soulad s vnitřními pravidly. Ze strany JUDr. Kleslové je připomenuto, že KoV nemá jako jediný výbor k dispozici administrativního pracovníka. Ze strany předsedy KoV bylo současně uděleno slovo přítomnému hostovi. Předseda KoV uvedl, že vzhledem k okamžiku dodání a rozsahu materiálů nebylo možné se s nimi detailně seznámit. Bc. Tyl navrhl, aby každému z členů bylo umožněno nahlédnout do kompletních materiálů dodaných ze sekretariátu Ing. arch. Valoviče. V této věci bylo doplněno, kde se nyní materiály nacházejí. Tajemník KoV uvedl, že je již vrátil na příslušný sekretariát. Mgr. Satke uvedl, že pro účely jeho posouzení stačí samotná stanoviska JUDr. Šutky, s čímž se ztotožnil i Ing. Novák.

Čte se interní sdělení Mgr. Kosmela ze dne 4. 11. 2020, kterým byly sekretariátu Ing. arch. Valoviče vráceny dodané materiály s tím, že u některých materiálů nebyly z jeho strany dohledány příslušná stanoviska. Konstatuje se podstatný obsah k materiálu do RMČ Praha 10 na 16. zasedání bod 14. Čte se stanovisko JUDr. Šutky. Konstatuje se podstatný obsah bodu 15. Čte se vyjádření JUDr. Šutky. Čte se podstatný obsah bodu 16 a vyjádření JUDr. Šutky k předloženému materiálu. Konstatuje se podstatný obsah k bodu 17 a vyjádření JUDr. Šutky. Předseda KoV vybral předmětné materiály namátkově. Čte se e-mail paní Jany Vltavské ze dne 4. 11. 2020, ze kterého vyplývá, že JUDr. Šutkovi jsou úkoly ukládány v rámci pravidelných osobních schůzek s místostarostou Ing. arch. Valovičem a dále dle ústní dohody. Čte se předávací protokol ze dne 4. 11. 2020, kterým byly ze strany sekretariátu Ing. arch. Valoviče předány tajemníkovi KoV výše zmíněné materiály. Předseda KoV navrhuje, aby se každý ze členů se zaslánými materiály seznámil detailněji. Pokud si někdo bude chtít projít konkrétní materiál, ke kterému se příslušné stanovisko týká, má možnost si o něj individuálně požádat. Dále se čte e-mail paní Jany Vltavské ze dne 5. 11. 2020, ze kterého vyplývá, že je nadále trváno na tom, aby členům KoV byla předána kompletní dokumentace, jelikož bez všech kompletních dokladů nelze objektivně posoudit míru časové náročnosti, a kde je požádáno o zpětnou informaci, jaký bude další postup.

Na 19. jednání se konstatuje dosavadní průběh kontroly. Hodnotí se dodané materiály, zejména jejich rozsah, přehlednost a vypovídající hodnota. Čte se výkaz prací Ing. Krásničanové. Je konstatováno, že předložená dokumentace týkající práce Ing. Krásničanové, není přezkoumatelná. Dokumentace předložená na 4 CD nedokládá, co bylo z její strany konkrétně uděláno. JUDr. Kleslová se současně dotazuje, v čem jsou vykazované práce natolik specifické, že je nemůžou vykonávat úředníci. Probíhá diskuze mezi členy výboru. Řeší se otázka prizvání dotčených členů RMČ Praha 10.

KoV konstatuje, že mu nebyly přeloženy písemná plnění dle výkazu o provedených pracích ke smlouvě č. 2019/OHS/0095 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur. Úkol z usnesení KoV č. 139 tedy nebyl splněn. KoV opakovaně žádá radní Koumarovou o předložení písemných plnění dle výkazu o provedených pracích ke smlouvě č. 2019/OHS/0095 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur, a to tak, aby jednotlivá plnění byla připojena vždy ke konkrétnímu výkazu hodin, ke kterému se vztahují. Zároveň žádá její přítomnost na dalším jednání. KoV dále žádá sdělení důvodu proč na jednotlivé úkoly vykázané Ing. Krásničanovou, nebyli využiti úředníci a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10.

Dále se prověřují podklady dodané ke smlouvě č. 2019/OHS/0094 uzavřené s MgA. Glinskou. Čtou se e-maily MgA. Kašpara ze dne 26. 8. 2020, 26. 5. 2020 a 25. 3. 2020 adresované Bc. Götzové, které se týkaly souhlasu s proplacením faktur. Čte se protokol převzetí ze dne 10. 1. 2020, název materiálu: Odborná činnost v oblasti kultury a školství – dle smlouvy č. 2019/OHS/094 za období 2019/červen-srpen. Dále se čtou protokoly o převzetí ze dne 10. 7. 2019 a 1. 7. 2019 se stejným obsahem, jako v předešlém protokolu, avšak s rozdílným časovým obdobím.

KoV konstatuje, že mu nebyly přeloženy písemná plnění dle výkazu o provedených pracích ke smlouvě č. 2019/OHS/0094 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur. Úkol z usnesení KoV č. 138 tedy nebyl splněn. KoV žádá místostarostu MgA. Kašpara o předložení písemných plnění dle výkazu o provedených pracích ke smlouvě č. 2019/OHS/0094 vč. objednávek těchto plnění a vystavených faktur. KoV dále žádá účast MgA. Kašpara na dalším jednání a sdělení důvodu proč na

jednotlivé úkoly vykázané MgA. Glinskou, nebyli využiti úředníci a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10.

Dále se přezkoumává plnění smlouvy č. 2019/OHS/0093 uzavřené s JUDr. Šutkou. Konstatuje se, že na rozdíl od ostatních případů zde byly dodány konkrétní výstupy jmenovaného. Čte se e-mail Mgr. Tomáše Urbánka, vedoucího odboru hospodářské správy ze dne 20. 11. 2020, ze kterého vyplývá, že jmenovaný vykonává předmětné služby jako advokát. Ze strany Mgr. Satkeho je přednesena otázka ceny a charakteru poskytovaných prací, vzhledem k uvedené skutečnosti.

KoV žádá účast místostarosty Ing. arch. Valoviče na dalším jednání výboru a sdělení důvodu proč na jednotlivé úkoly vykázané JUDr. Šutkou, nebyli využiti úředníci a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10.

Dále se řeší podklady dodané k usnesení č. 149. Čte se e-mail Ing. Neklana ze dne 10. 11. 2020, kterým byla poskytnuta dotčená vnitřní dokumentace úřadu. Čte se bod 21.13, přílohy č. 1 str. 23/47 a 24/47, QS 74 – 01 Zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se podstatný obsah čl. 7.4 předmětné směrnice. Konstatuje se podstatný obsah odstavce 4.1 QI 55-01-02 Podpisový řád. S ohledem na zjištěné skutečnosti KoV žádá předložení veškerých podkladů dle článku 21 dokumentace QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek ke smlouvám č. 2019/OHS/0093, 2019/OHS/0094 a 2019/OHS/0095.

Na 20. jednání se konstatuje dosavadní průběh kontroly a přehled dodaných materiálů. Současně se konstatuje, že na jednání se dostavili pozvaní hosté, a to místostarosta MgA. David Kašpar a paní radní Olga Koumarová. Z jednání se dále omluvil pozvaný místostarosta Ing. arch. Martin Valovič.

Projednávají se podklady ke smlouvě č. 2019/OHS/0095, která byla uzavřena s Ing. Helenou Krásničanovou.

Čte se e-mail ze dne 4. 11. 2020, který byl zaslán ze sekretariátu radní Olgy Koumarové, a který se týkal žádosti o posunutí termínu dodání požadovaných podkladů. Dále se zmiňuje urgence ze dne 19. 11. 2020 a reakce na ni ze dne 20. 11. 2021. Podklady byly následně předány na 4 ks CD dne 15. 12. 2020 a dále též ve formě šanonu dne 19. 1. 2021. Předseda KoV představuje dodané materiály. Čte se e-mail radní Olgy Koumarové ze dne 21. 1. 2021, jehož obsah se týkal sdělení důvodu, proč na jednotlivé úkoly vykázané Ing. Krásničanovou, nebyli využiti úředníci a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10. Předseda KoV se dotázal radní Olgy Koumarové, jakým způsobem byla navázána spolupráce s Ing. Krásničanovou, zejména pak zda byla daná věc soutěžena. Radní Koumarová sdělila, že věc byla soutěžena tehdejší vedoucí odboru hospodářské správy. Předseda KoV konstatuje, že podklady k soutěži nebyly výboru dodány. V této souvislosti se čte e-mail vedoucího odboru hospodářské správy ze dne 7. 1. 2021, ze kterého vyplývá, že podklady byly pravděpodobně skartovány ze strany bývalého vedoucí odboru. Odbor hospodářské správy disponuje pouze smlouvami samotnými. Radní Koumarová potvrdila, že ona těmito podklady nedisponuje. Na další dotaz předsedy KoV, který se týkal počtu oslovených lidí, a kdo konkrétně oslovil Ing. Krásničanovou, bylo sděleno, že jmenovanou oslovila přímo paní radní. Zbytek uchazečů měla oslovovat přímo bývalá vedoucí odboru hospodářské správy. Předseda Kov se dále dotázal, zda byly v dané věci splněny podmínky stanovené vnitřní směrnicí QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek. Z vyjádření paní

radní vyplynulo, že tyto informace jí nejsou známy. Předseda KoV cituje příslušnou část směrnice, ze které vychází, že v rámci zadávacího řízení na uzavření rámcové smlouvy navrhuje ke schválení RMČ kompetentní člen RMČ. Dále je řešena otázka využití zaměstnanců úřadu na činnosti vykazované Ing. Krásničanovou. Paní radní Koumarová obsírně popsala práci Ing. Krásničanové s tím, že její činnost mnohdy přesahuje běžnou náplň práce zdejších úředníků, a to z hlediska jejich časových možností. Ze strany JUDr. Kleslové je položena otázka možnosti oslovení odboru hospodářské správy ve věci dohledání příslušné e-mailové komunikace v této věci a dále otázka rozsahu podkladů, které byly předloženy RMČ. JUDr. Kleslová se současně domnívá, že mnoho z vykazovaných činností mohou vykonávat i úředníci ÚMČ Praha 10. Ze strany jmenované je dále konstatováno, že RMČ Praha 10 je složena z uvolněných členů i proto, aby se každý její jednotlivý člen mohl svěřenou agendou dopodrobna zabývat. Jmenovaná dále sděluje, že nepovažuje za vhodné ty situace, kdy dochází ke kontrole výstupů úředníků ze strany poradců jednotlivých členů RMČ. Dále dodala, že se zde vytváří „paralelní struktura úřadu“, kdy jsou jednotliví vedoucí odborů obcházeni najatými externisty. Do diskuze se dále zapojil Mgr. Adam Šilar, který uvedl, že pokud je na nějakém odboru personální podstav, tak zřejmě nebude problémem to, když doplňkovou činnost zajišťuje externista. Současně vyjádřil svůj názor, že KoV by se měl zabývat tím, zda ve věci bylo porušeno právo, k čemuž v daném případě zřejmě nedošlo. Současně uvedl, že se debata vzdaluje od toho, co by měl KoV řešit. Předseda KoV se s uvedeným závěrem neztotožnil. Ing. Vladimír Novák položil otázku, kdo inicioval potřebu vyhlášení daného výběrového řízení. Paní radní Koumarová uvedla, že vzhledem k množství náročných úkolů, zejména tvorby koncepce oprav škol a školek, se po poradě s ostatními členy RMČ dohodla s bývalou vedoucí hospodářské správy na vypsání výběrového řízení. Ing. Novák dále uvedl, že by měla být požádána o vyjádření tajemnice ÚMČ Praha 10, zda jsou současní úředníci schopni zajistit činnosti, které vykonává Ing. Krásničanová. Mgr. David Satke požádal o sdělení, co bylo výstupy odvedených prací, jelikož z dodaných materiálů to není zcela zřejmé. Paní radní Koumarová odkázala na dodané materiály z její strany. Současně upozornila, že výstupy jmenované byly dělány pro ni a ne pro KoV a pro ni byly dostatečné. Bc. Radek Lojda dále negativně hodnotí podobu výstupů Ing. Krásničanové. Paní radní Koumarová byla dále požádána o dodání excelovských tabulek, které v rámci svého vystoupení členům KoV ukazovala, popřípadě alespoň o sdělení jejich názvu, aby si je mohl KoV vyžádat, byť dříve žádal o dodání všech výstupů. Jmenovaná přislíbila, že následně označení tabulek zašle. Bc. Lojda se dále dotázal, zda je pravda, že rámcová smlouva s Ing. Krásničanovou byla nedávno prodloužena na RMČ. Paní radní potvrdila, že byl k předmětné smlouvě podepsán dodatek.

Předseda KoV následně uvádí záležitost, která se týká smlouvy č. 2019/OHS/0094, která byla uzavřena s MgA. Patricií Glinskou. Předseda KoV konstatuje, že výboru nebyly dodány požadované materiály a informace, které KoV požadoval skrze své usnesení č. 172 ze dne 16. 12. 2020. Předseda KoV požádal přítomného hosta nejdříve o vyjádření k této skutečnosti. Místostarosta MgA. Kašpar uvedl, že chtěl předejít nedorozumění, které zaregistroval ve spojitosti s předáním materiálů týkajících se JUDr. Šutky. Jmenovaný zaregistroval jistý nesouhlas s jejich podobou a způsobem jejich předání, tj. nechtěl se dostat do podobné situace. Jmenovaný dále uvedl, že není zcela zřejmé, jaké výstupy má KoV přesně na mysli, jelikož z povahy předmětné smlouvy vyplývá, že se jedná zejména o činnost komunikační a koordinační. Jmenovaný dále uvedl, že mu není zcela zřejmé, jaké

výstupy KoV v této věci očekává. Místostarosta MgA. Kašpar se dále vyjádřil k vykázanému hodinovému výčtu práce, který je zároveň výkazem o provedené činnosti, kdy je tento z jeho pohledu precizní a dostačující.

Čte se report o činnosti MgA. Glinské od 1. 5. 2019 do 31. 5. 2019. Předseda KoV požádal přítomného hosta o objasnění jednotlivých bodů. Místostarosta MgA. Kašpar uvedl, že se jedná o činnosti vykonané v souladu s předmětnou smlouvou. Jmenovaný současně uvedl, že pro něj, jakožto hodnotitele, jsou předmětné výkazy dostačující. Zda je něco precizní či nikoliv je pak otázkou subjektivního názoru. Do diskuze vstoupil Mgr. Šilar, který uvedl, že ze svého pohledu považuje za dostatečně prokázané co MgA. Glinská dle předloženého výkazu dělala. JUDr. Kleslová položila dotaz, jestli dané smlouvě předcházelo výběrové řízení, a jestli činnosti vykázané MgA. Glinskou nemohl zastat úřad. Místostarosta MgA. Kašpar uvedl, že na dotaz, týkající se výběrového řízení, neumí konkrétně odpovědět. K další otázce jmenovaný uvedl, že po nástupu do své funkce nebyly obsazeny pozice vedoucího u těch odborů, které spadaly do jím svěřené gesce. U všech oblastí se od jeho nástupu začaly realizovat činnosti, které dříve realizovány nebyly. Jednotlivé procesy bylo třeba koordinovat. Jmenovaný dále pojmenoval činnosti a oblasti, na které nebyly personální kapacity úřadu. Zpětně hodnotí činnost MgA. Glinské jako velmi prospěšnou, s významným dopadem pro rozvoj oblastí, které jsou mu svěřeny. Do diskuze dále vstoupil Ing. Novák, který navrhnul doplnění přehledu vykázaných činností. K věci se dále vyjádřil Mgr. Satke, který uvedl, že shledává rozdíl oproti předešlému případu. V dané věci by nerozporoval časovou dotaci u jednotlivých činností. U otázky zpětného doplnění MgA. Kašpar požádal o jasnou specifikaci konkrétní činnosti, a jaké konkrétní informace KoV požaduje. JUDr. Kleslová by ráda viděla ke každé vykázané činnosti konkrétní fakturu.

Při 21. jednání se čte e-mail tajemnice ÚMČ Praha 10 ze dne 22. 3. 2021 týkající se jejího vyjádření, zda činnosti, které byly předmětem realizace Ing. Krásničanové na základě smlouvy č. 2019/OHS/OQ95, byli či nebyli schopni zajistit zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10. Čte se e-mail vedoucího odboru hospodářské správy ze dne 23. 3. 2021 týkající se otázek KoV požadovaných v jeho usnesení č. 184 ze dne 9. 3. 2021. Čte se e-mail ze sekretariátu paní radní Koumarové ze dne 22. 3. 2021 týkající se bodu h) zmíněného usnesení. Členové KoV jsou dále seznámeni s tabulkami, které KoV požadoval od paní radní Koumarové. Mgr. Satke se vyjádřil k otázce skartace požadovaných podkladů, což považuje za nepřipustné. K této otázce probíhá diskuze. Do diskuze se zapojil i přítomný host.

Čtou se obdobné podklady dodané k usnesení č. 185 ze dne 9. 3. 2021, týkající se MgA. Glinské. Řeší se otázka, zda ne zahájit samostatnou kontrolu týkající se údajné skartace. Řeší se otázka kvalifikace zaměstnanců odboru kultury a projektů v souvislosti s tím, že na některé činnosti je najímána externí osoba. Současně se uvádí, že nedávno došlo k podání výpovědi u několika zaměstnanců předmětného odboru. K této otázce se vyjadřuje i přítomný host.

Předseda KoV dále tlumočí omluvu Ing. arch. Valoviče z dnešního jednání, na které byl z jeho strany pozván. Čte se vyjádření Ing. arch. Valoviče zaslané skrze e-mail ze dne 22. 3. 2021, které se týkalo poskytovaných služeb ze strany JUDr. Šutky. Konstatuje se, že se stanoviskem JUDr. Šutky ze dne 25. 1. 2020 byl KoV seznámen. Probíhá diskuze mezi členy výboru, do které se zapojuje i přítomný host. Řeší se otázka poskytování právních služeb ze strany JUDr. Šutky a jednotlivé

smlouvy a dodatky s ním uzavřené. V této souvislosti se nahlíží do registru smluv a je řešena otázka jejich platnosti. Je nastolena i otázka počtu zaměstnanců v právním oddělení.

Dále se KoV usnesl, že k věci je vhodné dále slyšet starostku Renatu Chmelovou.

Pokračováno při 26. jednání KoV. Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Předseda KoV konstatoval, že tato kontrola probíhá již delší dobu a dosud chybělo vyjádření STA. Ze strany předsedy KoV byly zmíněny konkrétní smlouvy, které byly ze strany KoV řešeny. Předseda KoV se dotázal STA jak moc podrobně má věc vysvětlit. STA: „Nemám to detailně nastudováno, takže se nemůžu vyjádřit“. Předseda KoV přednesl jedno z kontrolních zjištění KoV (týkající se smlouvy č. 2019/OHS/0093) a umožnil STA se k němu vyjádřit. STA: „Já nemám to kontrolní zjištění načtený, takže se bohužel k němu teď nemůžu vyjádřit“. Předseda KoV následně přednesl další kontrolní zjištění KoV, které se týkalo smlouvy uzavřené s JUDr. Šutkou. STA: „Nemám Vaše kontrolní zjištění k dispozici, tak se k němu teď nemohu vyjadřovat. Já bych byla opravdu ráda, kdybych dostala ty dokumenty dopředu. Jako skutečně se Vám teď nevyjádřím“. Předseda KoV sdělil, že jednotlivá kontrolní zjištění KoV jsou uvedeny v jeho zápisech. STA: „Ale já jsem nebyla vyzvána k tomu, abych se k tomu vyjádřila. Nemám podklady“. Ing. Novák sdělil, že zápisy z výborů se STA zasílají. STA: „Ale nepátrám, jestli tam mám nějaký úkol. Fakt ne“. Předseda KoV se dotázal STA, zda Kancelář starostky ÚMČ Praha 10 řešila jakékoliv otázky týkající se uzavření dotčených smluv. STA: „Ráda se vyjádřím, až se seznámím s tím kontrolním závěrem, který mi nebyl dán k dispozici k dnešnímu jednání. Já fakt nevím co tam je. Vy tam čtete nějaký, nevím, neumím se k tomu vyjádřit“. Ing. Novák sdělil, že toho má STA pravděpodobně hodně. STA: „Já bych Vás prosila, abyste tady neinterpretoval moje vyjádření. Děkuju“. Předseda KoV sdělil, že veškeré podstatné informace jsou uvedeny v zápisech z jednání KoV a přiblížil jednotlivá porušení, která konstatoval KoV. Současně vysvětlil důvod, proč byla žádána účast STA, když u některých případů byla třeba konzultace s Kanceláří starostky. STA: „Říkám. Já se neumím teď vyjádřit. Nečetla jsem ty závěry, o kterých teď tady mluvíte, ale jediný co mě napadá, pokud máte vlastně teda závěr, že došlo k porušení nějakých směrnic tak si myslím, že kdo je tady odpovědný za dodržování směrnic, je paní tajemnice. A jednoznačně by se k tomu paní tajemnice měla mít možnost jako vyjádřit. Jo tak to já nevím. Já myslím, že když mi teď stejně budete číst jednotlivá ustanovení já vám teď.... Já můžu navrhnout jednu věc. Já vám k tomu za sebe můžu poslat písemné vyjádření, jestli chcete k těm vašim nálezům, to co si myslíte, že se týká mě, ale pokud jde o směrnice, tak si myslím, že...(do projevu STA vstoupil předseda KoV s tím, že se věc týká především Kanceláře starostky)...Hele moje kancelář. Jestli tam došlo k porušení QMS, za to odpovídá prostě paní tajemnice, protože tam pracují úředníci, kteří patří pod ní. Takže nevím, co já bych k tomu měla říct. Vyjadřuji se k tomu, že jsem to nečetla, tak se k tomu nemůžu vyjádřit“. Předseda KoV se dotázal, zda si to STA načte. STA: „Já vám dám ráda k tomu písemný stanovisko, když dostanu od vás přesný popis toho, k čemu chcete, abych se vám vyjádřila“. JUDr. Kleslová se dotázala předsedy KoV, zda něco STA nedostala. STA: „Ne. Jako explicitní žádost k projednání ne. Já nemůžu pátrat ve vašich zápisech z výboru, k čemu se mám vyjadřovat a k čemu ne. Jo ale ráda se vyjádřím. Ale prosím tak mě o to přesně požádejte, co potřebujete. Takhle to asi nepůjde“.

Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr: I. Kontrolní výbor považuje plnění dodavatele ze smlouvy č. 2019/OHS/0093 uzavřené dne 20.3.2019 s JUDr. Pavlem Šutkou za neprůkazné a současně konstatuje, že tvrzený předmět dodávek JUDr. Pavla Šutky na základě dílčích objednávek Ing. Arch. Valoviče bylo možné jednak realizovat prostřednictvím zaměstnanců ÚMČ a jednak se jednalo o činnost, kterou měl realizovat Ing. Arch. Valovič jakožto uvolněný radní, přičemž v kontrolovaném období byla na základě této smlouvy vyplacena JUDr. Pavlu Šutkovi následující peněžní částky:

	hodiny	Kč
III.19	71,5	35.750
IV.19	153,5	76.750
V.19	145	72.500
VI.19	72	36.000
VII.19	46	23.000
VIII.19	55	27.500
IX.19	111	55.500
X.19	29,5	14.500
XI.19	46	23.000
XII.19	81	40.500
I.20	81,5	40.750
II.20	52,5	26.250
III.20	0	nefakturován o
IV.20	10,5	5.250
celkem:	955	477.250

tedy

uvedeným jednáním

- nebylo postupováno s péčí řádného hospodáře;
- došlo k porušení ustanovení § 35 odst. 1, odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.;
- došlo k nerespektování závěrů Ústavního soudu uvedených v nálezu ze dne 20.6.2012, sp. zn. IV. ÚS 1167/11.

II. Uzavření smlouvy č. 2019/OHS/0093 s JUDr. Pavlem Šutkou nepředcházelo zadávací řízení odpovídající veřejné zakázce obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.

Před uzavřením smlouvy č. 2019/OHS/0093 s JUDr. Pavlem Šutkou nebyl předložen záměr na uzavření rámcové dohody včetně podkladů kompetentnímu odboru k posouzení.

Návrh na zahájení zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0093 nebyl Ing. Arch. Valovičem, jakožto kompetentním radním předložen RMČ ke schválení.

Ve věci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0093 nebylo vydáno rozhodnutí RMČ.

Při výběru účastníků rámcové dohody nebylo postupováno v souladu s ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odborem OHS nebyl připraven výběr účastníků rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0093.

Zakázky na základě rámcové dohody nebyly zadávány postupem, který by byl obsažen v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

Odborem OHS nebyla ve spolupráci s Kanceláří starostky a Ing. Arch. Valovičem připravena zvláštní úprava, kterým by se řídilo zadávání zakázek na základě smlouvy č. 2019/OHS/0093 a tento návrh nebyl předložen RMČ.

Nebyla dodržena povinnost písemné komunikace v elektronické podobě při zadávání veřejné zakázky.

Uzavření smlouvy č. 2019/OHS/0093 s JUDr. Pavlem Šutkou nepředcházela předchozí konzultace s oddělením právním Kanceláře starostky.

tedy

uvedeným jednáním došlo k

- porušení ustanovení čl. 21.2., 21.3., 21.4., 21.5., 21.6., 21.7., 21.8., 21.9., 21.10., 21.11., 21.12., 21.13 dokumentace QMS QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek;
- porušení ustanovení čl. 4.1 dokumentace QMS QI 55-01-02 Podpisový řád;
- postupu v rozporu s péčí řádného hospodáře;
- porušení ustanovení § 35 odst. 1, odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.;
- nerespektování závěrů Ústavního soudu uvedených v nález ze dne 20.6.2012, sp. zn. IV. ÚS 1167/11.

III. Uzavření smlouvy č. 2019/OHS/0094 s MgA. Patricií Glinskou nepředcházelo zadávací řízení odpovídající veřejné zakázce obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.

Před uzavřením smlouvy č. 2019/OHS/0094 s MgA. Patricií Glinskou nebyl předložen záměr na uzavření rámcové dohody včetně podkladů kompetentnímu odboru k posouzení.

Návrh na zahájení zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě 2019/OHS/0094 s MgA. Patricií Glinskou nebyl Mgr. Kašparem, jakožto kompetentním radním předložen RMČ ke schválení.

Ve věci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0094 nebylo vydáno rozhodnutí RMČ.

Při výběru účastníků rámcové dohody nebylo postupováno v souladu s ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odborem OHS nebyl připraven výběr účastníků rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0094.

Zakázky na základě rámcové dohody č. 2019/OHS/0094 nebyly zadávány postupem, který by byl obsažen v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

Odborem OHS nebyla ve spolupráci s Kanceláří starostky a Mgr. Kašparem připravena zvláštní úprava, kterým by se řídilo zadávání zakázek na základě smlouvy č. 2019/OHS/0094 a tento návrh nebyl předložen RMČ.

Nebyla dodržena povinnost písemné komunikace v elektronické podobě při zadávání veřejné zakázky.

tedy

uvedeným jednáním došlo k

- porušení ustanovení čl. 21.2., 21.3., 21.4., 21.5., 21.6., 21.7., 21.8., 21.9., 21.10., 21.11., 21.12., 21.13 dokumentace QMS QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek;
- postupu v rozporu s péčí řádného hospodáře;
- porušení ustanovení § 35 odst. 1, odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.;
- nerespektování závěrů Ústavního soudu uvedených v nálezu ze dne 20.6.2012, sp. zn. IV. ÚS 1167/11.

IV. Uzavření smlouvy č. 2019/OHS/0095 s Ing. Helenou Krásničanovou nepředcházelo zadávací řízení odpovídající veřejné zakázce obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.

Před uzavřením smlouvy č. 2019/OHS/0095 s Ing. Helenou Krásničanovou nebyl předložen záměr na uzavření rámcové dohody včetně podkladů kompetentnímu odboru k posouzení.

Návrh na zahájení zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě 2019/OHS/0095 s Ing. Helenou Krásničanovou nebyl Olgou Koumarovou, jakožto kompetentním radním předložen RMČ ke schválení.

Ve věci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0095 nebylo vydáno rozhodnutí RMČ.

Při výběru účastníků rámcové dohody nebylo postupováno v souladu s ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odborem OHS nebyl připraven výběr účastníků rámcové dohody s předmětem plnění odpovídajícím smlouvě č. 2019/OHS/0095.

Zakázky na základě rámcové dohody č. 2019/OHS/0095 nebyly zadávány postupem, který by byl obsažen v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

Odborem OHS nebyla ve spolupráci s Kanceláří starostky a Olgou Koumarovou připravena zvláštní úprava, kterým by se řídilo zadávání zakázek na základě smlouvy č. 2019/OHS/0095 a tento návrh nebyl předložen RMČ.

Nebyla dodržena povinnost písemné komunikace v elektronické podobě při zadávání veřejné zakázky.

tedy

uvedeným jednáním došlo k

- porušení ustanovení čl. 21.2., 21.3., 21.4., 21.5., 21.6., 21.7., 21.8., 21.9., 21.10., 21.11., 21.12., 21.13 dokumentace QMS QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek;
- postupu v rozporu s péčí řádného hospodáře;
- porušení ustanovení § 35 odst. 1, odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.;
- nerespektování závěrů Ústavního soudu uvedených v nález ze dne 20.6.2012, sp. zn. IV. ÚS 1167/11.

Doporučení: nepřijato

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:

Vyjádření zúčastněných osob: MgA. Kašpar. O. Koumarová, Ing. arch. Valovič, vedoucí odboru hospodářské správy

Ve stanovené lhůtě podávám připomínky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu - viz. interní sdělení č.j. P10-005857/2022 ze dne 5. ledna 2022. Martin Valovič.

- VSD OHS 95 80 20.1.2022 novyřídil.

S kontrolním zjištěním ve věci dodržování pravidel předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy NESOUHLASÍM. Olga Koumarová

Interní sdělení

Vážený pan
Mgr. Martin Kopecký
Předseda
Kontrolního výboru ZMČ P 10

odbor Kancelář starostky / radní
oddělení
referent Jánová Drahoslava
datum 20. ledna 2022
číslo jednací

Připomínky k protokolu o kontrole číslo 13 - vyjádření k využívání služeb

Ing. Heleny Krásničanové ze strany Městské části Praha 10.

Vážený pane předsedo,

Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 (dále jen „KoV“) vyhotovil protokol o kontrole č. 13 – *Kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy*. Předmětná kontrola byla ze strany KoV zahájena dne 19. 2. 2020 a ukončena 16. 11. 2021.

Tento protokol jsme obdrželi e-mailem dne 28.12.2021 a doplnění dne 5.1.2021.

Po nástupu do funkce radní pro investice, ZŠ a MŠ jsem se v krátké době seznámila s náplní své činnosti a podklady, které k ní byly na OMP k dispozici. V realizaci bylo několik náročných rekonstrukcí objektů. K objektům základních a mateřských škol byly zadány pasportizace.

Radě MČ byl předložen ke schválení Návrh zpracování záměru kompletní obnovy materiální technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10, jehož součástí je jednak záměr kompletní obnovy do roku 2030 a jednak podrobný plán obnovy na období 2020-2022.

Radou MČ byl tento návrh schválen.

Vzhledem k množství náročných staveb, avšak zejména k mému rozhodnutí o nutnosti vypracování koncepce oprav škol a školek, jsem se po poradě s ostatními členy RMČ dohodla s bývalou vedoucí OHS na vypsání výběrového řízení na autorizovaného inženýra, který bude na této činnosti spolupracovat.

Průběh tohoto výběrového řízení jsem nekontrolovala, ani jsem s ním nebyla seznámena. Vedoucí OHS jsem pouze písemně předala kontakt na Ing. Krásničanovou. Další uchazeče kontaktovala vedoucí OHS, která po uzavření VŘ s Ing. Krásničanovou uzavřela Smlouvu příkazní č. 2019/OHS/0095 na dobu od 26.3.2019 do 31.12.2019. Dále byly na rok 2020 a 2021 uzavřeny Dodatky č. 1 a č. 2. Od roku 2021 nebyly tyto Dodatky využívány vzhledem k dokončené koncepci a zároveň došlo k dokončení rozestavěných velkých investičních akcí.

Společně s Ing. Krásničanovou jsme navštívily všechny objekty ZŠ (celkem 13 v provozu a objekt ZŠ V Olšínách dlouhodobě prázdný) a MŠ (celkem 28 + rozestavěnou MŠ Nad Vodovodem a nevyužívanou MŠ Jasmínová). Součástí návštěv byla kontrola souladu s pasporty a připomínkování ředitelek a ředitelů škol k prioritám plánovaných stavebních

prací, vč. fotodokumentace. O náplni činnosti jsme se domlouvaly osobně, e-mailem nebo telefonicky. V kontaktu jsme byly téměř denně. Průběžně mi předávala Ing. Krásničanová písemná stanoviska k jednotlivým stavbám, projektům, pasportům, smlouvám a dodatkům k nim, atd. V souladu s uzavřenou smlouvou pak předávala Ing. Krásničanová faktury včetně výkazů práce, které jsem kontrolovala a jejich správnost stvrzovala podpisem.

Kontrolnímu výboru byly veškeré tyto dokumenty předány na 4 CD a rovněž i v tištěné podobě dne 19. 1. 2021. O odklad předání dokumentů jsem žádala vzhledem k tomu, že Ing. Krásničanová byla před koncem roku 2020 měsíc ze zdravotních důvodů mimo Prahu a následně já v izolaci kvůli Covidu.

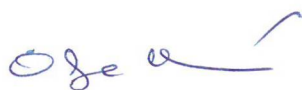
Následně byl KoV předán odkaz na RMČ odsouhlasený výsledný materiál „Záměr kompletní obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10“, který je veřejně přístupný jako všechny materiály RMČ schválené.

Ing. Helena Krásničanová je vysoce kvalifikovaná stavební inženýrka, která má zkušenosti ze všech fází stavby od projektování až po realizaci např. na akcích: stavba v areálu továrny Mitas ve Švehlově ulici, Rekonstrukce budovy Komerční banky na Václavském náměstí, Rekonstrukce Valdštejnského paláce (sídlo senátu), Tunelový komplex Blanka a další. Takže její komentáře k projektové dokumentaci, rozpočtům, smlouvám a jejich dodatkům, zápisům z kontrolních dnů na stavbách, stavu objektů, průběhu stavebních prací atd. jsou pro mne nedocenitelné. Tím spíše, když v rámci naší městské části rozhodujeme o projektech za desítky až stovky milionů korun z veřejných prostředků. V tomto směru jsem bytostně přesvědčena, že využití služeb vysoce kvalifikovaného odborníka, který svojí činností prokazatelně napomáhá k efektivnějšímu využití těchto stovek milionů korun, je zcela na místě. Uvedené přitom nic nemění na tom, že si vážím práce a schopností zaměstnanců naší městské části. Naopak věřím, že spolupráce zaměstnanců naší městské části a vysoce kvalifikovaného odborníka nezatíženého dlouhodobou prací na úřadě a s nezpochybnitelnými zkušenostmi z praxe a soukromého sektoru je naší městské části pouze a jedině ku prospěchu. Jen na okraj také uvádím, že p. Ing. Krásničanová je časově i pracovní flexibilitní v takovém rozsahu, v jakém to po zaměstnancích městské části ani není možné požadovat.

Taková odbornost a zkušenosti jsou dle mého názoru vysoce nadstandardní a v případě zaměstnanců městské části je ani nelze po těchto zaměstnancích spravedlivě požadovat.

S kontrolním zjištěním ve věci dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy nesouhlasím.

S pozdravem



Olga Koumarová

radní

Interní sdělení

Vážený pan
Mgr. Martin Kopecký
Předseda
Kontrolního výboru ZMČ P 10

odbor **Kancelář starostky / MSSTA**
oddělení
referent **Vltavská Jana**
datum **5. ledna 2022**
číslo jednací **P10-005857/2022**

Věc: Připomínky k protokolu o kontrole číslo 13 - vyjádření k využívání právních služeb

JUDr. Pavla Šutky ze strany Městské části Praha 10.

Vážený pane předsedo,

s kontrolním zjištěním ve věci dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy nesouhlasím z těchto důvodů:

V první řadě chci zdůraznit, že s kontrolním výborem od počátku spolupracuji, a to tak, že pokud byly vzneseny jakékoliv dotazy, případně byly požadovány jakékoliv podklady, tyto byly vždy bezodkladně a v úplnosti poskytnuty. A to včetně požadavku, aby byla předložena kompletní JUDr. Šutkou odvedená práce za dobu jeho působení na Městské části. I této žádosti jsem bez jakýchkoliv námitek vyhověl, byť je zřejmé, že zkompletovat cca pět tisíc stran materiálů zabralo poměrně značné množství času. To, že následně došlo k tomu, že samotným členům výboru byly materiály poskytnuty neúplně, nebo zmatečně, nemohu již ze své pozice ovlivnit.

Dále chci zdůraznit, že služeb poskytovaných JUDr. Šutkou si vážím, a to pro jeho maximální flexibilitu, odbornost, i nasazení, které JUDr. Šutka do své práce pro naši Městskou část vkládá. Nevím, zda je obecně známo, že JUDr. Šutka pro naši Městskou část odpracoval v souhrnu několik měsíců i zcela bez nároku na jakoukoliv odměnu.

Nebudu na tomto místě rozebírat historii poskytování právních služeb naší Městské části ze strany externích advokátních kanceláří. Sdělím snad jen tolik, že kdyby nám byly srovnatelné právní služby vždy poskytovány v této kvalitě a za tuto cenu, byla by to pro nás skvělá vizitka.

Navíc skutečnost, že JUDr. Šutka pro naši Městskou část skutečně odvádí kvalitní práci si každý z členů kontrolního výboru může ověřit mimo jiné u řady úředníků naší Městské části, stejně jako u koaličních partnerů. S těmi všemi vstupuje JUDr. Šutka při své práci běžně do kontaktu a řeší s nimi zadané problémy. Nikdy jsem na jeho práci nebo přístup nezaznamenal jakékoliv stížnosti. Ba naopak.

Pokud jde o důvod, proč vůbec došlo a dochází k využití externího dodavatele právních služeb v osobě JUDr. Šutky, tento důvod je naprosto jednoduchý. V době našeho nástupu na radnici Městské části vyvstala potřeba právních rozborů řady dokumentů. Z tohoto důvodu jsem se obrátil se se svojí žádostí na zajištění právních služeb na úřad Městské části. Jak jsem byl ujištěn, naše Městská část, představující mimochodem šestou největší obec v České republice, neměla vlastní právní oddělení. Z mého pohledu osoby pohybující se jak ve sféře soukromé, tak veřejné, je toto zcela

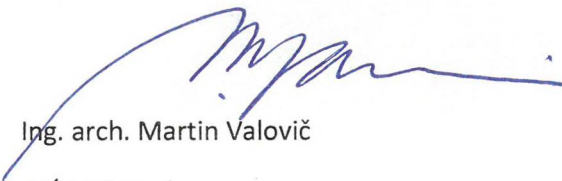
nepochopitelné. Městská část do té doby nakládala s majetkem v hodnotě miliard korun, a to bez toho, aby měla kontrolu, zda její jednání je nebo není v souladu se právními předpisy. S ohledem na to, že jsem tuto situaci považoval za neudržitelnou, byly poptány externí právní služby. Na základě nejnižší nabídky byl následně vybrán právě JUDr. Pavel Šutka. Jeho nabídka 500,- Kč za hodinu právních služeb je přitom výrazně nižší, než za běžně čerpané externí právní služby a je několikanásobně nižší, že odpovídá běžné situaci na trhu.

Vrátím-li se k situaci za níž byly externí právní služby poptány, stalo se tak před vznikem právního oddělení rady a tedy v době, kdy byl na úřadě absolutní nedostatek osob schopných poskytovat jakékoliv právní služby. Bohužel, tento nedostatek na úřadě stále přetrvává, když právní oddělení rady není z kapacitních důvodů schopné pokrýt potřebný rozsah služeb, což je možné si u tohoto oddělení kdykoliv ověřit. Pokud jde o způsob poptání služeb, ten proběhl dle mých informací vždy zcela transparentně oslovením více dodavatelů s tím, že vybrána byla nabídka s nejnižší cenou.

V poskytování služeb ze strany JUDr. Šutky spatřuji zásadní výhody spočívající v tom, že tyto jsou poskytovány velice rychle a flexibilně, bez ohledu na případné dny pracovního klidu, běžnou pracovní dobu a pod. JUDr. Šutka poskytuje své služby jako advokát, což pro nás představuje garanci kvality, stejně jako garanci odpovědnosti - JUDr. Šutka je, stejně jako všichni advokáti registrovaní v ČAK pojištěn pro případ, že by svojí nesprávnou radou/službou způsobil jakoukoliv škodu. To se o zaměstnancích Městské části říct samozřejmě nedá. V okamžiku, kdy JUDr. Šutka v současnosti za Městskou část např. vede vyjednávání smluv s developery, kdy plnění na základě těchto smluv dosahuje řádu milionů korun českých, a kdy právní oddělení z kapacitních důvodů není schopno tuto činnost zajišťovat, toto považuji za velmi podstatné, ba dokonce klíčové pro naše řádné fungování a jednání s péčí řádného hospodáře.

Závěrem bych shrnul, že jsme byli v minulosti opakovaně upozorňováni na to, že některé materiály (včetně těch předkládaných do zastupitelstva Městské části) obsahují chyby. Stejně tak jsem zaznamenal kritiku (a to i v rámci komisí naší Městské části) spočívající v tom, že v zásadních věcech by měly být ke kontrole materiálů přizváni skuteční odborníci, jestliže naše Městská část nemá vlastní kapacity k tomu, aby si potřebnou kontrolu zajistila vlastními silami. Velmi mne proto s ohledem na tyto skutečnosti překvapuje, že v okamžiku, kdy služeb odborníka využíváme a tyto jsou prokazatelně poskytovány na velmi vysoké úrovni, a to za cenu zlomkovou oproti běžné tržní sazbě, je nám takový postup vytýkán.

S pozdravem



Ing. arch. Martin Valovič

místostarosta

Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)

Od: Kašpar David MgA. (ÚMČ Praha 10)
Odesláno: pátek 7. ledna 2022 10:30
Komu: Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
Předmět: Re: KoV - protokol o kontrole č. 13

Důležitost: Vysoká

Vážený pane vedoucí,

níže zasílám své vyjádření k protokolu o kontrole č. 13.

S pozdravem,

MgA. David Kašpar
místostarosta

Tel.: 777 321 105
E-mail: david.kaspar@praha10.cz

Úřad městské části Praha 10
Vršovická 68
101 38 Praha 10
www.praha10.cz

Jak Odbor kultury, tak Odbor školství MČ Praha 10 neměl v době mého nástupu obsazenou pozici vedoucího. Zároveň bylo zcela žádoucí v obou oblastech co nejrychleji zpracovat koncepční materiály budoucího rozvoje a realizovat činnosti, s tím související. Taktéž pro nově vzniklou agendu podpory sousedských vztahů neexistovalo v rámci ÚMČ personální obsazení. Nedostatečné kapacity úřady v té době neumožňovaly se plně věnovat těmto potřebným klíčovým agendám.

Proto byly předmětem uzavřené příkazní smlouvy s P. Glinskou zejména odborné činnosti související se strategickým rozvojem kultury a školství, v rozsahu zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále související s rozvojem kultury a sousedských vztahů na Praze 10 a dalších aktivit s tím spojených.

Jednotlivé služby byly realizovány na základě ústně udílených úkolů a následně byly propláceny Odborem OHS. Přílohou faktury byl vždy detailní (hodinový) seznam činností s konkrétním popisem dané aktivity. Vyplacené částky oscilovaly v měsíčním průměru kolem jednotek tisíc Kč - jednalo se tedy o plnění dílčích, jednorázových úkonů, souvisejících s výše uvedeným předmětem smlouvy. Za žádných okolností nelze považovat uzavření této smlouvy za duplikování kapacit příslušných odborů

V okamžiku, kdy vznikla Koncepce rozvoje školství a Koncepce rozvoje kultury MČ Praha 10 a kdy se personální situace stabilizovala, byla smlouva s p. Glinskou ukončena.

Osobně se jsem se účastnil jednání Kontrolního výboru, kde jsem na veškeré další dotazy odpověděl. V dalším tedy odkazuji na zápis z daného jednání.

On 28 Dec 2021, at 11:42, Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
<Tomas.Kosmel@praha10.cz> wrote:

Vážená paní radní,
Vážený pane místostarosto,
Vážený pane vedoucí,

prostřednictvím tohoto e-mailu Vás informuji, že ze strany Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále jen „KoV“) byl vyhotoven protokol o kontrole č. 13 – *Kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy*. Předmětná kontrola byla ze strany KoV zahájena dne 19. 2. 2020 a ukončena 16. 11. 2021.

Protokol o kontrole vychází z jednotlivých kontrolních závěrů, které byly ze strany KoV přijaty. Veškerá usnesení KoV jsou zveřejněna v jednotlivých zápisech na níže uvedeném odkazu.

<https://praha10.cz/volene-organy/zastupitelstvo-mc/vybory/kontrolni-vybor>

K předmětnému protokolu, který zasílám v příloze, se samozřejmě můžete vyjádřit (viz poslední strana protokolu). V příloze zasílám podobu protokolu v doc. word k Vašemu seznámení. Originál protokolu se nalézá u mě. Jakmile se s jeho zněním seznámíte, tak prosím o tuto informaci. Následně bych se za Vámi stavil, aby Vaše vyjádření mohlo být do něj vepsáno.

Tento e-mail současně zasílám na vědomí Mgr. Urbánkovi, jakožto zaměstnanci ÚMČ Praha 10, který z OHS poskytoval KoV součinnost, ale již není ve vedení tohoto odboru. Z tohoto důvodu zasíláme pouze na vědomí.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kosmel

vedoucí odboru kontroly a komunikace

Úřad městské části Praha 10

Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Tel.: 267 093 514

E-mail: tomas.kosmel@praha10.cz

www.praha10.cz, www.vpp10.cz

<protokol o kontrole 13_fin.docx>

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 18

Název kontroly: kontrola činnosti PRAHA 10 – Rekreace, a.s. prostřednictvím PRAHA 10 – Majetková, a.s.

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Lukáš Tyl
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 9. 3. 2021

Kontrola skončena: 24. 3. 2021

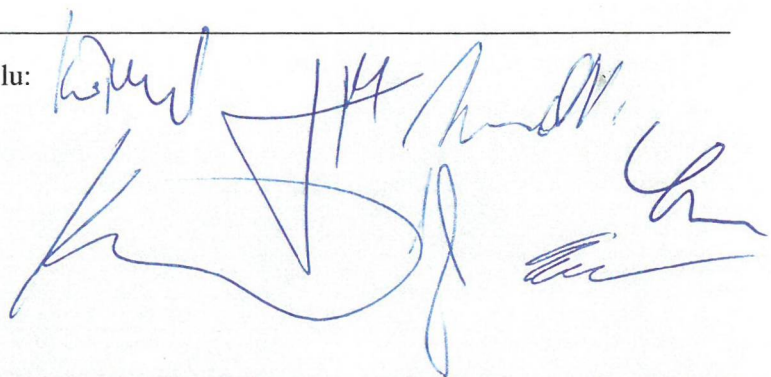
Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 20. zasedání KoV.

Na 21. jednání KoV se hodnotil podstatný obsah podkladů dodaných od odboru majetkoprávního. KoV dospěl k závěru, že není třeba v kontrole dále pokračovat. Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr: při kontrole nebylo zjištěno žádné porušení usnesení RMČ a ZMČ nebo jakéhokoliv právního předpisu,

Doporučení: nepřijato

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:



Vyjádření kontrolované osoby: vedoucí odboru majetkoprávního

18. srpna 2022 nováček

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 20

Název kontroly: kontrola dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při úklidu a údržbě veřejného prostoru

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Lukáš Tyl
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 9. 3. 2021

Kontrola skončena: 24. 3. 2021

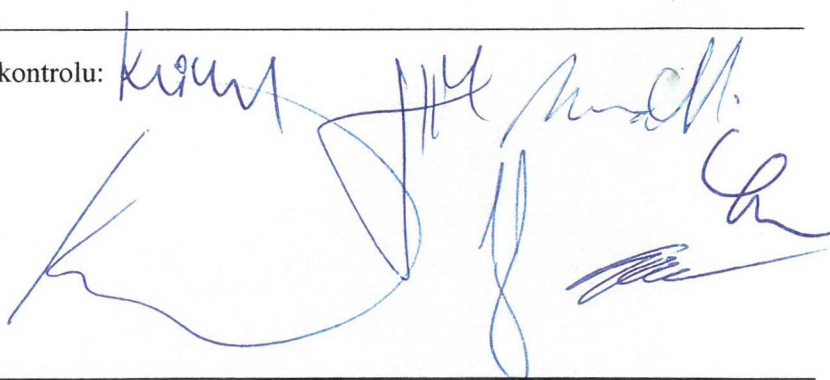
Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 20. zasedání KoV.

Na 21. jednání KoV se hodnotil podstatný obsah podkladů dodaných od odboru životního prostředí a územního rozvoje. KoV dospěl k závěru, že není třeba v kontrole dále pokračovat. Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr: při kontrole nebylo zjištěno žádné porušení usnesení RMČ a ZMČ nebo jakéhokoliv právního předpisu,

Doporučení: nepřijato

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:



Vyjádření kontrolované osoby: Bc. Martin Pecánek, VED



Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 22

Název kontroly: kontrola činnosti PRAHA 10 – Služby, a.s. prostřednictvím PRAHA 10 – Majetková, a.s.

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Lukáš Tyl
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 9. 3. 2021

Kontrola skončena: 24. 3. 2021

Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 20. zasedání KoV.

Na 21. jednání KoV se hodnotil podstatný obsah podkladů dodaných od odboru majetkoprávního. Současně bylo uvedeno, že u předmětné společnosti došlo k její fúzi se společností PRAHA 10 – Majetková, a.s. KoV dospěl k závěru, že není třeba v kontrole dále pokračovat. Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr: při kontrole nebylo zjištěno žádné porušení usnesení RMČ a ZMČ nebo jakéhokoliv právního předpisu,

Doporučení: nepřijato

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:



Vyjádření kontrolované osoby: vedoucí odboru majetkoprávního

- VSD OMP SČ DO 20.1.2022 NEVYJÁDŘIL 

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 23

Název kontroly: kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21.12.2020 ve vztahu k připojení formou videokonference

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Lukáš Tyl
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 9.3.2021

Kontrola skončena: 16.11.2021

Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 20. zasedání KoV na základě námítky člena ZMČ Praha 10 k průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020.

Pokračování při 21. jednání KoV. Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Probíhá diskuze mezi členy výboru. Čte se část 9, § 17 odst. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 10. Čte se e-mail Mgr. Bahenského ze dne 18. 3. 2021, který se týkal reakce na žádost o dodání podkladů, které požadoval KoV. Čtou se podstatné části stanoviska pověřenkyně pro ochranu osobních údajů ze dne 19. 1. 2021, na které předmětný e-mail odkazoval. Čtou se e-maily JUDr. Radmily Kleslové ze dne 20. 12. 2020, zastupitele Filipa Humplíka ze dne 21. 12. 2020 a Mgr. Terezy Hauffenové, MBA ze dne 20. 12. 2020, které souvisely s otázkou distančního připojení na jednání Zastupitelstva městské části Praha 10. Řeší se otázka rovného přístupu u otázky umožnění distanční účasti u jednotlivých zastupitelů.

K projednání věci byla pozvánka starostka Renata Chmelová, která se však z několika jednání omluvila.

Pokračováno při 24. jednání KoV. Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Současně se rekapituluje přehled dodaných podkladů. Čte se e-mail ze dne 13. 9. 2021, kterým se z jednání omluvila starostka MČ Praha 10. Předseda KoV sdělil ostatním členům, že si vyžádal přehled časových možností paní starostky, přičemž

paní starostka osobně navrhla tajemníkovi KoV možných 9 termínů do konce listopadu tohoto roku. Z následné diskuze členů KoV vyplynulo, že nejvhodnějším termínem bude jednání svolané na 26. 10. 2021 od 16:30 hod, kdy tento termín odpovídá i časovým možnostem paní starostky. Tajemník KoV bude o této skutečnosti paní starostku informovat.

Dále se hodnotí stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů ze dne 19. 1. 2021. Předseda KoV čte vybrané části z materiálů RMČ Praha 10, č.j.: P10-092979/2020 (Návrh na změnu jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 10) a vybrané pasáže stenografických záznamů z předchozích jednání ZMČ Praha 10. Tajemník KoV byl požádán, aby tyto materiály byly ostatním členům KoV k dispozici na dalším projednání této kontroly. Probíhá diskuze mezi členy KoV. Řeší se otázka omluvenek členů ZMČ Praha 10.

Pokračováno při 26. jednání KoV. Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Čte se e-mail Mgr. Hauffenové, MBA, ze dne 20. 12. 2020 týkající se její omluvy z jednání Zastupitelstva městské části Praha 10 (dále jen „ZMČ Praha 10“). Čte se odpověď STA ze dne 21. 12. 2020, kde je mj. upřesnění toho, jak je možné účastnit se ZMČ Praha 10 prostřednictvím videokonference.

Čte se e-mail JUDr. Kleslové ze dne 20. 12. 2020 týkající se její omluvy ze ZMČ Praha 10. Čte se odpověď STA ze dne 20. 12. 2020. Předseda KoV konstatuje, že tato je obsahově stejná, jako odpověď v předchozím případě. Konstatuje se podstatný obsah e-mailu Ing. Peka ze dne 20. 1. 2021 adresovaný STA, kdy jako ověřovatel zápisu ze ZMČ Praha 10 mj. požaduje relevantní data o tom, zda ti, kterým bylo umožněno hlasovat distančně, splnili všechny nutné podmínky pro tento způsob účasti. Dále se konstatuje podstatný obsah odpovědi STA ze dne 22. 1. 2021, ve které je mj. uvedeno: „.....V odpovědi na Váš e-mail sděluji, že jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 nezužuje možnost účastnit se zasedání Zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze na případy Vámi zmíněné nařízené karantény. Nijak na to nesměřuje ani důvodová zpráva.....Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy Zastupitelstva, kteří se sice setkali s covid pozitivní osobou, nicméně jim dosud nebyla formálně nařízena karanténa.....S ohledem na dříve uvedené skutečnosti a její bezpředmětnost tedy dále nereaguji na Vaši výzvu k poskytnutí dokladů o nařízené karanténě. Nepouštím se rovněž také do polemiky s Vaším závěrem ohledně charakteru těchto informací, ačkoliv jsem předsvědčená, že by Vám tyto informace nemohly být poskytnuty, když údaje o zdravotním stavu patří dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů do zvláštní kategorie osobních údajů.....“. Dále se konstatuje podstatný obsah sdělení Ministerstva vnitra ČR ze dne 8. 2. 2021, č.j.: MV-13532-2/ODK-2021, který se týkal dotazů Ing. Peka k distanční účasti zastupitelů. Dále se čte podstatný obsah e-mailu STA ze dne 20. 12. 2020 (23:18 hod.) týkající se nadcházejícího jednání ZMČ Praha 10, ve kterém bylo mj. uvedeno: „.....Kdyby se jakkoliv změnil u vás během dopoledne zdravotní stav či vám byla nařízena karanténa, dejte mi prosím neprodleně vědět..... Obratem zajistím vaše distanční připojení. Samozřejmě rádi připojíme i ty, kterým se zdravotní stav zlepšil a budou moci se účastnit hlasování o rozpočtu“.

Předseda KoV následně požádal STA o sdělení, z jakého důvodu nebyly ověřovateli předloženy omluvenky zastupitelů na 21. jednání ZMČ Praha 10. STA požádala, aby její vyjádření bylo doslovně zaznamenáno v zápise z jednání KoV. Ze strany STA bylo následně uvedeno následující: „Asi na úvod bych chtěla konstatovat, že ze strany KoV mi k tomuto bodu nebyly předány detailní podklady. Ty podklady byly tady načítány dnes, takže musím říct, že úplně nevím, jestli budu schopná na všechny otázky odpovídat, protože ta materie, kterou jste tady předvedl se přiznám, že jsem nerozuměla skoro každé větě. Já tomu rozumím, jenom říkám, že bysme si tu situaci ujednodušily, kdybych dostala ty podklady dopředu, mohla si je načíst. Můžu domluvit? (poznámka: do projevu vstoupila JUDr. Kleslová). Takže nevím, jestli budu schopná reagovat na všechno. Takže to jsem jenom chtěla říct na začátek. Co se týká té Vaší otázky. Já už jsem to vlastně i argumentovala na ZMČ, tak já Vám tady přečtu svoje stanovisko, že omluvy nelze předložit, protože obsahují osobní údaje. Žádosti zastupitelů, kteří žádali o připojení formou videokonference na jednání ZMČ nemohou být poskytnuty dále třetím osobám. Obsahují totiž údaje o zdravotním stavu dotýčných. Takové údaje dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří do zvláštní kategorie osobních údajů, tedy citlivých údajů, jejichž zpracování, tedy i zpřístupnění je tímto nařízením značně omezeno. V této věci plně odkazuji na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů ÚMČ Praha 10 ze dne 19. 1. 2021, které bylo výboru předáno. Dále bych chtěla se obecně vyjádřit k té projednávané věci, kterou tady dneska projednáváte, a chtěla bych vyjádřit svůj názor, že projednávaná věc není v pravomoci kontrolního výboru. Ráda bych uvedla, že podle zákona o hlavním městě Praze a jednacích řádů výborů kontrolní výbor má kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady, kontrolovat dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti a plní další kontrolní úkoly, kterými výbor pověří zastupitelstvo. V tomto případě nevykonává kontrolní výbor kontrolu plnění usnesení zastupitelstva ani rady, nekontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti ani není plněn úkol, kterým by byl kontrolní výbor pověřen zastupitelstvem. Proto jsem přesvědčená, že zde kontrolní výbor jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc“.

Předseda KoV se následně dotázal STA, z jakého důvodu dne 20. 2. 2021 byli z její strany vyzváni koaliční zastupitelé, aby se pokud možno připojili k zasedání ZMČ Praha 10 s tím, že bude uděláno maximum proto, aby byli připojeni, tj. z jakého důvodu toto nebylo adresováno všem členům ZMČ Praha 10, když je výkon mandátu čl. ZMČ Praha 10 u všech stejný a nerozdílný. STA k tomuto uvedla následující: „Takže jak jsem já konstatovala v tom posledním mém prohlášení, že jsem přesvědčena, že zde kontrolní výbor skutečně jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc, ale přesto jsem ráda, že teda jsem vyhověla a jednání se účastním, tak bych zkusila na to odpověď asi následovně. Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 neuznává možnost účastnit se zasedání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze pro případy nařízené karantény. Nijak na to nesměřovala ani důvodová zpráva materiálu, jímž byl účinný jednací řád přijat. Ještě bych zde dodala, že se v tuto chvíli bavíme o jednacím řádu, který platil do 21. 6. 2021, protože poté byl změněn. Takže možná by bylo dobré, aby toto bylo uvedeno“. Předseda KoV konstatoval, že výbor má provedený jednací řád, který byl schválen 30. 9. 2020. STA dále uvedla: „Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy

zastupitelstva, kteří se sice setkali s covid pozitivní osobou nicméně jim dosud nebyla formálně nařízena karanténa. Takové ustanovení jednacího řádu by naopak znemožňovalo výkon funkce člena zastupitelstva těm členům, kteří by učinili zodpovědně a k nám ostatním osobám ohleduplné rozhodnutí neúčastnit se fyzicky zasedání, aby nevystavili riziku nákazy své kolegy, zaměstnance Úřadu městské části Praha 10 či další osoby účastníci se jednání. Co se týká omluv členů na zastupitelstvu 21. 12. 2020, bych nejprve ráda uvedla, co nám říká jednací řád. Ten konstatuje, že člen zastupitelstva se může účastnit zasedání distančně prostřednictvím videokonference, pokud se nemůže z důvodu karantény účastnit zasedání fyzicky. Jednací řád také uvádí, že z důvodu řádného technického zajištění průběhu zasedání sdělí člen zastupitelstva starostovi svůj záměr účastnit se zasedání prostřednictvím konference bez zbytečného odkladu poté, co se doví, že se z důvodu karantény nebude moci účastnit zasedání fyzicky. Od všech členů zastupitelstva, kteří se zasedání dne 21. 12. 2020 účastnili přes videokonferenci, jsem obdržela informaci o jejich záměru účastnit se zasedání přes konferenci. To je asi vše“. Ze strany předsedy KoV se následně čte e-mail pana Filipa Humplíka ze dne 20. 12. 2020, kterým se omlouval z jednání zastupitelstva. Současně se čte jeho další e-mail ze dne 21. 12. 2021, ve kterém žádá o možnost distančního připojení, aby mohl být z jeho strany podpořen rozpočet.

S odkazem na uvedené skutečnosti požádal předseda KoV STA o vyjádření, z jakého důvodu nebyla distančním způsobem připojena JUDr. Kleslová a Mgr. Hauffenová, MBA, když došlo k připojení koaličního zastupitele Filipa Humplíka. STA k tomuto dotazu odpověděla následující: „Tak odpověď je jednoduchá, protože jsem od obou kolegyň zastupitelek neměla potvrzení, že se nacházejí v karanténě. A upozorňuji na to, že výklad té karantény v té době byl trošku jakoby volnější, nebo ne úplně specifikován jako teď. Chtěla bych k tomu říct, že jednací řád pouze stanoví, že záměr účastnit se jednání prostřednictvím videokonference musí být starostovi sdělen. Není nijak konkretizováno, že by informace měla mít nějakou předepsanou formu. Jednací řád tedy nevylučuje, aby informace o karanténě a záměru se účastnit přes videokonferenci mi byla sdělena telefonicky. A to se stalo asi hodinu před zasedáním zastupitelstva 21. 12. 2020“.

JUDr. Kleslová odcitovala ze stenografického záznamu sdělení STA ze dne 21. 12. 2020, kde bylo ze strany STA konstatováno: „Pan místostarosta Petr Beneš, paní první místostarostka Jana Komrsková, pan radní Michal Kočí, pan zastupitel Petr David, paní zastupitelka Radmila Kleslová, paní zastupitelka Tereza Hauffenová a paní zastupitelka Bendová a pan zastupitel Kopecký. Těchto 8 členů zastupitelstva se omluvilo a máme tady 7 distančně přihlášených“. JUDr. Kleslová pak uvedla, že došlo výhradně k připojení pouze koaličních zastupitelů, ale nikoliv již opozičních. JUDr. Kleslová současně uvedla, že v návaznosti na její omluvu bylo vyžadováno sdělení, zda je v karanténě, ale toto se již zřejmě nechtělo například po panu Humplíkovi. Současně bylo konstatováno, že dotaz na karanténu směřoval i na další opoziční členy ZMČ Praha 10, i když tito se necítili zdravotně v pořádku. JUDr. Kleslová současně sdělila, že nepovažuje informaci o telefonickém hovoru s panem Humplíkem za prokazatelný, pokud to nelze nějak konkrétně doložit. JUDr. Kleslová požádala STA o poskytnutí relevantního důkazu toho, že pan Humplík se omluvil, že je v karanténě. STA uvedla: „Já už asi na to můžu reagovat jenom tak, že už jsem se k projednávanému bodu vyjádřila a nemám víc co dodat“. JUDr. Kleslová konstatovala, že uvedené znamená, že STA by nemohl nikdo zkontrolovat a bylo by jen na rozhodnutí STA, kdo bude připojen. Současně sdělila, že podklad dodal sám pan Humplík, jelikož STA nebyla ochotná ukázat jeho e-

mail. JUDr. Kleslová současně uvedla rozšíření výkladu jednacího řádu v čase. Ostatní opoziční zastupitelé nebyli dotázáni na zdravotní stav, jako u pana Humplíka. Z pozice členky KoV dále uvedla, že vyjádření STA v této věci považuje za skandální, vzhledem k tomu, jako vystupuje v Senátu ČR, že by kontrolní výbory měly mít větší pravomoci. STA k uvedenému sdělila: „Já se k tomu vyjádřím už tak, že už jsem se ke všem otázkám vyjádřila a neshoduju se se stanoviskem a výkladem aplikace jednacího řádu městské části. Výkladem jednacího řádu zastupitelstva. Už jsem se ke všem otázkám, který zde padly myslím poměrně podrobně vyjádřila. Děkuju“.

Bc. Lojda uvedl, že si z uvedeného odnáší to, že očividně neexistuje žádný důkaz o tom, že by pan Humplík byl v momentě jednání ZMČ Praha 10 v karanténě, a že by byl někým osloven. K vymezení působnosti KoV současně uvedl, že KoV má pravomoc kontrolovat, na základě podnětu, i jednání ZMČ Praha 10, jako v tomto případě. Předseda KoV toto doplnil v tom smyslu, že jednací řád byl schválen usnesením ZMČ Praha 10 a kontrola tak může být provedena.

O slovo se přihlásil přítomný host Ing. Tomáš Pek, S.E. Řeší se otázka, zda je třeba o vystoupení hosta hlasovat či nikoliv. Ze strany předsedy KoV je zvažována možnost umožnění vystoupení hosta bez hlasování. K tomuto STA uvedla: „Já jsem teda proti, protože jednací řád neumožňuje pokládat tady otázky z pléna od hostů nebo komentovat“. Bc. Lojda se dotázal, zda je možné toto uvést do zápisu. STA sdělila: „No jasně. Já jsem proti tomu, aby se nedodržoval jednací řád výboru. (poznámka: dochází k překřikování mezi přítomnými). Já si myslím, že by na nás hosté nemuseli pokřikovat. Dodržujte prosím jednací řád“. Předseda KoV upozornil, že jednání řídí ze své pozice on. Následně se bez vyzvání k věci technicky vyjadřoval Ing. Pek. STA poté uvedla: „Tak tady se jedná o porušení z Vašeho pohledu jednacího řádu zastupitelstva a vy teď porušujete jednací řád výboru“. Opět dochází k nevyžádanému vyjádření ze strany přítomného hosta. Předseda KoV sjednává pořádek a následně nechává procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení Ing. Peka.

Ing. Pek ve v rámci svého vystoupení sdělil svůj názor, že karanténa není to samé jako zdravotní stav. Karanténa podle něj nic neříká o tom, zda je dotyčná osoba nemocná nebo ne. Informace o karanténě tudíž není chráněná informace. Ing. Pek současně uvedl, že sama STA říká, že chrání „chráněné údaje“, ale zároveň v e-mailu pro koaliční zastupitele říká, kteří zastupitelé jsou nemocní. K tomu on, jakožto ověřovatel zápisu se nedozví informaci, která není informací o zdravotní stavu, ale v e-mailu pro ostatní zastupitele se zdravotní stav uvádí. V tom shledává rozpor a rozdílné chování mezi koaličními a opozičními zastupiteli. Podle jeho názoru se mohli distančně účastnit jen ti zastupitelé, kteří byli v karanténě. Ing. Pek dále odkázal na výklad Ministerstva vnitra ČR (viz výše) s tím, že zastupitel má v podstatě dvě možnosti. A to svůj stav sdělit tak, aby byl o tomto zpětně důkaz nebo se jednání neúčastnit. Je to jeho svobodná volba. Dále uvedl, že se stále cítí být krácen na svých právech ověřovatele.

Předseda KoV umožnil STA reagovat na vystoupení Ing. Peka. STA k tomuto uvedla: „Tak já tady znovu asi zopakuji následující, že takové údaje dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří do zvláštní kategorie osobních údajů, tedy citlivých údajů, jejichž zpracování tedy i zpřístupnění je tímto nařízením značně omezeno. V této věci plně odkazuju na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů Úřadu městské části ze dne 19.1., které jsem si vyžádala, a kterým se řídím. Výklad Ministerstva vnitra není nijakým způsobem zákonně prostě

povinný. Může mít jiný. Je běžné, že dozorový orgán má jiný názor. Já jsem se rozhodla, že se řídím stanoviskem pověřenkyně pro ochranu osobních údajů Úřadu městské části Praha 10. Jinak ještě na vysvětlení, kteří jsou nemocní v té době. Tři z těch, kteří se neúčastnili distanční formou, přesto měli covid, byli v karanténě, ale byli ve velmi jakoby těžkém stavu. Proto i ten můj apel v tom e-mailu zněl, pokud by se vám udělalo lépe, můžete se připojit. Je to veřejně známá informace. Všichni tři osoby tuto informaci napsali na sociálních sítích. Takže jenom na dovysvětlenou proč v tom e-mailu, který máte, ta výzva byla. Jinak považuju za absolutně normální, abysme se v rámci koalice mezi sebou koordinovali. Povinností starostky není upozorňovat všechny zastupitele městské části, jestli náhodou nejsou v karanténě a jestli náhodou se nechtěl videokonferenčně připojit. To je celý. Děkuji“.

Slovo bylo následně uděleno JUDr. Kleslové, která odcitovala vyjádření (SMS) pověřenkyně pro ochranu osobních údajů: „Dobrý den, jen bych chtěla upřesnit poněkud nepřesnou interpretaci, že jsem ve stanovisku napsala, že zastupitel nemá na tyto informace nárok. Předmětem posouzení bylo zejména to, zda má povinnost správce tyto údaje v konkrétní podobě (potvrzení o karanténě, nikoliv jen prohlášení, že je někdo v karanténě) zpracovává, což dle platných právních předpisů zatím v případě zastupitelů nemá. Pokud by tato povinnost existovala ve vztahu k poskytnutí zastupiteli, by se prováděl samostatný test proporcionality. Přeji hezký zbytek dne“. JUDr. Kleslová dále připomíná omluvu Mgr. Hauffenové, MBA, kdy tato měla zdravotní problémy, ale připojena nebyla. Naopak u ostatních, u kterých se vědělo, že mají covid, došlo k nabádání k připojení. STA: „A co je na tom špatného?“. JUDr. Kleslová opět poukazuje, že Mgr. Hauffenová, MBA nebyla připojena. STA: „Protože potvrdila, že není v karanténě“. JUDr. Kleslová se dotázala, proč se na to STA ptala. STA: „Protože všichni, kdo byli distančně připojeni byli, potvrdili karanténu. Já už musím za sebe říct, že já už fakt k tomu projednávanému bodu za sebe nemám žádný nový informace a prosím, abysme přistoupili k dalšímu jednání“. JUDr. Kleslová následně požádala, aby byl text výše uvedený SMS přepsán do zápisu z jednání. STA: „Jaká smska? Já nevím. Já o ničem takovým prohlášení nevím“. Předseda KoV upřesnil, že se jedná o přepis smsky, která zde byla citována ze strany JUDr. Kleslové. STA: „No jednoznačně ať nám ho poskytne. Já jsem ho ještě doteď neviděla, tak se nemůžu k tomu vyjádřit“.

Následně bylo uděleno slovo Ing. Novákovi, který upozornil na disproporci výkladu jednacího řádu v prosinci 2020 a v lednu 2021. STA: „Tak já jako myslím, že skutečně si asi nerozumíme. Já to řeknu ještě jednou. Ten výklad rozhodně nebyl rozdílný. Ano, přistoupila jsem k výkladu, že karanténa je z mého pohledu benevolentnější, to znamená stačilo říct jsem v karanténě, protože jsem se buď potkal s někým pozitivním nebo covid mám a všechno bylo na prohlášení toho zastupitele. A stejným způsobem jsem postupovala jak v prosinci, tak v lednu. To znamená (tady tvrdím), že všichni, kdo byli přihlášení přes videokonferenci v prosinci mi potvrdili, že jsou v karanténě. Víc už skutečně k tomu nemám co dodat. Jeden ze zastupitelů to potvrdil telefonicky a já teda znovu tady můžu načíst, že jednací řád uvádí, že z důvodu řádného technického zajištění průběhu zasedání sdělí člen zastupitelstva starostovi svůj záměr účastnit se prostřednictvím konference zasedání bez zbytečného odkladu poté co se doví, že se z důvodu karantény nebude moci zúčastnit zasedání fyzicky. Já tedy říkám, že všichni to napsali písemně, pan zastupitel Humplík telefonoval. Jednací řád nestanoví, jakou

formou má to být starostovi oznámeno. To je celý. Opakuji to už tady po třetí. Děkuju“.

Ing. Novák dále sdělil svůj pohled na rozsah významu slova karanténa s tím, že existují nejasné hranice o tom, co lze brát za karanténu. Podle názoru Ing. Nováka měla STA umožnit připojení všem zastupitelům. Předseda KoV následně předčítá výklad pojmu karanténa podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Dále je z jeho strany přečteno ustanovení § 64 téhož zákona. JUDr. Kleslová následně přečetla vybranou část e-mailu STA (bez uvedení datace), kde bylo uvedeno, že omluvy mají být zasílány výhradně na konkrétní e-mail. JUDr. Kleslová se dotázala STA, proč toto potvrzení nebylo vyžadováno po zastupiteli Humplíkovi. STA: „Já nerozumím. Bylo to jeho rozhodnutí. Jestli můžu reagovat. Můžu říct, že polovina zastupitelů se takto neomlouvá. Omlouvá se i na můj mail jiný. To je o omluvě. Ano. Ne o tom, že chci žádost videokonferenčně (poznámka: dochází ke vstupování jiných osob do projevu). Ale já mluvím o běžné omluvě. Já říkám, že se to používá. Já jenom chci říct, že já už skutečně k tomu nemám co říct a jednoznačně všichni, kdo byli přihlášený distančně v prosinci, sdělili, že jsou v karanténě. Pokud mě někdo napíše e-mail, tak já jsem se doptávala a ti, o kom tady mluvíte, to znamená nikdo z opozičních zastupitelů, mi nepotvrdil, že je v karanténě. Pouze uvedli, že jsou nemocní. A to jednacím řádem neumožňuje. My už tady vedeme poměrně duplicitní diskuzi, která byla několikrát na zastupitelstvu. A na základě toho jsme se dohodli na zpřísněnější nebo konkretizovanější formulaci, co je karanténa a co je izolace. A to už máme teď aplikováno v jednacím řádu“.

Mgr. Šilar vyslovil své podivení, že STA neobdržela podkladové materiály k projednávanému bodu. Jmenovaný dále sdělil, že první verze výkladu karantény v místních podmínkách nebyla zcela ideální. Následně se to po dohodě změnilo. Z pozice člena návrhové výboru dále přednesl, jak byl materiál zpracováván. Jestli došlo k pochybení, tak věří, že do budoucna již k obdobným nedorozuměním nebude docházet.

O slovo se opětovně přihlásil přítomný host Ing. Pek. Řeší se otázka, zda je nutné nové hlasování o umožnění jeho výstupu, přičemž se dospělo k závěru, že opětovné hlasování není nutné. Ing. Pek následně sdělil svůj názor ohledně nepřipojení Mgr. Hauffenové, MBA, s tím, že tato měla být připojena jako ostatní koaliční zastupitelé. Dále sdělil, že v rámci přípravy jednacím řádu byla ze strany STA a předsedy návrhového výboru upřednostňována pouze karanténa, což si jistě každý zastupitel mohl dohledat, co je tím myšleno. V neposlední řadě uvedl, že dle jeho názoru je třeba být schopen omluvenky vždy doložit, což není případ telefonického hovoru. Závěrem sdělil, že jako příslušný ověřovatel zápisu o tyto podklady žádal, avšak dosud je neobdržel. STA: „Jenom poznámku, že jednacím řádem nemluví o omluvě mailem. Děkuji“.

O slovo se přihlásila Mgr. Cabrnachová. Předseda KoV následně nechává procedurálně hlasovat o možnosti jejího vystoupení.

Mgr. Cabrnachová položila následující otázky. Jak zněla otázka pro vyjádření, na základě kterého pověřenkyně pro ochranu osobních údajů (DPO) toto své vyjádření STA poskytla? Kdy jí byl tento dotaz zaslán, a kdy ho STA obdržela? Kolik zastupitelů, kterým bylo připojení umožněno, písemně doložilo, že mají relevantní důvod pro přihlášení, a kolik zastupitelů tak neučinilo? Mgr. Cabrnachová dále zmínila tu skutečnost, že na předmětném jednání ZMČ Praha 10 došlo ke

schvalování rozpočtu, tj. je zde zvýšený zájem na transparentnosti celého průběhu jednání. Podle názoru Mgr. Cabrnchové by STA měla být schopna doložit všechny omluvenky i zpětně.

Předseda KoV umožnil STA na příspěvek hosta reagovat. STA: „Já myslím, že tady zaznělo asi tak zhruba patnáct otázek, který nejsem schopná rozhodně teď odpovídat. Takže pokud si je třeba osvojí kontrolní výbor a pošlete mi je, tak na ně ráda odpovím. Nebo samozřejmě pro paní zastupitelku jsem k dispozici na jakékoliv dotazy, takže mi je můžete zaslat. Bohužel jsem nestihla si všechny napsat, ale z hlavy můžu reagovat na to, že mohu potvrdit, že stanovisko DPO jsem si skutečně vyžádala až na základě požadavku ověřovatele zápisu, že chce dokládat ty karantény, neb jsem sama měla pochybnosti, jestli mohu tyto informace vydat nebo ne, tak zcela jistě mě nenapadlo, že je někdo bude chtít vidět, takže ano reagovala jsem až na tu nastalou situaci a o to stanovisko jsem si požádala. Jak zněla otázka, to bohužel teď jako nejsem schopná říct a na dalších asi deset otázek nejsem schopná teď odpovědět. Ale ráda na ně odpovím. Buď si je někdo tady přijme, nebo samozřejmě mě napište paní zastupitelko. To není vůbec problém. Já si to připravím ty data a poskytnu. Ale jenom chci upozornit. Já myslím, že tady dochází k velké mýlce. Ten jednací řád nemluví o tom, že se to mělo dokazovat potvrzením od lékaře. O tom ten jednací řád vůbec nemluvil, že žádné potvrzení od lékaře nikdo nedodával a jsem opakovaně na zastupitelstvu opakovala, že to je o důvěře, a že pokud někdo řekne, že je v karanténě a ten jednací řád v tu chvíli platný byl, skutečně bych řekla, benevolentnější, možný výkladu různých forem karantény, takže já jsem přistoupila k názoru, že pokud jakýkoliv zastupitel řekne, že je v karanténě, to znamená, jak je to nemoc nebo se setkal s někým covid pozitivním, tak jsem mu vždycky vyšla vstříc a samozřejmě jsem plnila jednací řád. A ti byli připojeni videokonferenčně. Pokud někdo nepotvrdil, že je v karanténě, z mého pohledu nedošlo k naplnění ustanovení toho paragrafu, který umožňuje videokonferenční jednání. Tím bych to asi už ukončila s dovolením“. Bc. Lojda, který připomněl situaci se zastupitel Humplíkem. STA: „Doložil“.

JUDr. Kleslová zmínila praxi jiných městských částí hl. m. Prahy. Současně přednesla, jak to bylo se řešením karantény v době začátku pandemie a jaká byla běžná praxe komunikace s hygienickou stanicí. Následně se dotázala STA, zda sdělí KoV (u těch zastupitelů, kteří byli připojeni), zda byli všichni dotčení v karanténě s tím, že si to může od těchto osob i zpětně vyžádat. Informace o proběhlém telefonickém hovoru je dle JUDr. Kleslové irelevantní. Současně je požadováno doložení výše uvedeného. STA: „Tak já myslím, že už jsem to tady řekla opakovaně. Tak ještě naposledy. Jednací řád v té době platný mi neumožňoval žádným způsobem vyžadovat jakékoliv lékařské potvrzení. Šlo pouze o prohlášení zastupitele, že je v karanténě (poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová). Ty jsou v rámci těch žádostí o připojení videokonferenčně, z nichž jeden jediný zastupitel tuto žádost provedl telefonicky, jinak byli provedeny e-mailem. Kde nebylo jasné, že se cítíte nebo jste v karanténě, to znamená jste zodpovědní....(poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová)..Můžu to domluvit? No jste v karanténě. A ten výklad té karantény jsme si vysvětlovali. Já možná k tomu řeknu ještě jednu věc. Já jsem přesvědčená o tom, že každý, nebo víme, že každý člen zastupitelstva může navrhnout změnu jednacího řádu. A pokud měl kdokoliv ze zastupitelů dojem, že možnost účastnit se distančně zasedání je v jednacím řádu nastavena nevhodně, má možnost navrhnout zastupitelstvu ke schválení konkrétní změnu jednacího řádu. Jo? Za sebe musím říct, že to znění jednacího řádu jsme dělali a navrhovali a odsouhlasilo ho

zastupitelstvo s plným (jako) vědomím toho, že jsme chtěli skutečně důkladně zvážit, aby bylo docíleno dvou hlavních cílů. Ochrana zdraví všech osob účastnících se zasedání zastupitelstva a umožnění výkonu funkce i těm členům, kteří se zasedání nemohou zúčastnit z důvodu nařízené karantény nebo z důvodu jejich rozhodnutí setrvat v karanténě. Pak je odpovědnost každého člena zastupitelstva, jak k této možnosti přistoupil, jestli tedy bude využívat skutečně pouze pro případy karantény nebo ji zneužije. Já osobně pevně věřím, že žádný z členů zastupitelstva nebude mít zájem, nebo neměl zájem, příslušná ustanovení jednacího řádu zneužívat, jelikož zdraví je významnou hodnotou, a žádný člen zastupitelstva nebude cítit potřebu uvádět nepravdivé údaje o svém zdravotním stavu či svém setkání s covid pozitivní osobou. Děkuju“.

O slovo požádal Bc. Tyl, který připomněl průběh jednání návrhového výboru, který předmětnou změnu probíral. Bylo zmíněno, že se jednání výborů neúčastnil nikdo z opozičních zastupitelů. JUDr. Kleslová připomněla čas jednání a časové možnosti jednotlivých zastupitelů. Bc. Tyl dále konstatoval, že se odkaz na zákon o ochraně veřejného zdraví neuváděl proto, aby mohl být výklad širší. Současně bylo připomenuto, že v návrhovém výboru jsou i opoziční zastupitelé a každý má možnost kdykoliv změnu navrhnout. K otázce rozdílnému přístupu ke koaličním a opozičním zastupitelům uvedl, že on osobně byl v lednu nemocný a přístup nedostal. Rozdílný přístup tedy neshledává. JUDr. Kleslová se dotázala Bc. Tyla, zda žádal o připojení, přičemž ten tuto skutečnost potvrdil.

Slovo bylo následně udělenou přítomné Mgr. Cabrnachové. Jmenovaná se úvodem vyjádřila ke zmiňovanému jednání návrhového výboru s tím, že tento nebyl svolán týden předem, tj. řádně, a současně nebyly k dispozici podklady. Ne každý zastupitel je pak dle jmenované natolik flexibilní, aby mohl ze dne na den změnit svůj program. K otázce karantény jmenovaná konstatovala, že minimálně na konci minulého roku byla karanténa využívána i tak, že zde vznikl nárok na vyplácení finančních prostředků od zaměstnavatele, což by se týkalo třeba členů rady.

JUDr. Kleslová následně navázala na předchozí vystoupení Bc. Tyla s tím, že karanténa musela být v té době nařízena. Mgr. Šilar následně poznamenal, že když byl v karanténě, tak žádný písemný důkaz o tom neměl. Pouze to sdělil své praktické lékařce. JUDr. Kleslová reagovala, že právě u obvodního lékaře je to k dispozici. STA: „Tak jste mohla říct, že jste v karanténě“. Mgr. Šilar dále uvedl, že v prosinci se distančně účastnil zastupitel Štěpánek, takže taky zde nevidí dvojí metr. STA: „Ano ten dokonce řekl, že se setkal. Pokud si dobře pamatuji, tak se setkal s Terezou pozitivní“. JUDr. Kleslová sdělila, že je možné doložit, co pan Štěpánek napsal, že jmenovaná s tím bude jistě souhlasit.

K věci se následně vyjádřil Mgr. Satke, a to konkrétně k proběhlému telefonátu pana Humplíka, zda by to šlo doložit, například přímo od něj. STA: „No jednoznačně. Zhruba to bylo asi hodinu předtím. A dokonce mám i doslova co mi řekl. Takže si to pamatuju, ale to se zeptejte jeho teda“. JUDr. Kleslová se dotázala, zda je to doložitelné. STA: „Ne, ne. Já už jsem to tady opakovala. Ten telefonát vypadal tak, že ráno šel sice ten e-mail a ten telefonát pak vypadal tak, že mě sdělil, že se setkal, že se dozvěděl, že se setkal s covid pozitivní osobou, a že má, že měl nevím co, kontakt se svoji babičkou, a že prostě pro jistotu zůstává bez kontaktu. To bylo celý. Bylo to řádově hodinu a já mám dokonce pocit, že to bylo i v kanceláři, kde nás tam sedělo víc, ale to bych musela to, ale mě to teda přijde absurdní, absurdní jako tahleto debata detailní“ (poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová). STA: „Já chci říct, že jednací řád.....Tak jsem Vám

napsala mailem“. JUDr. Kleslová sděluje, že pan Humplík jistě doloží, že byl minimálně ten den na testu. STA: „No je to trochu vyšetřování už tady poměrně“.

Slovo bylo následně uděleno Ing. Pekovi. Jmenovaný se obrátil na Bc. Tyla ohledně jeho omluvy. Konkrétně jak jeho omluva z jednání zněla a zda ho STA vyzvala k doplnění. Dotázaný sdělil, že předmětný e-mail už nemá, resp. ho nedohledal, ale možná ho má STA.

Předseda KoV se dotázal ostatních přítomných, zda má ještě někdo něco k věci. Následně konstatoval, že v projednání tohoto bodu bude pokračováno později.

Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr:

I. V úmyslu účastnit se 21. zasedání ZMČ Praha 10 dne 21. 12. 2020 distančním způsobem požádaly opoziční zastupitelky JUDr. Kleslová a Mgr. Hauffenová emaily ze dne 20. 12. 2020 o distanční připojení ze zdravotních důvodů, přičemž na základě těchto žádostí odmítla starostka Renata Chmelová distanční připojení s odůvodněním, že důvodem pro distanční účast zastupitele je pouze karanténa. To vše za situace, kdy starostka Renata Chmelová rozeslala dne 21. 12. 2020 koaličním zastupitelům výzvu, aby se jednání zastupitelstva z důvodu nutnosti schválení rozpočtu zúčastnili s tím, že pokud se u kohokoliv z nich změní během dopoledne zdravotní stav či bude nařízena karanténa, má taková osoba dát neprodleně vědět na mobilním telefon starostky, která zajistí obratem distanční připojení. Na základě této výzvy pak došlo k připojení koaličního zastupitele Filipa Humplíka, který dne 20. 12. 2020 zaslal neodůvodněnou omluvu z jednání ZMČ a následně dne 21. 12. 2020 zaslal žádost o distanční připojení s odůvodněním, že jde závažnou situaci a rád by podpořil program a rozpočet.

tedy

uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové:

- K porušení ust. § 17 odst. 1 jednacího řádu ZMČ Praha 10
- K diskriminaci opozičních zastupitelů ZMČ Praha 10
- K znemožnění výkonu volené funkce zastupitele městské části, a tedy k narušení demokratických právních principů zastupitelské demokracie
- Ke zneužití výkonu svěřené funkce starostky MČ Praha 10

II. K výzvě ověřovatele zápisu z 21. zasedání ZMČ Praha 10 Tomáše Peka ze dne 20. 1. 2021 nedošlo ze strany starostky Renaty Chmelové k předložení podkladů sloužících k ověření splnění podmínek pro distanční připojení k jednání ZMČ, ačkoliv k tomu dle stanoviska Ministerstva vnitra č.j. MV-13532-2/ODK-2021 nebyl důvod.

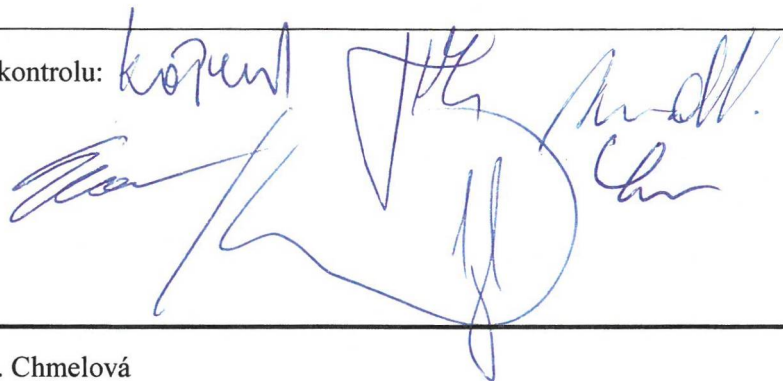
tedy

uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K znemožnění řádného plnění funkce ověřovatele zápisu ze zasedání ZMČ Praha 10

Doporučení: nepříjato, a to s ohledem na již provedenou změnu jednacího řádu ZMČ

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:

The image shows several handwritten signatures in blue ink. One signature is clearly legible as 'Kopel'. Another signature appears to be 'M. St.' followed by 'Chr'. There are several other stylized, illegible signatures. The signatures are written over a horizontal line.

Vyjádření zúčastněných osob: R. Chmelová

Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)

Od: Renata Chmelová, starostka MČ Praha 10
Odesláno: středa 19. ledna 2022 22:25
Komu: Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
Kopie: Bahenský Martin, vedoucí sekretariátu starostky MČ Praha 10; Ničová Tereza (ÚMČ Praha 10); Fišerová Kristýna (ÚMČ Praha 10); Kopecký Martin Mgr.Ing. (ÚMČ Praha 10)
Předmět: RE: KoV - protokol o kontrole č. 23

Vážený pane tajemníku,

k předmětnému protokolu se vyjadřuji následovně a žádám o uvedení.

Nesouhlasím s uvedenými závěry Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 ve věci kontroly průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference. Veškeré podstatné náležitosti k této věci jsem uvedla ve výše (částečně) citované emailové korespondenci a nakonec také osobně na 26. zasedání Kontrolního výboru dne 16. 11. 2021. Renata Chmelová, starostka

Srdečně zdraví

Renata Chmelová
starostka

Tel.: +420 267 093 446

Email: renata.chmelova@praha10.cz

Úřad městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10
www.praha10.cz

From: Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
Sent: Wednesday, January 5, 2022 2:25 PM
To: Renata Chmelová, starostka MČ Praha 10 <renata.chmelova@praha10.cz>
Cc: Bahenský Martin, vedoucí sekretariátu starostky MČ Praha 10 <Martin.Bahensky@praha10.cz>; Ničová Tereza (ÚMČ Praha 10) <Tereza.Nicova@praha10.cz>; Fišerová Kristýna (ÚMČ Praha 10) <Kristyna.Fiserova@praha10.cz>; Kopecký Martin Mgr.Ing. (ÚMČ Praha 10) <Martin.Kopecky@praha10.cz>
Subject: RE: KoV - protokol o kontrole č. 23
Importance: High

Vážená paní starostko,

po konzultaci s předsedou KoV sděluji doplňující informace.

Pokud se budete chtít k zaslanému protokolu vyjádřit, učiňte tak prosím do 20. 1. 2022. V opačném případě bude po této lhůtě v protokolu vyznačeno, že k vyjádření z Vaší strany nedošlo.

S pozdravem

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

PROTOKOL O KONTROLE

ČÍSLO: 24

Název kontroly: nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Kontrolu provedl: JUDr. Radmila Kleslová
Mgr. Ing. Martin Kopecký
Mgr. David Satke
Bc. Radek Lojda
Ing. Vladimír Novák
Mgr. Adam Šilar

Kontrola zahájena: 16.11.2021

Kontrola skončena: 16.11.2021

Průběh kontroly: Kontrola byla zahájena na 26. zasedání KoV na základě podnětu NVT Development.

Konstatuje se dosavadní průběh projednání tohoto podnětu. K projednání byla přizvána starostka Renata Chmelová. Předseda KoV se dotázal STA na důvod, proč nebyla věc předložena na ZMČ Praha 10, a to alespoň na vědomí. STA: „Dobře, děkuji. Tak na úvod bych asi uvedla to samé jako v předchozím bodu.....(poznámka: probíhá šum mezi přítomnými)....Já nevím, jaká je úroveň tady toho jednání, tak jestli můžeme zavřít ty dveře. Mě to docela ruší teda. Tak. Já bych chtěla si na začátek konstatovat to, co už jsem konstatovala v předchozím bodu, to znamená, já jsem přesvědčená, že tato věc není v pravomoci kontrolního výboru. Ráda bych uvedla, že podle zákona o hlavním městě Praze a jednacího řádu výborů kontrolní výbor má plnit: kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady, což toto není. Kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti a plní další úkoly, které výbor pověřil zastupitelstvo. V tomto případě nevykonává kontrolní výbor kontrolu plnění usnesení zastupitelstva ani rady, nekontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti, ani není plněn úkol, který by byl kontrolnímu výboru pověřen zastupitelstvem. Takže jak už jsem uvedla. Jsem přesvědčená, že zde kontrolní výbor jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc. Každopádně jsem dorazila a ráda poskytnu informace k projednávané věci. K otázce jak bylo s nabídkou společnosti NVT Development naloženo sděluji, že byla projednána na poradě vedení, která je jako

nástroj řízení úřadu městské části zakotvena v organizačním řádu Úřadu městské části Praha 10. Dále byl dopis obsahující tuto nabídku z mé strany předán Policii České republiky. V době, kdy jsme obdrželi nabídku od NVT Development probíhalo totiž ze strany služby kriminální policie a vyšetřování prověřování trestné věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku. Pro připomenutí uvádím, že v této věci šlo o to, že Zastupitelstvo městské části Praha 10 v roce 2012 rozhodlo o koupi pozemku v areálu mateřské školy Bajkalská za 24 407 000 Kč. Jako podklad pro schválení koupě pozemku byl zastupitelstvu předložen znalecký posudek, který oceňoval kupované pozemky jako nezastavěné, tedy v rozporu se skutečným stavem. V rámci prověřování byl policií zadán revizní znalecký posudek, kterým byla cena obvyklá těchto pozemků k datu uzavření kupní smlouvy stanovena na 11 970 000 Kč. Rozdíl mezi cenou obvyklou stanovenou tímto znaleckým posudkem a cenou zaplacenou městskou částí byl tedy téměř 12,5 milionu korun. A jediným akcionářem prodávajícího těchto pozemků byla v době prodeje právě společnost NVT Development. Nabídka ze strany této společnosti byla doručena krátce poté, co začala městská část v této trestní věci uplatňovat svá práva jako poškozená. Z těchto důvodů tedy bylo předání této nabídky Policii České republiky jako jediné možné řešení“.

O slovo následně požádal Bc. Lojda, který se úvodem pozastavil nad tvrzením, co všechno kontrolní výbor nemá řešit. Současně připomněl působení STA v KoV v předcházejícím volebním období s tím, že dle jeho názoru je její postoj k podobným věcem zcela opačný, než jak tomu bylo v minulosti. Podle jeho názoru se tímto podnětem, který byl KoV adresován, výbor zabývat nějakým způsobem musí. Jmenovaný se dále dotázal STA, zda Policie České republiky jakkoliv nařídila či řekla, že by předmětný dopis neměl být předložen na ZMČ Praha 10. STA: „Můžu? No v rámci mé účasti na několika výsleších, které probíhaly na policii, mi bylo sděleno, že ten dopis berou jako důkazní materiál, který je potřeba, aby oni použili v rámci svého vyšetřování. Tečka“. Bc. Lojda reagoval, že tato situace není poprvé, a že je přesvědčen, že věc měla být předložena ZMČ Praha 10, když se jedná o otázku nakládání s majetkem. STA: „Tak jestli můžu na to reagovat. Tak sami dobře víte, o jaký pozemek jde (poznámka: Bc. Lojda vstoupil do projevu STA). Můžu domluvit? Děkuju. Pozemek je několika rozhodnutími určen k výstavbě nové mateřské školky. Neumím si představit projednávat prodej pozemku, na kterém stavíme mateřskou školkou. Jsem vázaná prostě tady.....(poznámka: Bc. Lojda vstoupil do projevu STA)...No předchozími rozhodnutími o tom, že ta školka tam se staví. Je tam přiznaná dotace, školka se staví. Nevidím jediný důvod, proč by na základě toho argumentu, který tady zazněl, takováto nabídka měla být projednávána na zastupitelstvu. Každopádně pokud byla zároveň i předmětem toho zkoumání policie“.

Předseda KoV sdělil, že dle jeho názoru uvedené neznámá, že předmětná nabídka nemohla být předložena zastupitelstvu. Zastupitelstvu pak samozřejmě mohly být sděleny i všechny související informace.

Mgr. Sakte sdělil svůj názor, že si nemyslí, že by Rada měla povinnost předkládat veškeré nabídky na zastupitelstvo. Současně sdělil praxi z majetkové komisi, kdy se někdy nedoporučuje něco prodat, a to na zastupitelstvu pak nekončí. Podle jeho názoru musí jít na zastupitelstvo věci, kdy rada doporučuje prodej. Tato nabídka pak vykazuje znaky účelovosti. STA: „Účelovost. To naprosto policie sdělila, že je to účelovost“.

Do diskuze se dále zapojila JUDr. Kleslová, která vyjádřila pochybnosti o postupu, kdy obdobné věci nejsou zastupitelstvu předkládány. I dle jejího názoru měla být věc předložena na ZMČ Praha 10. Jmenovaná se dotázala STA, zda byl v této věci někdo odsouzený, obžalovaný, apod. STA: „To nebylo v rámci trestního oznámení. To už bylo podáno před. A my jsme se připojovali jako poškozená městská část na výzvu policie toho souběžného vyšetřování. Nevím přesně, jak to dopadlo, ale mám pocit, že už jsme se i odvolávali a to vyšetřování bylo zastaveno“. JUDr. Kleslová tento závěr interpretovala, že tedy policie očividně nedošla k názoru, že by byl spáchán trestný čin. STA: „Já tady nebudu interpretovat jako závěry (poznámka: JUDr. Kleslová vstoupila do projevu STA). To bylo následně po roce nebo po x měsících“. Předseda KoV se dotázal, zda předmětný trestný čin byl posuzován tak, že by jej měl spáchat někdo z městské části Praha 10. STA: „Ne. To trestní oznámení podával někdo jiný. Já už jsem v tý věci všechno řekla“. Předseda KoV si chtěl ujasnit, zda se tedy městská část k trestnímu řízení připojovala proto, že jí vznikla škoda. STA: „Ano a já to tady říkám“. Předseda KoV vyžaduje bližší detaily. STA: „Škoda vznikla rozdílným nebo chybně zadáním, chybně zpracovaným posudkem, na základě kterého se stanovovala ta kupní cena. Policie si nechávala dělat vlastní revizní posudek, který jim toto potvrdil, a vyzvali nás a informovali nás, jestli se chceme k tomu připojit. Na základě revizního posudku policie. To znamená, tam byl ten impulz, který šel v tu chvíli. A v tu chvíli se, jakmile my jsme řekli, že se připojujeme, tak okamžitě přišla tato nabídka od společnosti NVT, kterou jsem odevzdala policii s podezřením, že jde o účelovou nabídku, která by vlastně popírala revizní ten posudek té policie. A s tímto jsem jim to odevzdala. A to je celý. Ale nakonec to bylo, nevím jak je to dlouho, ale vlastně dopadlo to tak, že to policie nakonec odložila“.

JUDr. Kleslová dále zmínila, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že podáním trestního oznámení by takto šlo zabránit jakémukoliv prodeji majetku městské části. Podle jejího názoru mělo být o všem informováno ZMČ Praha 10. Mgr. Satke reagoval, že v daném případě se jednalo o návrh odkupu pozemku školky, tj. zda to někdo měl v úmyslu prodat. Bc. Lojda uvedl, že v radě nenašel ani jedno usnesení, že by se tímto zabývala. STA: „Ne porada vedení, já jsem to tady..... (poznámka: probíhá šum) To jenom dopřesňuju. Bylo to v rámci porady vedení, kde jsme jednoznačně vyhodnotili, že zabývat se takto účelově podanou nabídkou na odkup pozemku, kde už máme dotáče a stavíme školku, je zcela bezpředmětný se tím zabývat. A jestli si myslíte, že moje zodpovědnost, kterou беру na sebe, v tomto nebyla mě prostě příslušná, tak konejte. Víc k tomu nemůžu nic říct“.

Ing. Novák sdělil, že o dispozici s majetkem musí rozhodovat ZMČ Praha 10, tj. i tato nabídka mu měla být předložena. STA: „Já žádám, teda tak definujte, jaký paragraf zákona o hlavním městě jsme porušili. A já se k tomu vyjádřím. Myslím si, že každé jako....ukážte mi ten paragraf, který jsme porušili, ukažte mi paragraf...(předseda KoV vstoupil do projevu STA s tím, že se jedná o § 89 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů)... Tak mi to dejte do zápisu, já se na to podívám, jo?“

Probíhá diskuze mezi členy KoV ve věci otázky předložení/nepředložení věci na ZMČ Praha 10. Slovo bylo následně uděleno Ing. Pekovi, který poukázal na obdobné případy z minulosti, kdy o nich rozhodovalo ZMČ Praha 10. Následně bylo uděleno slovo Mgr. Cabrnchové, která požádala STA o sdělení, zda Policie

České republiky zakázala předmětný dopis poskytnout zastupitelům MČ Praha 10. STA: „Já už jsem se k předmětnému vyjádřila. Děkuju“. Mgr. Cabrnchová nadále žádala STA o odpověď na položenou otázku. STA: „Už jsem se vyjádřila. Děkuju. Je to na záznamu“. Mgr. Cabrnchová se dále dotázala, jaké orgány MČ Praha 10 předmětnou nabídku projednávaly, a jestli je možné toto doložit například příslušným zápisem. Jmenovaná se dále vyjádřila k otázce případné škody, která měla být údajně MČ Praha 10 způsobena. Předseda KoV umožnil STA reagovat na předchozí vystoupení přítomného hosta. STA: „Já bych. Já nevím, jako mám to zase přečíst? Já už jsem se k tomu vyjádřila. Takže ještě odkazuji. Takže tady jsem doslova řekla vyšetřování, prověřování trestní věci podezření ze spáchání přečinu. Já jsem se už ke všemu vyjádřila. Děkuju“.

K věci se dále vyjádřil Mgr. Satke, který poukázal na historické souvislosti daného případu. Do projevu jmenovaného vstoupila STA: „2012....Zoufalík. Ano. To trestní řízení bylo vedené proti němu“. Bc. Lojda se obrátil na STA s žádostí o upřesnění otázky připojení se MČ Praha 10 k trestnímu oznámení. STA: „Ano. My jsme se připojili v rámci toho vyšetřování jako poškozený a vyjádřili jsme ten zájem se k tomu připojit na základě vlastně potvrzení toho, té skutečnosti tím, že si policie sama zadala revizní posudek. Zároveň jsme se vyjádřili do protokolu, že se připojíme až ve chvíli soudního řízení. Tam máme na to právo se připojit kdykoliv“. Bc. Lojda se dotázal na formu, zda je na to usnesení rady. STA: „V rámci výslechu. To si musím ověřit, jak to bylo, jestli se to k tomu připojujeme“. Probíhá diskuze členů KoV ve věci otázky připojení MČ Praha 10 k trestnímu řízení. Následně byla kontrola ukončena.

Kontrolní závěr:

I. Dopis společnosti NVT Developement a.s. ze dne 27. 6. 2019 s nabídkou k odkupu pozemků. parc. č. 1538/1, 1538/4, 1538/7, 1538/8 spojený s podepsaným návrhem smlouvy, adresovaný starostce MČ Renatě Chmelové a 1. místostarostce Ing. Janě Komrskové, nebyl předložen zastupitelstvu MČ Praha 10 minimálně k seznámení, ani nebyl projednán radou MČ, příp. komisemi, a to v situaci, kdy se jednalo o zpětný odkup těchto pozemků uvedenou společností, která nyní nabízí kupní cenu o 43 % vyšší než byla kupní cena, za kterou dříve tato společnost od městské části nemovitosti zakoupila.

tedy

uvedeným jednáním došlo

1. ze strany starostky Renaty Chmelové:

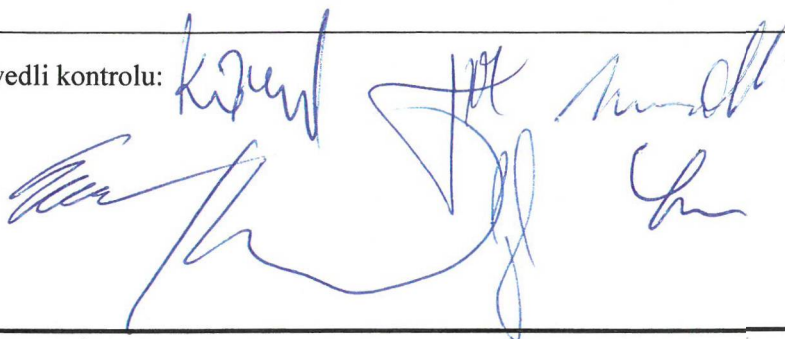
- K nerespektování ustanovení § 89 odst. 2 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb.
- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře

2. ze strany 1. místostarostky Ing. Jany Komrskové:

- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Doporučení: nepřijato

Podpis členů KoV, kteří provedli kontrolu:

The image shows five handwritten signatures in blue ink, written over a horizontal line. The signatures are stylized and vary in length and complexity. From left to right, there is a short signature, a medium-length signature, a long and flowing signature, a signature that looks like 'H', and a short signature that looks like 'Ch'.

Vyjádření zúčastněných osob: R. Chmelová. Ing. Komrsková



**Městská
část
Praha 10**

Ing. Jana Komrsková
1. místostarostka MČ Praha 10

V Praze dne: 19.1.2022

Vážený pan
Mgr. Tomáš Kosmel
Vedoucí odboru kontroly a komunikace

Věc: Vyjádření ke kontrole provedené Kontrolním výborem Zastupitelstva MČ P10 (KV) dne 16. 11. 2021 a zaznamenané v protokolu č. 24 („Protokol“)

Dne 16. 11. 2021 proběhla kontrola KoV s názvem „Nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská“ (dále jen „Kontrola“), tj. prověření nepředložení Zastupitelstvu a Radě MČ údajné nabídky 35 milionů Kč z 27. 6. 2019 na odkoupení pozemků, které zakoupila MČ P10 v r. 2012 za cenu cca 24 milionů Kč na základě mylně zadaného posudku (coby nezastavěných pozemků) vedoucích k této částce namísto správné částky ve výši cca 12 milionů Kč.

Tato kontrola skončila se závěrem, že v dané věci došlo ze strany starostky Renaty Chmelové „k nerespektování ustanovení § 89 odst. 2 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., a k jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře“ a z její strany coby 1. místostarostky „k jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře“.

S kontrolou, jejím průběhem a závěry nesouhlasím a výslovně poukazuji zejména na následující:

Z procesního hlediska byla kontrola více než sporná a zatížena zásadními pochybeními. Odkazuji nejen na stanovisko starostky, že tato věc není v pravomoci KoV, ale především na skutečnost, že jsem na kontrolu nebyla pozvána a tudíž mi nebylo umožněno se vyjádřit k projednávanému. Dále nelze opominout, že složení KoV bylo zřejmě zatíženo střetem zájmů, viz. např. personální shoda mezi KoV a osobami, proti nimž byla vedena trestní věc podezření ze spáchání přečinu v r. 2012 při zadání posudku a výše uvedeném nákupu pozemků za 24 milionů Kč místo 12 milionů Kč.

Z hmotněprávního hlediska je zjevné, že v dané věci rozhodně nedošlo a ani nemohlo dojít ani k porušení výše uvedené úpravy ani k jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Za prvé, starosta ani místostarosta nemá povinnost předkládat veškeré písemnosti zmiňující event. transakce Radě či Zastupitelstvu MČ P10. Naopak je běžnou praxí, že většina tzv. návrhů i skutečných návrhů transakcí se na Radu či Zastupitelstvu MČ P10 nepředkládá. Pokud by tak bylo činěno, tak by došlo k totálnímu zahlcení těchto orgánů a ke znemožnění péče řádného hospodáře. Tudíž naopak v daném případě bylo povinností starostky či místostarostky, aby po seznámení se s přípisem z 27. 6. 2019, tento Radě a Zastupitelstvu MČ P10 nepředložila a bylo zcela na jejich úvaze, zda se tímto bude zabývat porada vedení či zda se to odloží bez dalšího. Nutno zdůraznit, že přípis z 27. 6. 2019 je zmatečný, neboť náhodně zaměňuje „odkoupení“, „odstoupení“ a „koupi“ a navíc je neurčitý ohledně údajné délky této tzv. nabídky (30.9.2019?, 22.10.2019?). Navíc byl učiněn v kontextu trestního šetření ohledně výše uvedené nesmírně nevýhodné koupě předmětných pozemků MČ P10 v r. 2012, což

Vršovická 68, 101 38, Praha 10
Telefon.: +420 267 093 579
E-mail: jana.komrskova@praha10.cz

ostatně je i v přípisu z 27. 6. 2019 zmíněno. Logicky se nabízí, že tedy vůlí za tímto právně nejasným přípisem bylo vyloučit trestněprávní dopady na osoby, které se podílely za MČ P10 na transakci v r. 2012. V každém případě přípis z 27. 6. 2019 nepřinesl vážnou a poctivou nabídku s potenciálem vést k uzavření smlouvy.

Za druhé, i pokud by přípis z 27. 6. 2019 by měl jiného autora a jiné znění, tak by stejně nemohlo jít o nabídku s potenciálem vést k uzavření smlouvy. Připomínám, že na pozemku stojí mateřská školka a že v dané době byla na rekonstrukci této mateřské školky čerpána dotace od magistrátu. Za takovéto situace bylo zcela vyloučené prodávat pozemek pod takovouto stavbu, ostatně i nový občanský zákoník se staví proti takovému tříštění vlastnictví.

Za třetí, bez ohledu na jakoukoliv právní úpravu, je nutno zdůraznit kritický význam zajištění péče o předškolní děti a všude opakovaně zdůrazňovaný nedostatek mateřských školek v MČ P10. V takovémto kontextu je strategicky zcela nepřijatelné prodávat pozemky pod mateřskými školkami soukromoprávním subjektům, které navíc postrádají potřebné zkušenosti, historii a vybudovanou poctivou pověst v tomto ohledu. Osobně si nedokáži představit, že by tak absurdní návrh prodeje měl být skutečně zvažován ze strany MČ P10 a naopak bych v tom viděla nejen porušení péče řádného hospodáře, ale i event. hmotněprávní a možná i trestněprávní odpovědnost těch, kteří by takovýto prodej za MČ P10 iniciovali.

Za čtvrté, nepřísluší mi se vyjadřovat za starostku, ale nerozumím tomu, proč v dané věci je uváděno, že porušila § 89 odst. 2 písm b) z.č. 131/2000 Sb., tedy že zabránila, aby Zastupitelstvo MČ P10 mohlo rozhodovat o „b) o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.“

Závěrem nemohu opominout, že jsem to byla já, kdo usiloval o řádné prošetření transakce z r. 2012, resp. dopadu a postihu za zadání posudku a výši zaplacené částky, a dále, že v době přípisu z 27. 6. 2019 jsem byla hospitalizovaná v nemocnici. Nezbyvá mi než konstatovat, že péče řádného hospodáře mohla vést v dané věci jen k jediné alternativě – přípis z 27. 6. 2019 nepředkládat Zastupitelstvu a Radě MČ P10, a nanejvýše jej předat příslušným policejním, resp. trestněprávním orgánům.

S ohledem na výše uvedené žádám, aby KV změnil svůj závěr, tedy zrušil závěr uvedený v Protokolu a nahradil jej závěrem, že nedošlo k žádnému pochybení.

V případě potřeby jsem připravena na Vaši žádost podat další doplňující vysvětlení.



Ing. Jana Komrsková, 1. místostarostka MČ Praha 10

Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)

Od: Renata Chmelová, starostka MČ Praha 10
Odesláno: středa 19. ledna 2022 22:32
Komu: Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
Kopie: Bahenský Martin, vedoucí sekretariátu starostky MČ Praha 10; Ničová Tereza (ÚMČ Praha 10); Fišerová Kristýna (ÚMČ Praha 10); Kopecký Martin Mgr.Ing. (ÚMČ Praha 10)
Předmět: RE: KoV - protokol o kontrole č. 24

Vážený pane tajemníku,

k předmětnému protokolu se vyjadřuji následovně a žádám o uvedení.

Nesouhlasím s uvedenými závěry Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 ve věci kontroly nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská. Veškeré podstatné náležitosti k této věci jsem uvedla výše a osobně na 26. zasedání Kontrolního výboru dne 16. 11. 2021. Renata Chmelová, starostka

Srdečně zdraví

Renata Chmelová
starostka

Tel.: +420 267 093 446
Email: renata.chmelova@praha10.cz

Úřad městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10
www.praha10.cz

From: Kosmel Tomáš Mgr. VED OKK (ÚMČ Praha 10)
Sent: Tuesday, December 28, 2021 11:52 AM
To: Renata Chmelová, starostka MČ Praha 10 <renata.chmelova@praha10.cz>; Komrsková Jana Ing. 1. MSTA (ÚMČ Praha 10) <jana.komrskova@praha10.cz>
Cc: Bahenský Martin, vedoucí sekretariátu starostky MČ Praha 10 <Martin.Bahensky@praha10.cz>; Ničová Tereza (ÚMČ Praha 10) <Tereza.Nicova@praha10.cz>; Fišerová Kristýna (ÚMČ Praha 10) <Kristyna.Fiserova@praha10.cz>; Broučková Ivana (ÚMČ Praha 10) <Ivana.Brouckova@praha10.cz>; Kopecký Martin Mgr.Ing. (ÚMČ Praha 10) <Martin.Kopecky@praha10.cz>
Subject: KoV - protokol o kontrole č. 24
Importance: High

Vážená paní starostko,
Vážená paní 1. místopředsedkyně,

prostřednictvím tohoto e-mailu Vás informuji, že ze strany Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále jen „KoV“) byl vyhotoven protokol o kontrole č. 24 – *nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská*. Předmětná kontrola byla ze strany KoV zahájena dne 16. 11. 2021 a ukončena téhož dne.