



Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

prostřednictvím

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Třída Kpt. Jaroše 7
60455 Brno

Datovou schránkou
V Praze dne 29. 4. 2020
Ke sp. zn. ÚOHS-S0100/2020/VZ

Podatel:

Společnost Úklid chodníků a svoz odpadkových košů MČ Praha 10 - Malešice, správce spol. BAU plus, a.s.

IČO: 02125633
se sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

právně zastoupen Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO: 24827452
se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

Zadavatel:

Městská část Praha 10

IČO: 00063941
se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

právně zastoupen Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 080 94 284
sídlím Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Veřejná zakázka:

Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10, ev.č. VZ 2019-028484

Věc:

Rozklad zadavatele proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření

Přílohy.

Dále dle textu

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



I. Úvod

Zadavatel Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00, Praha 10, (dále jen „**Zadavatel**“) realizuje otevřené zadávací řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“) s názvem „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, které je rozděleno na tři části: část A – Vršovice, část B – Záběhlice a část C – Malešice (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

Dne 20. 4. 2020 bylo zadavateli doručeno rozhodnutí zdejšího úřadu z téhož dne, číslo jednací ÚOHS-11769/2020/521/ŠŠu, kterým zdejší úřad rozhodl tak, že podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného zdejším úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0100/2020/VZ (dále jen „**rozhodnutí**“).

Zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí tímto podává řádně a včas rozklad k předsedovi zdejšího úřadu.

II. Nařízení předběžného opatření není důvodné

Zadavatel je přesvědčen, že nařízení předběžného opatření, resp. jeho další trvání, není v projednávaném případě důvodné, a to zejména díky tomu že:

- a) pominuly důvody, které by i jen teoreticky mohly zdejší úřad k vydání předběžného opatření vést,
- b) v projednávané věci byl navrhovatel vyloučen ze zadávacího řízení z natolik jednoznačných a průkazných důvodů, že uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem nemůže dojít k ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí správního orgánu.

A) K důvodům, které zdejší úřad vedly k vydání rozhodnutí o předběžném opatření.

Zdejší úřad zdůvodnil nařízení předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky tak, že konec lhůty, ve které se účastníci řízení mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neuplyne dříve než 22. 4. 2020, přičemž tato vyjádření je zdejší úřad povinen reflektovat v rámci rozhodnutí ve věci. Dalším důvodem byl dle napadeného rozhodnutí nouzový stav vyhlášený na území České

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



republiky v souvislosti s šířením koronaviru SARS CoV-2 a na s tím související provozní opatření přijatá zdejší úřadem.

K tomu zadavatel uvádí, že pokud jde o výše uvedené důvody, tyto ke dni podání tohoto rozkladu již do značné míry pominuly. V první řadě platí, že pokud jde o možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, této možnosti nevyužil ani zadavatel, a dle dostupných informací ani navrhovatel. Pokud jde o situaci týkající se šíření koronaviru SARS CoV-2, pak je s ohledem na běžně dostupné informace patrné, že přijatá opatření, včetně nařízené karantény, doznaly v uplynulých dnech výrazných změn ve prospěch uvolnění těchto opatření. Zadavatel v tomto směru předpokládá, že uvolnění opatření se pozitivně dotkne i fungování zdejšího úřadu.

S ohledem na výše uvedené je tak zadavatel přesvědčen, že hlavní důvody, které vedly zdejší úřad k nařízení předběžného opatření, pominuly.

B) K jednoznačnosti a prokazatelnosti důvodů pro vyloučení navrhovatele s tím související absence ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí správního orgánu.

Zadavatel v tomto směru opakuje, že důvody, pro které došlo k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, jsou natolik zásadní povahy a jsou natolik podloženy řadou důkazů doložených zadavatelem (a v řadě případů i samotným navrhovatelem), že dle zadavatele neexistuje důvod, proč by nemohl přistoupit k uzavření smlouvy s vítězným uchazečem. Zadavatel v tomto směru zejména opakuje, že navrhovatel nebyl vyloučen pouze z jediného, navíc ještě sporného z důvodu, ale že byl vyloučen z důvodu prokazatelných porušení zákona o zadávání veřejných zakázek spočívajících zejména v tom, že:

- a) Navrhovatel uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou, čímž naplnil důvod pro vyloučení dle ust. § 48 odst. 6 zákona, kdy **navrhovatel prokazatelně uzavřel cenovou dohodu s dalším účastníkem řízení**. Tato spolupráce se projevila v podání naprosto totožných nabídkových cen ve všech položkách plnění, a to s přesností na desetiny haléře, stejně jako v existenci totožných chyb v obou nabídkách. A to navíc v situaci, kdy navrhovatel i příslušný další uchazeč jsou prokazatelně propojeni personálně i svým sídlem a jak přiznali oba uchazeči, nabídky jejich jménem zpracovávala totožná osoba.
- b) Navrhovatel ve stanovené lhůtě neobjasnil, resp. nedoplnil jím předložené údaje, doklady, vzorky a modely na základě žádosti podle § 46 zákona zaslané mu zadavatelem, čímž naplnil důvod pro vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona, kdy navrhovatel **prokazatelně vůbec neodpověděl (tj. nikoliv jen nedostatečně, ale ve smyslu že vůbec nezaslal jakoukoliv reakci) na žádost zadavatele o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny**. Zadavatel v tomto směru zdůrazňuje, že se tak navíc stalo za situace, kdy nabídka navrhovatele vykazovala v jednotlivých položkách **odchylky o 50 – 80 % oproti cenám nabídnutým ostatními uchazeči**.

K

- c) Nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna, čímž došlo k naplnění důvodu pro jeho vyloučení dle ust. § 48 odst. 4 zákona, kdy tento bod souvisí s důvodem uvedeným pod písm. b) výše. Navrhovatel podal nabídku, která **dle dvou na sobě zcela nezávislých znaleckých posudcích obsahovala ceny, za které nabídnuté plnění prokazatelně není možné realizovat.** O tom, že navrhovatel by za uvedené ceny nebyl schopen předmět plnění zajistit svědčí to, že na dvě výzvy zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpověděl tak, že se odkázal zejména na stávajícího dodavatele poptávaných služeb (jehož činnost je však zásadně odlišná od plnění poptávaného v předmětném řízení a navíc je ze strany tohoto dodavatele plnění opakovaně vadné) a **podrobnosti odmítl sdělit s ohledem na obchodní tajemství.** Pakliže v tomto směru navrhovatel poskytl jakékoliv rozpisy cen, tyto byly **naprosto nedostatečné a na jejich základě prakticky nebylo možno učinit jakékoliv relevantní závěry vyjma těch, že za nabídnuté ceny zkrátka nelze (pokud zde neexistují mimořádně příznivé podmínky pro plnění navrhovatele - které však navrhovatel nijak nedoložil) předmět plnění realizovat.**

Zadavatel v tomto směru odkazuje např. na rozhodnutí předsedy zdejšího úřadu Č.j.: 3R 75/05 – Fr ze dne 11. ledna 2006, kterým bylo rozhodnuto o rozkladu jiného navrhovatele, který, podobně jako navrhovatel v nyní projednávaném řízení, požadoval vydání předběžného opatření, jímž by zdejší úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do rozhodnutí ve věci samé. Zadavatel v tomto směru upozorňuje, že zdejší úřad v daném řízení vydání předběžného opatření nenařídil, což předseda zdejšího úřadu v rámci rozhodnutí o rozkladu zdůvodnil následujícím způsobem: „Zadavatel v zadávací dokumentaci čl. 5 odst. 3 stanovil požadavek, aby uchazeči předložili návrh pojistné smlouvy v obvyklé formě včetně všeobecných pojistných podmínek, pojistného zvýhodnění a poskytnutí sleva bonusů. Rovněž zadavatel požadoval v čl. 5 odst. 4 zadávací dokumentace započtení doby bezeškodného provozu vozidel na základě potvrzení od stávající pojišťovny, mající vliv na vznik a výši bonusů. **Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení, neboť navrhovatel nesplnil shora uvedené zadávací podmínky.** Navrhovatel totiž stanovil svou nabídkovou cenu tak, že od ní odečetl veškeré možné slevy vyplývající z nejvýše možných dosažených bonusů a současně v návrhu pojistné smlouvy uvedl, že neposkytne zadavateli další bonusy na základě předchozích dob bezeškodného provozu. **Tímto postupem navrhovatel nepostupoval v souladu s podmínkami zadávacího řízení (....).** Uzavírám tedy, že **navrhovatel nepostupoval v souladu s podmínkami zadávacího řízení, a proto zadavatel v souladu se zákonem o veřejných zakázkách navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil.** K námitce o předběžném opatření uvádím, že správní orgán před skončením řízení **v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu může zadavateli zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zadavateli pozastavit zadávací řízení, nebo uložit zákaz plnění uzavřené smlouvy. (...).** **Předběžné opatření se obecně vydává, existuje-li důvodná obava z ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí správního orgánu. Jelikož poslední z uvedených podmínek nebyla splněna, neshledal Úřad důvod pro vydání předběžného opatření.**“

Za této situace je zadavatel přesvědčen, že všechny výše uvedené důvody, pro které byl navrhovatel z projednávaného zadávacího řízení vyloučen a které jsou detailně popsány ve vyjádření zadavatele k podanému



návrhu, jsou minimálně stejně tak závažné, jako důvody, které jsou uvedeny ve shora citovaném rozhodnutí předsedy zdejšího úřadu. Tato skutečnost má dle zadavatele za následek, že v projednávané věci není důvod pro nařízení předběžného opatření, neboť **s ohledem na jednoznačnost a prokazatelnost důvodů pro vyloučení navrhovatele není na místě obávat se toho, že uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem by mohlo dojít k ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí správního orgánu**, jak požaduje správní řád. **Posouzení toho, zda důvody pro vyloučení navrhovatele jsou či nejsou relevantní, přitom ve světle výše uvedeného rozhodnutí náleží i předsedovi zdejšího úřadu.**

Zadavatel na závěr tohoto rozkladu pouze pro pořádek upozorňuje, že uvedené předběžné opatření pro něj má (a to i s ohledem na potenciální délku jeho trvání) velice negativní důsledky, neboť zajištění poptávaných služeb (úklid veřejných prostranství, úklid a nakládání s odpady a pod) je pro něj naprosto klíčové z hlediska řádného fungování městské části jako celku, a to i z pohledu zajištění maximálních hygienických standardů, které jsou zvláště v dnešní době naprosto zásadní.

III. **Závěr**

S ohledem na shora popsané skutečnosti zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl tak, že usnesení zdejšího úřadu ze dne 20. 4. 2020, číslo jednací ÚOHS-11769/2020/521/ŠŠu, kterým zdejší úřad rozhodl tak, že podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část B „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0100/2020/VZ, se ruší.

Městská část Praha 10

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz