



ÚOHSX00DD50X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0100/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-11769/2020/521/ŠŠu

Brno: 20. dubna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 2. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha – Vršovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 3. 2020 JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem, ev. č. ČAK 11557, Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- navrhovatel – společníci společnosti „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 – Malešice“
 - BAU plus, a.s., IČO 02125633, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, jakožto vedoucí společník, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 3. 2020 společností Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3, a
 - Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., IČO 27404862, se sídlem Ruzyňská 209/8, Ruzyně, 161 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 3. 2020 společností BAU plus, a.s., IČO 02125633, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2,

sdužení za účelem získání části C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ na základě „Společenské smlouvy“ ze dne 16. 9. 2019,

- vybraný dodavatel – AKROP s.r.o., IČO 26432331, se sídlem Ke Špejcharu 392, 252 67 Tuchoměřice,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-028484, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 158-390753, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431968,

nařizuje z moci úřední podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

předběžné opatření:

Zadavateli – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha – Vršovice – se ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-028484, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 158-390753, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431968, a to až **do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0100/2020/VZ.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 26. 2. 2020 návrh navrhovatele – společníků společnosti „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 – Malešice“, kterými jsou BAU plus, a.s., IČO 02125633, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2 (dále jen „BAU plus, a.s.“), jakožto vedoucí společník, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 3. 2020 společností Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3, a Sadovnický a zahradnický servis s.r.o., IČO 27404862, se sídlem Ruzyňská 209/8, Ruzyně, 161 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 3. 2020 společností BAU plus, a.s., sdužení za účelem získání části C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ na základě „Společenské smlouvy“ ze dne 16. 9. 2019 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha – Vršovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 6. 3. 2020 JUDr. Ondřejem Kochmanem,

advokátem, ev. č. ČAK 11557, Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO 08094284, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání části C „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů – oblast Malešice“ veřejné zakázky „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 8. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-028484, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 9. 2019, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 158-390753, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 13. 9. 2019 pod ev. č. 2019/S 177-431968 (dále jen „zadávací řízení“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – AKROP s.r.o., IČO 26432331, se sídlem Ke Špejcharu 392, 252 67 Tuchoměřice (dále jen „vybraný dodavatel“).
4. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
5. Podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
6. K účelu či smyslu předběžného opatření se pak vyjádřil Nejvyšší správní soud, a to např. ve svém rozsudku č. j. 7 As 23/2013-33 ze dne 22. 8. 2013, v němž judikoval, že „[p]odstata rozhodnutí o nařízení předběžného opatření tedy spočívá v tom, že jím jsou dočasně upraveny zatímní poměry účastníků řízení tak, aby ještě před meritorním rozhodnutím podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu nedošlo k nevratným změnám, které by měly vliv na konečné rozhodnutí ve věci. Účelem předběžného opatření je zachovat ve vztazích účastníků řízení takový stav, který se co nejvíce blíží zamýšlenému zákonnému stavu. Rozhodnout o nařízení předběžného opatření lze jen před skončením správního řízení. Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření tak nemůže vyvolat následky, které budou trvalé nebo neodstranitelné.“.
7. Úřad uvádí, že správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0100/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele ze dne 26. 2. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení doposud nebylo pravomocně ukončeno, přičemž ke dni vydání tohoto rozhodnutí je zřejmé, že poslední den tzv. blokační lhůty ve smyslu ust. § 246 odst. 1 písm. d) zákona, podle kterého nesmí zadavatel ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu, připadá na 26. 4. 2020. Vzhledem k výše uvedenému dospěl Úřad k závěru, že je nezbytné zatímně upravit poměry účastníků, a jsou tedy dány důvody pro nařízení

předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu zadavateli uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, k čemuž uvádí následující.

8. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 20. 1. 2020 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020 (dále jen „rozhodnutí o výběru“) a proti rozhodnutí o námitkách ze dne 17. 2. 2020 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“). Navrhovatel namítá, že jej zadavatel bez zákonných důvodů vyloučil ze zadávacího řízení podle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona, § 48 odst. 4 a 6 zákona. Dále dle navrhovatele zadavatel provedl nejasné posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení, čím dle navrhovatele porušil ust. § 39 odst. 4 zákona. Zadavatel dle navrhovatele dále porušil ust. § 123 písm. b) zákona, když v dokumentu „Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 20. 1. 2020 nebyly uvedeny údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace, a ust. § 245 odst. 2 zákona, když odmítl námitky navrhovatele, ačkoliv byly naplněny důvody pro jejich vyhovění.
9. Dne 9. 4. 2020 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-10937/2020/521/ŠŠu z téhož dne stanovil účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu 7 pracovních dnů, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Vzhledem k tomu, že konec lhůty, ve které se účastníci řízení mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, neuplyne dříve než 22. 4. 2020, přičemž tato vyjádření je Úřad povinen reflektovat v rámci rozhodnutí ve věci, a dále s ohledem na nouzový stav vyhlášený na území České republiky v souvislosti s šířením koronaviru SARS CoV-2 a na s tím související provozní opatření přijatá Úřadem, shledává Úřad jako nezbytné k zajištění účelu vedeného správního řízení zatímně upravit poměry účastníků správního řízení a nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
11. S ohledem na výše uvedené totiž hrozí, že tzv. blokační lhůta dle ust. § 246 odst. 1 písm. d) zákona uplyne dne 26. 4. 2020, a to aniž by bylo možno mít postaveno na jisto, že k tomuto dni bude vydáno rozhodnutí ve věci samé. Vzhledem ke konci zákonné blokační lhůty totiž není vyloučeno, že by zadavatel mohl ještě před vydáním rozhodnutí Úřadu ve věci samé uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, čímž by došlo ke zmaření účelu vedeného správního řízení. Za takové situace by ani v případě, že by byl postup zadavatele shledán nezákonným, nebylo možno ve věci uložit nápravné opatření (k tomu srov. § 263 odst. 2 zákona, který jako jednu z podmínek pro uložení nápravného opatření stanoví, že doposud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku), ale správní řízení by naopak muselo být podle § 257 písm. j) zákona zastaveno.
12. Vzhledem k tomu, že Úřad ze shora uvedených důvodů shledal nezbytným zatímně upravit poměry účastníků předmětného správního řízení, rozhodl o nařízení předběžného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá podle § 61 odst. 2 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Ondřej Kochman, Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
2. Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
3. AKROP s.r.o., Ke Špejcharu 392, 252 67 Tuchoměřice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy