



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Třída Kpt. Jaroše 7
60455 Brno

Datovou schránkou
V Praze dne 6. 3. 2020
Ke sp. zn. ÚOHS-S0100/2020/VZ

Navrhovatel:

Společnost Úklid chodníků a svoz odpadkových košů MČ Praha 10 – Malešice, správce společnosti

BAU plus, a.s.

IČO: 02125633

se sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

právně zastoupen:

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO: 24827452

se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

Zadavatel:

Městská část Praha 10

IČO: 00063941

se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

právně zastoupen

Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 080 94 284

sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Veřejná zakázka:

Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10, ev.č. Z2019-028484

Věc:

**Vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a k návrhu na nařízení
předběžného opatření**

Přílohy dále dle textu

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



I. Úvod

Zadavatel Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00, Praha 10, (dále jen „Zadavatel“) realizuje otevřené zadávací řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) s názvem „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“, které je rozděleno na tři části: část A – Vršovice, část B – Záběhlice a část C – Malešice (dále jen „Veřejná zakázka“).

Zadavatel obdržel dne 3. 3. 2020 oznámení zdejšího úřadu z téhož dne, č.j. ÚOHS-07008/2020/521/ŠŠu (dále jen „Oznámení“). Zadavatel byl v rámci tohoto Oznámení požádán o zaslání dokumentace týkající se Veřejné zakázky a k zaslání písemného vyjádření k obsahu návrhu Navrhovatele ze dne 26. 2. 2020 (dále jen „Návrh“).

Zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti tímto zasílá prostřednictvím svého právního zástupce zdejšímu úřadu toto své vyjádření. Zadavatel přitom předesílá, že z důvodu přehlednosti bude na jednotlivá tvrzení Navrhovatele reagovat přesně v tom pořadí, v jakém jsou tato tvrzení obsažena v samotném Návrhu. Zadavatel se přitom nejprve vyjadřuje k tvrzením uvedeným v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a poté rovněž k tvrzením uvedeným v návrhu na nařízení předběžného opatření.

Pokud jde o zaslání dokumentace, zasílá ji Zadavatel souběžně s tímto vyjádřením prostřednictvím vlastní datové schránky a poštovního doručovatele, tj. nikoliv prostřednictvím svého právního zástupce.

II. Vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

1. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě I. Návrhu

Zadavatel potvrzuje, že Navrhovateli zaslal výzvy se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž šlo o výzvy ze dne 23. 10. 2019 a 12. 11. 2019. Na tyto výzvy přitom Zadavatel od Navrhovatele obdržel odpovědi, a to konkrétně podáními ze dne 30. 10. 2019 a ze dne 14. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že v rámci těchto odpovědí Navrhovatel svoji nabídku a stanovení ceny nebyl schopen objasnit, zaslal mu Zadavatel v pořadí třetí výzvu ze dne 10. 12. 2019.

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Navrhovatel v tomto směru opomíjí zdůraznit, že na výše uvedenou třetí výzvu ze dne 10. 12. 2019 vůbec neodpověděl, **když Zadavateli teprve po marném uplynutí lhůty zaslal žádost o prodloužení takto propadlé lhůty**. Zadavatel přitom této žádosti, zcela v souladu sust. § 46 odst. 1 ZZVZ, nevyhověl.

Zadavatel tak s ohledem na výše uvedené v první řadě zdůrazňuje, že **jediným důvodem pro stávající stížnosti Navrhovatele je skutečnost, že Navrhovatel, zřejmě nedopatřením, zmeškal lhůtu pro podání vysvětlení, které po něm zcela v souladu se ZZVZ požadoval Zadavatel na základě své výzvy ze dne 10. 12. 2019**. O tom, že Navrhovatel tuto výzvu nepovažoval za nijak šikanózní nebo diskriminační, svědčí ostatně i fakt, že v žádosti o prodloužení této lhůty ze dne 17. 12. 2019 Navrhovatel naopak uvádí, že provádí „**nezbytné kroky tak, aby bylo možné výzvě co nejvíce vyhovět**“. Navrhovatel tedy pouze potvrdil, že lhůtu vlastní vinou skutečně zmeškal, přičemž na samotné výzvě nic problematického neshledává a s ohledem na své pochybení pouze žádá o prodloužení zmeškané lhůty. Je tedy zřejmé, že i sám Navrhovatel spatřoval chybu na své straně, nikoliv na straně Zadavatele, kterému poskytnutí informací požadovaných ve výzvě i za této situace přislíbil. Za této situace je pak poněkud absurdní, pokud Navrhovatel započal s postupem času tvrdit, že požadované informace by Zadavateli stejně nezaslal, neboť si chtěl chránit své obchodní tajemství.

Zadavatel dále uvádí, že si není vědom, že by před zdejším úřadem bylo vedeno řízení pod č.j. ÚOHS-04354/2020/521/ŠŠu. Zadavatel si je v této souvislosti vědom pouze toho, že Navrhovatel podal ke zdejšímu úřadu svůj podnět na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 8. 1. 2020, ke kterému se Zadavatel řádně a včas vyjádřil. Je tedy značně zavádějící tvrdit, že postup Zadavatele je „prošetřován“ ze strany zdejšího úřadu.

Důkazy:

- výzva se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23. 10. 2019
- výzva se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12. 11. 2019
- výzva se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 10. 12. 2019
- odpověď Navrhovatele ze dne 30. 10. 2019
- odpověď Navrhovatele ze dne 14. 11. 2019
- žádost Navrhovatele o prodloužení lhůty k odpovědi na výzvu ze dne 10. 12. 2019



2. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě II. Návrhu

Zadavatel jednoznačně odmítá, že by se dopustil vytýkaných porušení ZZVZ, tedy zejména porušení:

- a) ustanovení § 48 odst. 2 písm. b), odst. 4 a odst. 6 zákona, když uvádí, že byly naplněny zákonné důvody pro vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku,
- b) ustanovení 39 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 37 a ustanovením § 119 zákona, když provedl jasné posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek, kdy je zcela zřejmé, jak a kdy došlo k posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení a k hodnocení nabídek,
- c) ustanovení § 123 písm. b) zákona, když v dokumentu „Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ ze dne 20.1.2020 byly uvedeny veškeré nezbytné údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
- d) ustanovení § 245 odst. 2 zákona, když odmítl námítky za situace, kdy byly naplněny důvody pro jejich odmítnutí,
- e) to vše zcela v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona, zejména pak se zásadou přiměřenosti,

přičemž bližší zdůvodnění jednotlivých bodů Zadavatel přináší dále v tomto vyjádření.

Zadavatel pak pro úplnost dodává, že v tomto směru odmítá jakékoliv nároky Navrhovatele na náhradu škody způsobenou údajně Navrhovateli postupem Zadavatele, když postup Zadavatele byl zcela v souladu se ZZVZ, přičemž skutečnost, že Navrhovatel podal nabídku ekonomicky nejvýhodnější ještě v žádném případě neznamená, že tato nabídka byla podána řádně a splňuje požadavky zadávacího řízení, stejně jako požadavky kladené právními předpisy. Ba naopak, při podání této nabídky Navrhovatele došlo k prokazatelnému porušení právních předpisů, viz dále obsah tohoto vyjádření.

3. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě IV. Návrhu

- A. K tvrzením ohledně údajného porušení ust. § 48 odst. 2 písm. b) a odst. 4 a odst. 6 zákona ze strany Zadavatele

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Zadavatel jednoznačně odmítá, že by jeho rozhodnutí bylo jakkoliv nepřezkoumatelné, když Zadavatel se v rozhodnutí o námitkách detailním a věcným způsobem vypořádal se všemi argumenty Navrhovatele.

I. K důvodům vyloučení dle ust. § 48 odst. 6 zákona

Zadavatel v rámci svého rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele, stejně jako v rámci svého rozhodnutí o námitkách, doložil naprosto jasné a konkrétní důvody, pro které má za to, že Navrhovatel uzavřel s jiným účastníkem zadávacího řízení zakázanou dohodu, kdy konkrétně jde o účastníka Úklid chodníků – Malešice, tvořeného vedoucím společníkem: Michal Bohumel IRONEX, se sídlem: Praha 6, Makovského 1339/16, PSČ 16000, IČO: 10174133, společníkem CEBU service s.r.o., se sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2, IČO: 05964890, a společníkem: V-TRADE s.r.o., se sídlem: Francouzská 346/30, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 25564188 (dále jen „IRONEX“). **Není rozhodně pravdou, že by se Zadavatel omezil pouze na ničím nepodložená tvrzení a že by se omezil pouze na konstatování o „mimořádně rozsáhlém množství důkazů“, jak se snaží naznačit Navrhovatel.**

Zadavatel předložil a v rámci svých rozhodnutí přesně popsal celou řadu konkrétních důkazů specifikovaných dále, o jejichž věrohodnosti přitom nemůže být dle Zadavatele pochyb, neboť se jedná o důkazy, **kteřé mají původ v samotných nabídkách podaných Navrhovatelem a dalším uchazečem v rámci zadávacího řízení, případně ve veřejně dostupných registrech, zejména pak obchodním rejstříku.**

K námitce Navrhovatele o neprovedení dotazu na potenciální bid rigging pak Zadavatel uvádí, že důvody vyloučení dle § 48 odst. 6 ZZVZ nebyly jedinými důvody vyloučení Navrhovatele a zároveň, že s ohledem na jednoznačnost všech důkazů svědčících o této zakázané formě spolupráce mezi Navrhovatelem a dalším uchazečem nebylo důvodu, aby se na existenci této zakázané spolupráce Navrhovatele dále dotazoval.

Za této situace Zadavatel striktně odmítá jakákoliv tvrzení Navrhovatele o tom, že jeho postup měl být jakkoliv účelový a že snad byli v zadávacím řízení Zadavatelem preferováni dodavatelé. Zadavatel tuto naprosto smyšlenou argumentaci Navrhovatele jednoznačně odmítá a uvádí, že jeho postup byl zcela v souladu se ZZVZ. Skutečnost, že to byl právě Navrhovatel, kdo se v rámci tohoto řízení dopustil opakovaně porušení ZZVZ, v důsledku



čehož byl zcela v souladu se ZZVZ ze zadávacího řízení vyloučen, nezakládá jakékoliv pochybení na straně Zadavatele.

K otázce personálního propojení Navrhovatele a dalšího účastníka řízení

Navrhovatel k vyloučení ze Zadávacího řízení z důvodu tzv. „bid riggingu“ v první řadě uvádí, že jak Navrhovatel, tak i CEBU service s.r.o. (dále jen „CEBU“) měli ke konci lhůty pro podání nabídek, tj. ke dni 20.9.2019 odlišnou vlastnickou strukturu.

Zadavatel v tomto směru opakovaně uvádí, že nikdy netvrdil, že oba uchazeči mají naprosto totožnou vlastnickou strukturu, což ostatně ani Zadavatel nepovažuje za nutnou podmínku pro dokázání spolupráce mezi oběma subjekty. Zadavatel nicméně konstatuje, že:

- jediným akcionářem Navrhovatele je dle údajů v obchodním rejstříku akciová společnost KINCROSS CAPITAL, a.s., IČ 077 72 921, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, přičemž členy představenstva této společnosti jsou David Ekstein a Martin Moravec; struktura akcionářů není Zadavateli známa,
- jediným společníkem společnosti CEBU service s.r.o., jejímiž jednatelem jsou opět totožné osoby - David Ekstein a Martin Moravec, je společnost UNITED HOLDING, a.s., IČ 084 25 507, se sídlem Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2, přičemž osobami zastupujícími dle obchodního rejstříku předsedu představenstva této společnosti při výkonu jeho funkce jsou opět David Ekstein, Martin Moravec a také Tomáš Kuchářík (viz dále), přičemž:
 - osobami zastupujícími společnost UNITED HOLDING, a.s. jsou opět pánové David Ekstein a Martin Moravec a jediným akcionářem této společnosti je společnost GOLDEN RIVER, s.r.o., IČO: 27436721, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Koněvova 2660/141, PSČ 13083 (což je společnost, která má dle obchodního rejstříku vazby na stovky společností s ručením omezeným, akciových společností a evropských společností); přičemž:
 - společnost GOLDEN RIVER, s.r.o. má dva společníky, a sice společnost SMART Office & Companies, s.r.o., IČ: 272 52 841 se



sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8 a evropskou společnost EUROPEA CAPITAL, SE, IČ: 279 00 240 se sídlem Praha 3 - Žižkov, Koněvova 2660/141, PSČ 13083, přičemž oba tyto společníci jsou vlastněni dalšími společnostmi.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené shrnuje, že při pohledu do obchodního rejstříku není možné, s ohledem na řetězíci se charakter výše uvedených společností a s ohledem na omezené časové možnosti Zadavatele pro zpracování námitek a nyní i tohoto vyjádření provést detailní rozpis celé vlastnické struktury všech souvisejících subjektů, přičemž je otázkou, zda je takový úkon s ohledem na řetězíci se charakter zmíněných společností, navíc s akcionáři neuvedenými v obchodním rejstříku, vůbec prakticky proveditelný.

Na závěr tohoto bodu lze nicméně uvést, že propojení obou uchazečů je naprosto evidentní, a to i bez toho, že by měli zcela totožnou vlastnickou strukturu, kterou je ostatně velice složité vůbec doložit.

Navrhovatel dále uvádí, že nabídka Navrhovatele měla být podepsána Davidem Eksteinem a Tomášem Kuchárikem, zatímco nabídka účastníka IRONEX měla být podepsána Milanem Zevlem a Martinem Moravcem. Dle vyjádření Navrhovatele proto v situaci, kdy nabídku nepodepsaly za oba uchazeče totožné osoby, nelze dospět k závěru o jakémkoliv propojení obou uchazečů.

Na výše uvedenou obranu Navrhovatele Zadavatel opakovaně uvádí, že personální propojení obou uchazečů nepředstavovalo v žádném případě jediný, ani hlavní důvod, na základě kterého Zadavatel učinil závěr o existenci zakázané dohody mezi oběma uchazeči. **Zadavatel nicméně znovu kvituje, že je to sám Navrhovatel, kdo takové propojení, zjevně s ohledem na důkazní situaci, opakovaně přiznává. Faktem totiž zůstává, že členy představenstva Navrhovatele jsou David Ekstein a Martin Moravec, tedy stejné osoby, jaké jsou i jednatelem společnosti CEBU service s.r.o. (tj. druhého účastníka) a členy statutárních orgánů společností, které společnost CEBU service s.r.o. vlastní.** Pokud jde přitom o otázku kdo konkrétně podepsal jednotlivé nabídky, tato není nijak podstatná, neboť podpis nabídky může na základě plné moci například zajistit i zcela nesouvisející třetí osoba.

Navrhovatel v této části nakonec namítá, že skutečnost, že obě společnosti mají sídla na stejné adrese, rovněž nemá žádnou vypovídací hodnotu a že z ní v žádném případě nelze dovodit tvrzení Zadavatele o sjednání jakékoliv dohody mezi dotčenými společnostmi.

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



K tomu Zadavatel uvádí, že samozřejmě netvrdí to, co se mu snaží podsunout Navrhovatel, tedy že dvě společnosti sídlící na stejné adrese by nikdy neměly mít možnost podat nabídku v rámci jedné veřejné zakázky. Takový výklad je pochopitelně nesmyslný a Zadavatel jej nikdy nezastával. **Zadavatel pouze uvádí, že za situace, kdy tyto společnosti podaly naprosto identické nabídky, v rámci kterých se dopustily i stejných chyb (viz dále) a v situaci, kdy tyto společnosti ještě navíc mají velice silné personální propojení (viz výše), představuje shoda v sídle těchto společností další indicii o tom, že oba uchazeči v žádném případě nejednali nezávisle na sobě a že jejich postup je výsledkem zakázané dohody.** Shodná adresa sídel obou uchazečů tedy nepředstavovala v žádném případě jediný, ani hlavní důvod, na základě kterého Zadavatel učinil závěr o existenci zakázané dohody mezi oběma uchazeči. Pouze pro úplnost pak Zadavatel dodává, že jak plyne ze skutečností uvedených výše, **na adrese Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2 sídlí nejen oba uchazeči, ale také jediný akcionář Navrhovatele a jediný společník uchazeče IRONEX.** Tedy na dané adrese nejen že sídlí oba uchazeči, ale také oba vlastníci těchto uchazečů.

Ke zpracování nabídek shodnou osobou

Navrhovatel dále uvádí, že pro účely zpracování nabídky k veřejné zakázce využil služeb externí společnosti GREEN IDEAS s.r.o., IČ: 05118204, se sídlem Werichova 4562/2, 796 01 Prostějov (dále jen „GI“), se kterou byla údajně uzavřena dohoda o mlčenlivosti v souvislosti se zpracováním nabídky Navrhovatele. GI dostala od Navrhovatele, resp. od společnosti BAU plus, a.s. údajně zadání zpracovat cenovou nabídku tak, aby byla vygenerována Navrhovatelem požadována minimální výše zisku.

Po obdržení rozhodnutí o vyloučení, ze kterého vyplývá, že nabídka jiného účastníka Zadávacího řízení vykazuje shodné rysy jako nabídka Navrhovatele, se měl Navrhovatel dle svého vlastního vyjádření dotázat GI, zda zpracovala cenovou nabídku do předmětné veřejné zakázky i pro jiný subjekt, a to výslovně pro CEBU či pro „Michal Bohumel IRONEX“. GI měla Navrhovateli potvrdit, že cenovou nabídku zpracovala i pro jiného účastníka Zadávacího řízení, avšak z důvodu zachování sjednané povinnosti mlčenlivosti nemůže poskytnout informaci, pro který subjekt byla tato cenová nabídka zpracována. Do okamžiku vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení tedy údajně nebylo Navrhovateli známo, že by se GI podílela na zpracování jakékoliv jiné nabídky podávané do zadávacího řízení.



GI rovněž na dotaz Navrhovatele údajně uvedla, že zpracování cenotvorby konzultovala se zaměstnancem současného dodavatele Zadavatele, tj. p. Vlčkem, zaměstnancem společnosti ROSSY service a.s. V návaznosti na tuto skutečnost tedy došlo k uvedení komentáře v modelovém příkladu, následně Navrhovatelem předloženým Zadavateli. Navrhovatel, neznaje údajně nabídky jiného účastníka zadávacího řízení, se tedy domnívá, že stejný komentář, který byl uveden v jeho nabídce, byl uveden i v nabídce Zadavatelem uváděného účastníka zadávacího řízení.

Navrhovatel je v tomto směru přesvědčen, že využití třetí osoby (nezávislého subjektu), kterého pravděpodobně využil i jiný účastník zadávacího řízení, není důvodem pro vytvoření domněnky, že by mělo mezi Navrhovatelem a jiným účastníkem dojít k uzavření jakékoliv dohody v souvislosti s veřejnou zakázkou.

Zadavatel v tomto směru opakuje, že v rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele i v rozhodnutí o námitkách Navrhovatele uvedl jednotlivé a naprosto konkrétní skutečnosti (které opakuje i níže), pro které shledal naplnění důvodu vyloučení dle § 48 odst. 6 ZZVZ. Tyto skutečnosti přitom samy o sobě, i ve vzájemných souvislostech, tvoří ucelený obraz o postupu Navrhovatele a dalšího z uchazečů, přičemž každý jednotlivý důvod dle názoru Zadavatele zakládá důvodné podezření o uzavření zakázané dohody dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Na tomto místě přitom Zadavatel zdůrazňuje, že pro vyloučení účastníka navíc postačuje **nikoliv prokázání, ale důvodné podezření** o tom, že došlo k uzavření zakázané dohody dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. **Zadavatel je přitom jednoznačně přesvědčen, že v projednávaném případě nejen že je dáno toto důvodné podezření, ale dokonce, že s ohledem na přesvědčivost i mnohost důkazů svědčících o zakázané dohody mezi Navrhovatelem a dalším účastníkem je uzavření zakázané dohody dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže bezpečně prokázáno.**

Zadavatel tedy opakuje, že Navrhovatel podal na veřejnou zakázku svou nabídku, v rámci které mimo jiné předložil jednotkový ceník jím naceněných položek. Součástí nabídky Navrhovatele byla rovněž kalkulace nabídkové ceny – modelového příkladu.

Ceny uvedené v jednotkovém ceníku a modelovém příkladu Navrhovatele **byly totožné s cenami uvedenými v jednotkovém ceníku a modelovém příkladu jiného účastníka zadávacího řízení**, a to společnosti Úklid chodníků – Malešice, tvořené vedoucím společníkem: Michal Bohumel IRONEX, se sídlem: Praha 6, Makovského 1339/16, PSČ 16000, IČO: 10174133, společníkem CEBU service s.r.o., se sídlem Londýnská 674/55,



120 00 Praha 2, IČO: 05964890, a společníkem: V-TRADE s.r.o., se sídlem: Francouzská 346/30, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 25564188.

Ze srovnání jednotkových ceníků obou účastníků je patrné, že jednotkové ceníky Navrhovatele a uchazeče IRONEX **jsou v podstatě zcela totožné**. Každý jednotkový ceník vytvořený Zadavatelem pro účely zadávacího řízení (bez ohledu na to o jakou konkrétní část A - C zadávacího řízení se jedná) obsahoval celkem 17 položek určených k nacenění ze strany každého uchazeče. **Ve všech třech částech zadávacího řízení A - C se přitom Navrhovatel a uchazeč IRONEX zcela shodli hned v 16 těchto položkách (!), a to s přesností na desetiny haléře.** Pokud jde o jednu jedinou položku, ve které se oba dva účastníci lišili (ve všech třech částech A - C šlo hned o první položku „běžný úklid – čištění chodníků“), tato se lišila naprosto zanedbatelným způsobem, v řádu desetin haléře, viz srovnávací tabulky na následujících stranách:

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Ceníky Navrhovatele a uchazeče IRONEX v části A veřejné zakázky:

Navrhovatel:

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0710
Splach chodníků	m2	0,1260
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrazků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Uchazeč IRONEX:

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0720
Splach chodníků	m2	0,1260
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrazků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Ceníky Navrhovatele a uchazeče IRONEX v části B veřejné zakázky:

Navrhovatel

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,099
Spách chodníků	m2	0,0876
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění opadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu výjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Uchazeč IRONEX

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,100
Spách chodníků	m2	0,0876
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění opadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu výjma nebezpečných	tuna	1 550,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Ceníky Navrhovatele a uchazeče IRONEX v části C veřejné zakázky:

Navrhovatel

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0810
Splach chodníků	m2	0,094
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Uchazeč IRONEX

činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH
Úklid chodníků		
Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0830
Splach chodníků	m2	0,094
Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači		
Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268
Zajišťování zimní schůdnosti		
Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450
Samostatný posyp	m2	0,35
Odstraňování zmrázků	m2	0,37
Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214
Úklid posypu po zimním období	m2	0,086
Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků		
Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90
Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01
Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00
Nákup sloupku koše	ks	520,00
Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00
Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00
Úklid černých skládek z veřejných ploch		
Naložení, odvoz, roztřídění oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00
Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00
Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz

K

Zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti uvádí, že výše uvedená, prakticky absolutní shoda všech položek nabídkové ceny, je evidentně **výsledkem shodného postupu účastníků** a je vyloučeno, aby vznikla pouhou shodou okolností. Tvrzení Navrhovatele, podle kterého k této shodě došlo v důsledku jednání společnosti GREEN IDEAS, s.r.o., nemůže na této skutečnosti nic změnit. Zadavatel v první řadě uvádí, že za přípravu nabídek a zajištění zákonného postupu při ocenění nabídkových cen odpovídá dodavatel. Svěřil-li dodavatel přípravu nabídky třetí osobě, nemůže se zříci odpovědnosti pouze tím, že tuto třetí osobu označí. Zadavatel navíc uvádí, že tvrzení Navrhovatele týkající se společnosti GREEN IDEAS, s.r.o. považuje za čistě účelové, mající pouze zakrýt skutečnost, že oba uchazeči při zpracování nabídkové ceny zcela nepokrytě spolupracovali.

Výše uvedené tvrzení Navrhovatele by nicméně neobstálo ani kdyby snad Zadavatel připustil, že nabídky obou uchazečů skutečně zpracovávala společnost GREEN IDEAS, s.r.o. (což by znamenalo pominout také skutečnost, že Navrhovatel o této údajné spolupráci nedoložil jakýkoliv doklad, a to jak v rámci zadávacího řízení, tak nyní v řízení před ÚOHS). Jak totiž přiznal sám Navrhovatel, vypracováním nabídky s požadovanou minimální výší zisku pověřil společnost GREEN IDEAS, s.r.o. on sám. Nelze tedy tvrdit, že by tato společnost zpracovala cenovou nabídku sama o sobě (což by bylo ostatně také nelogické, neboť cenotvorbu si musí z podstaty věci určovat samotný uchazeč, nikoliv bez jeho pokynu a bez ohledu na jeho možnosti třetí společnost). Pokud vůbec měla tato společnost s nabídkou Navrhovatele co do činění, pak ji i dle tvrzení samotného Navrhovatele tedy evidentně zpracovávala dle jím nastavených parametrů – které přitom byly, nade vší pochybnost, zcela do detailu (konkrétně s přesností na desetiny haléře) konzultovány s jiným uchazečem, společností IRONEX.

Pouze pro úplnost lze pak dodat, že společnost GREEN IDEAS, s.r.o. sídlí v Prostějově, tedy v místě naprosto vzdáleném od sídla Navrhovatele i uchazeče IRONEX. Za této situace se Navrhovatel pokouší tvrdit, že on i uchazeč IRONEX oslovili zcela náhodou společnost sídlící stovky kilometrů od sídla těchto uchazečů i místa plnění, přičemž tato společnost oběma uchazečům, opět údajně náhodně, zpracovala naprosto identické nabídky pro tuto veřejnou zakázku, a to přesností na desetiny haléře. Zadavatel je přesvědčen, že s ohledem na tyto skutečnosti je zjevné, že tvrzení Navrhovatele se v tomto směru jednoduše nezakládají na skutečnosti a že je doslova troufalé považovat Zadavatele nebo zdejší úřad za natolik neschopné, že by si těchto jasných souvislostí nebyli schopni povšimnout a že by byli ochotni uvěřit tomu, že v projednávané věci se skutečně odehrála Navrhovatelem popisovaná řada naprosto neuvěřitelných „náhod“.



Z důvodů uvedených výše proto Zadavatel stále považuje za plně relevantní důkazy o zpracování nabídek obou uchazečů jednou osobou a důkazy o shodné chybě při zadávání výsledných nabídkových cen do modelového příkladu připraveného Zadavatelem, jak byly z jeho strany popsány v rozhodnutí o vyloučení a také v rozhodnutí o námitkách Navrhovatele. Je totiž zřejmé, že nabídka Navrhovatele buď ve skutečnosti nebyla vůbec zpracována společností GREEN IDEAS, s.r.o., nebo i pokud ano, pak se tak stalo plně v kooperaci, s vědomím a dle pokynů Navrhovatele a uchazeče IRONEX. Byly to přitom níže uvedené skutečnosti, které (vedle naprosté shody v nabídkových cenách), pomohly odhalit zakázanou formu spolupráce mezi Navrhovatelem a uchazečem IRONEX, v důsledku čehož považuje Zadavatel za nezbytné tyto skutečnosti znovu zopakovat.

Zadavatel tedy uvádí, že z elektronických verzí nabídek obou uchazečů je zřejmé, že obsahují komentáře „Michal Vlček“ a „uživatel systému“, které se zobrazily po jejich „rozkliknutí“ ze strany Zadavatele, viz printscreeny na následujících stranách:



Modelový příklad Navrhovatele v části A veřejné zakázky:

	A	B	C	D	E	F	G	H
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast A Vršovice							
3								
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0710	69 826 209,00	4 957 660,84 Kč	19 830 643,36 Kč	počítáno za období 50 týdnů	
7	Splach chodníků	m2	0,1260	769 014,00	96 895,76 Kč	387 583,06 Kč	2 x za měsíc po dobu 6 měsíců	
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454	28 644 100,00	1 300 442,14 Kč	5 201 768,56 Kč	počítáno za období 50 týdnů	
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	446 220,00	200 799,00 Kč	803 196,00 Kč	výjezd cca 10x za zimní sezonu	
12	Samostatný posyp	m2	0,35	44 622,00	15 617,70 Kč	62 470,80 Kč	1 x ročně	
13	Odstraňování zmrázků	m2	0,37	44 622,00	16 510,14 Kč	66 040,56 Kč	1 x ročně	
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	104 118,00	22 281,25 Kč	89 125,01 Kč	1 x ročně	
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	104 118,00	8 954,15 Kč	35 816,59 Kč	1 x ročně	
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		101,60 Kč	1 193 046,40 Kč		
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		100,08 Kč	881 200,32 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		150,00 Kč	17 000,00 Kč		
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		100,00 Kč	10 400,00 Kč		
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00		3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, roztržení oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						28 952 490,65 Kč		
28								

Modelový příklad uchazeče IRONEX v části A veřejné zakázky:

	A	B	C	D	E	F	G	H
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast A Vršovice							
3								
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0720	69 826 209,00			ino za období 50 týdnů	
7	Splach chodníků	m2	0,1260	769 014,00			měsíc po dobu 6 měsíců	
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0454	28 644 100,00			ino za období 50 týdnů	
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	446 220,00			cca 10x za zimní sezonu	
12	Samostatný posyp	m2	0,35	44 622,00	15 617,70 Kč	62 470,80 Kč	1 x ročně	
13	Odstraňování zmrázků	m2	0,37	44 622,00	16 510,14 Kč	66 040,56 Kč	1 x ročně	
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	104 118,00	22 281,25 Kč	89 125,01 Kč	1 x ročně	
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	104 118,00	8 954,15 Kč	35 816,59 Kč	1 x ročně	
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		101,60 Kč	1 193 046,40 Kč		
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		100,08 Kč	881 200,32 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		150,00 Kč	17 000,00 Kč		
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		100,00 Kč	10 400,00 Kč		
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00		3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, roztržení oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						29 231 795,49 Kč		
28								

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Modelový příklad Navrhovatele v části B veřejné zakázky:

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6							
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast B Záběhlíce							
3								
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,099	35 107 191,00	Michal Víček: součastnost 35 019 691 m neděle 87 500 m		počítáno za období 50 týdnů	
7	Splach chodníků	m2	0,0876	656 136,00			1 x za měsíc po dobu 6 měsíců	
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357	18 219 700,00			počítáno za období 50 týdnů	
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	537 525,00			jezd cca 10x za zimní sezonu	
12	Samostatný posyp	m2	0,35	53 752,00			1 x ročně	
13	Odstraňování zmrazků	m2	0,37	53 752,00			1 x ročně	
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	125 422,00			1 x ročně	
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	125 422,00		10 786,29 Kč	43 145,17 Kč	1 x ročně
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	3 588,00	42 497,20 Kč	170 788,80 Kč		
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1 008,00	14,32 Kč	377 657,28 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00	50,00 Kč	17 000,00 Kč			
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00	00,00 Kč	10 400,00 Kč			
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, roztržení oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						18 957 034,09 Kč		
28								

Modelový příklad uchazeče IRONEX v části B veřejné zakázky:

D6	:		35107191					
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6							
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast B Záběhlíce							
3								
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období	
5	Úklid chodníků							
6	Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,100	35 107 191,00	Michal Víček: součastnost 35 019 691 m neděle 87 500 m		počítáno za období 50 týdnů	
7	Splach chodníků	m2	0,0876	656 136,00			1 x za měsíc po dobu 6 měsíců	
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači							
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0357	18 219 700,00			počítáno za období 50 týdnů	
10	Zajišťování zimní schůdnosti							
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	537 525,00			jezd cca 10x za zimní sezonu	
12	Samostatný posyp	m2	0,35	53 752,00			1 x ročně	
13	Odstraňování zmrazků	m2	0,37	53 752,00			1 x ročně	
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	125 422,00			1 x ročně	
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	125 422,00		10 786,29 Kč	43 145,17 Kč	1 x ročně
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků							
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90	3 588,00	42 497,20 Kč	170 788,80 Kč		
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01	1 008,00	14,32 Kč	377 657,28 Kč		
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00	50,00 Kč	17 000,00 Kč			
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00	00,00 Kč	10 400,00 Kč			
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00	5,00	3 750,00 Kč	15 000,00 Kč		
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00	20,00	3 600,00 Kč	14 400,00 Kč		
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch							
24	Naložení, odvoz, roztržení oopadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč		
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 550,00	40,00	62 000,00 Kč	248 000,00 Kč		
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč		
27						19 097 462,85 Kč		
28								

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Modelový příklad Navrhovatele v části C veřejné zakázky:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6						
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast C Malešice						
3							
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období
5	Úklid chodníků	Uživatel systému Windows: 0,0942			Michal Víček: 41 263 717 m		
6	Běžný úklid – čištění chodníků		0,0810	41 263 717,00	součinnost 41 263 717 m		počítáno za období 50 týdnů
7	Splach chodníků		0,094	521 262,00	neděle 252 194 m		1 x za měsíc po dobu 6 měsíců
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
9	Úklid včetně odstranění odpadu	m2	0,0268	24 211 700,00	648 873,56 Kč	2 595 494,24 Kč	počítáno za období 50 týdnů
10	Zajišťování zimní schůdnosti						
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	603 607,00	271 623,15 Kč	1 086 492,60 Kč	výjezd cca 10x za zimní sezonu
12	Samostatný posyp	m2	0,35	60 360,00	21 126,00 Kč	84 504,00 Kč	1 x ročně
13	Odstraňování zmrazků	m2	0,37	63 360,00	23 443,20 Kč	93 772,80 Kč	1 x ročně
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	140 842,00	30 140,19 Kč	120 560,75 Kč	1 x ročně
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	140 842,00	12 112,41 Kč	48 449,65 Kč	1 x ročně
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		433,60 Kč	301 974,40 Kč	
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		92,92 Kč	692 371,68 Kč	
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		50,00 Kč	17 000,00 Kč	
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč	
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00		3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00		20,00	3 600,00 Kč	
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch						
24	Naložení, odvoz, roztržení opadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00	40,00	51 600,00 Kč	206 400,00 Kč	
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	
27						18 949 475,95 Kč	
28							

Modelový příklad uchazeče IRONEX v části C veřejné zakázky:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Příloha č. 1f - Příloha č. 6						
2	Modelový případ pro kalkulaci nabídkové ceny - oblast C Malešice						
3							
4	činnost	měrná jednotka	cena za měrnou jednotku bez DPH	počet jednotek za 1 rok	cena za 1 rok bez DPH	cena bez DPH za 4 roky	Vysvětlivky - roční období
5	Úklid chodníků				Michal Víček: 41 263 717 m		
6	Běžný úklid – čištění chodníků	m2	0,0830	41 263 717,00	součinnost 41 263 717 m		počítáno za období 50 týdnů
7	Splach chodníků	Uživatel systému Windows: 0,0942	0,094	521 262,00	neděle 252 194 m		1 x za měsíc po dobu 6 měsíců
8	Odstraňování psích exkrementů mobilními vysavači						
9	Úklid včetně odstranění odpadu		0,0268	24 211 700,00	648 873,56 Kč	2 595 494,24 Kč	počítáno za období 50 týdnů
10	Zajišťování zimní schůdnosti						
11	Shrnování sněhu s posypem	m2	0,450	603 607,00	271 623,15 Kč	1 086 492,60 Kč	výjezd cca 10x za zimní sezonu
12	Samostatný posyp	m2	0,35	60 360,00	21 126,00 Kč	84 504,00 Kč	1 x ročně
13	Odstraňování zmrazků	m2	0,37	63 360,00	23 443,20 Kč	93 772,80 Kč	1 x ročně
14	Úklid posypu v průběhu zimního období	m2	0,214	140 842,00	30 140,19 Kč	120 560,75 Kč	1 x ročně
15	Úklid posypu po zimním období	m2	0,086	140 842,00	12 112,41 Kč	48 449,65 Kč	1 x ročně
16	Svoz odpadkových košů a doplňování úklidových sáčků						
17	Vyprázdnění odpadkových košů s odvozem	ks	11,90		433,60 Kč	301 974,40 Kč	
18	Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků	ks	1,01		92,92 Kč	692 371,68 Kč	
19	Nákup odpadkového koše, typ DINOVA	ks	850,00		50,00 Kč	17 000,00 Kč	
20	Nákup sloupku koše	ks	520,00		00,00 Kč	10 400,00 Kč	
21	Nákup zásobníků úklidových sáčků, typ DINOVA	ks	750,00		3 750,00 Kč	15 000,00 Kč	
22	Oprava odpadkového koše, sloupku či zásobníku	hod.	180,00		20,00	3 600,00 Kč	
23	Úklid černých skládek z veřejných ploch						
24	Naložení, odvoz, roztržení opadu, dočištění prostoru	hod.	120,00	150,00	18 000,00 Kč	72 000,00 Kč	
25	Odstranění odpadu vyjma nebezpečných	tuna	1 290,00	40,00	51 600,00 Kč	206 400,00 Kč	
26	Odstranění nebezpečných odpadu	tuna	3 100,00	2,00	6 200,00 Kč	24 800,00 Kč	
27						19 279 585,69 Kč	
28							

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Zadavatel v tomto směru zdůrazňuje, že výše uvedené printscreeny jsou pořízeny z elektronických verzí nabídek obou uchazečů a že v nich zobrazené komentáře „Michal Vlček“ a „uživatel systému“ jsou původní, vytvořené ze strany uchazečů. Tyto komentáře se zobrazily po jejich „rozkliknutí“ ze strany Zadavatele.

Při otevření elektronické verze modelových případů obou uchazečů tak vyšlo najevo, že autor obou nabídek, zřejmě jistý pan Michal Vlček, zapomněl z nabídek ve všech třech částech veřejné zakázky A – C odstranit svoje komentáře zabývající se počtem jednotek za jeden rok u položky běžný úklid-čištění chodníků. Tyto komentáře se v totožné podobě nachází jak v nabídce Navrhovatele, tak nabídce uchazeče IRONEX, což naprosto vylučuje jakoukoliv jinou možnost, než že obě nabídky byly zpracovávány jednou a téže osobou, ať již byl touto osobou ve skutečnosti kdokoliv. Jisté však je, že tato osoba jednala, jak již bylo řečeno, plně s vědomím a dle pokynů Navrhovatele a uchazeče IRONEX, kteří celý postup evidentně prováděli ve vzájemné kooperaci.

Pokud jde o důkazy o shodné chybě při zadávání výsledných nabídkových cen do modelového příkladu, pak Zadavatel odkazuje na poznámky soznačením „uživatel systému“, které jsou patrné z elektronických verzí modelových případů obou uchazečů – viz printscreeny shora. Modelový příklad vytvořený Zadavatelem byl zpracován v programu Excel a byl určen k doplnění ze strany uchazečů. Zadavatel přitom nastavil dokument tak, že ohledně všech položek modelového příkladu nastavil zaokrouhlování částek doplněných uchazeči na dvě desetinná místa. V případě, že uchazeči chtěli uvést hodnotu se zaokrouhlením na více než dvě desetinná místa, museli změnit formátování příslušného pole tak, aby jim program zadanou hodnotu automaticky nezaokrouhlil pouze na dvě desetinná místa, jako to nastavil Zadavatel. **V případě nabídek Navrhovatele a uchazeče IRONEX však došlo k chybě ve formátování spočívající v tom, že ačkoliv u řady položek toto formátování oba uchazeči změnili správně a jejich výsledné nabídky tak obsahují u některých položek zaokrouhlení na tři nebo dokonce čtyři desetinná místa, v případě položky obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků sice oba dva zadali hodnotu 1,0087 Kč, nicméně u této položky oba uchazeči současně zapomněli změnit hodnotu formátování z původního nastavení na dvě desetinná místa, v důsledku čehož jim program automaticky změnil hodnotu na 1,01 Kč, jak lze vidět v podaných nabídkách.**

S ohledem na výše uvedené je naprosto jednoznačné, že nabídky uchazeče IRONEX a Navrhovatele byly připraveny jednou osobou, zřejmě panem Michalem Vlčkem (který navíc nemá dle tvrzení samotného Navrhovatele se společností GI nic společného), který navíc



v obou nabídkách zanechal totožné poznámky týkající se některých položek a navíc v jejich rámci učinil naprosto totožné chyby ve formátování, v důsledku kterých program Excel díky původnímu nastavení Zadavatele zaokrouhlil obě položky „obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků“ na hodnotu 1,01 Kč, a to ačkoliv oba uchazeči zadali hodnotu 1,0087 Kč.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel považuje jednání obou uchazečů jako jednoznačně porušující ust. § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže, které zakazuje dohody mezi soutěžiteli narušující soutěž. Dle zmíněného ustanovení platí, že dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázány a neplatné. **Zakázány jsou přitom zejména dohody, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže proto, že obsahují ujednání o přímém nebo nepřímém určení cen, popřípadě o jiných obchodních podmínkách a také dohody o rozdělení trhu**

Zadavatel v tomto směru opakovaně odkazuje na rozhodovací praxi zdejšího úřadu, např. na rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018. V rámci tohoto rozhodnutí zdejší úřad uvádí: „*Dohody s tvrdým jádrem nelze dle Oznámení Úřadu o dohodách de minimis považovat za dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný. Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků veřejných soutěží a výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. dohody typu bid-rigging. Dohody typu bid-rigging zpravidla zahrnují jak prvky dohody o rozdělení trhu, tak dohody cenové, tedy dva typy nejzávažnějších hard-core omezení hospodářské soutěže, jelikož podstatou těchto dohod je vyloučení vzájemné hospodářské soutěže mezi uchazeči o zakázku resp. o trh/jeho část (koordinace postupu směřující k získání zakázky předem zamýšleným vítězem – tj. dělení trhu) a popření tak vlastního smyslu výběrového řízení (jehož účelem je nalezení dodavatele za nejvýhodnějších – zejména cenových podmínek). K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení (týkající se např. okruhu účastníků soutěže, nabídkové ceny apod.), jež je následně realizována, neboť tak dochází ke zkreslení hospodářské soutěže, a to bez ohledu na to, jaká je konkrétní výše sladěných nabídkových cen.*“

Podobně Zadavatel znovu odkazuje na rozhodnutí zdejšího úřadu č. j.: ÚOHS-S0421/2016/KD-15763/2018/852/LDu ze dne 29. 5. 2018, ve kterém zdejší úřad shrnuje: „*Protisoutěžní vzhledem ke svému cíli jsou především takzvané dohody s tvrdým*



jádre (hardcore). To jsou takové dohody, které jsou již ze své podstaty způsobilé narušit hospodářskou soutěž. Jedná se zejména o horizontální dohody o určování cen, rozdělení trhu, rozdělení zákazníků a omezování produkce. Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem, jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. bid-rigging. Nebezpečí těchto dohod spočívá ve vyvolání dojmu skutečné soutěže mezi uchazeči o zakázku, přičemž poptávající/zadavatel má zpravidla omezené možnosti, jak takové jednání odhalit. K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení (okruh účastníků soutěže, nabídkové ceny apod.), neboť tak dochází ke zkreslení hospodářské soutěže.“

Výše citované závěry zdejšího úřadu jsou přitom v čase jednoznačně ustáleny a objevují se v řadě jeho dalších rozhodnutí (viz např. rozhodnutí č.j. S0694/2016/KD06045/2018/851/TSI, S159/2009/KD-4325/2010/850, S0302/2016/KD-17748/2017/851/LŠt, R413/2014/HS-33221/2015/310/HBa, nebo S0120/2018/KD-13935/2019/852/PKš).

K otázce tzv. „big riggingu“, neboli zakázaných dohod spočívajících v dohodě uchazečů o veřejnou zakázku, Zadavatel opakovaně upozorňuje, že k této otázce se poměrně jednoznačně vyjadřuje také odborná literatura: „Typově vymezitelným typem zakázané dohody mohou být kartely o manipulaci nabídek či tzv. bid rigging kartely (...). K jejich vzniku dochází v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, popř. při vyhlášení veřejných obchodních soutěží, které nemusí vždy souviset s veřejnými zakázkami, a patří k velmi nebezpečným protisoutěžním praktikám, které, jsou-li provozovány dostatečnou dobu s dostatečnou silou, mohou způsobit až paralyzování některých trhů, přitom jejich odhalování je složité“.

Pokud jde o popis konkrétních situací řešených ze strany zdejšího úřadu, odkazuje Zadavatel v tomto směru např. na rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018: „Úřad kvalifikuje jednání soutěžitelů týkající se zakázky na rekonstrukci podlah jako zakázanou dohodu s prvky dohody o rozdělení trhu a cenové dohody ve smyslu § 3 odst. 1 zákona. Tuto dohodu uzavřeli soutěžitelé, a to společnosti LIKOR, GERTABAU, Keraservis Group a KPI, a realizovali ji prostřednictvím vzájemného krytí tak, aby nabídka společnosti LIKOR v daném zadávacím řízení byla výhodnější v porovnání s nabídkami společností GERTABAU, Keraservis Group a KPI.



Úřad při posouzení formy zakázané dohody týkající zakázky na rekonstrukci podlah v kantýnách dospěl k závěru, že výše uvedení soutěžitelé jednali ve vzájemné shodě.“

Podobně opakovaně odkazuje např. na rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S0421/2016/KD-15763/2018/852/LDu ze dne 29. 5. 2018, ve kterém zdejší úřad uvádí: „Úřad ověřil, že každý z účastníků řízení **podal naprosto stejnou cenovou nabídku** (...). Porovnáním položkových rozpočtů podaných v rámci nabídek jednotlivými soutěžiteli do výběrového řízení Úřad zjistil, že všech šest účastníků řízení podalo nabídky, které se **vyznačují naprostou cenovou shodou v signifikantní většině jednotlivých položek stavebních rozpočtů** (např. jednotková cena u položky č. 3 je u všech účastníků řízení 620,92 Kč, u položky č. 4 je u všech 176,07 Kč atd.). (...). Úřad shrnuje, že **nabídky všech účastníků řízení do výběrového řízení vykazují naprosto nestandardní podobnosti v položkových cenách. Pokud by nabídky účastníků řízení byly podané nezávisle, vykazovaly by podstatně větší rozmanitost v individuálním nacenění položek rozpočtu** (...). Téměř naprostou shodu, či shodné zvýšení cen některých položek jednotlivými účastníky řízení, v položkových rozpočtech všech uchazečů podaných do výběrového řízení, **nelze vysvětlit jinak, než že v blíže nezjištěném období před podáním nabídek do výběrového řízení muselo mezi účastníky řízení dojít ke koordinaci a sladování výše zmíněných položkových cen do výběrového řízení. Tuto koordinaci následně účastníci řízení naplnili tím, že zkoordinované nabídky skutečně Zadavateli do výběrového řízení podali.** Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že došlo k jednání vzájemných konkurentů, a to v blíže neurčeném období přede dnem 19. 8. 2011, kdy byly Zadavateli doručeny sladěné nabídky účastníků řízení, **jež vykazují tak vysokou míru shody, pro niž neexistuje jiné přijatelné vysvětlení, než existence předchozích vzájemných kontaktů, na jejichž základě pak všichni účastníci řízení podali své nabídky do výběrového řízení tak, aby nejvýhodnější nabídku podal soutěžitel DŘEVOTVAR.**“

Jak je z výše uvedeného zřejmé, dohody o cenách a rozdělení trhu v rámci zadávacích řízení představují dle ustálené rozhodovací praxe zdejšího úřadu i odborné literatury svojí povahou nejzávažnější (tzv. hard-core) porušení ust. § 3 zákona na ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel přitom uvádí, že právě o takovou přímou dohodu o cenách se v projednávaném případě nepochybně jedná, kdy tato dohoda o ceně je navíc doprovázena ujednáním uchazečů o tom, že vítězem veřejné zakázky bude Navrhovatel s tím, že uchazeč IRONEX Navrhovateli k jeho vítězství v zadávacím řízení podáním své nabídky přímo napomůže.



Zadavatel s ohledem na výše uvedené trvá na závěru, že ke dni rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele ze Zadávacího řízení bylo dáno důvodné podezření o uzavření zakázané dohody, a toto důvodné podezření přetrvává.

Zadavatel pak pouze pro úplnost uvádí, že informace v rozsahu výše uvedeném předal rovněž zdejšímu úřadu, a to ve formě podnětu, přičemž zdejší úřad na tyto informace ve svém sdělení ze dne 28. 1. 2020 uvedl, že obsah předmětných nabídek uchazečů, kteří se umístili na prvních dvou místech, skutečně vykazuje nestandardní podobnost, v důsledku čehož se zdejší úřad bude tímto případem dále zabývat.

Důkazy:

- *nabídka Navrhovatele ze dne 19. 9. 2119 (část A)*
- *nabídka Navrhovatele ze dne 18. 9. 2119 (část B)*
- *nabídka Navrhovatele ze dne 18. 9. 2119 (část C)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2019 (část A)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část B)*
- *nabídka uchazeče IRONEX ze dne 18. 9. 2119 (část C)*

K záměru snížení hodnoty hranice mimořádně nízké nabídkové ceny

Navrhovatel se dále pozastavuje nad tvrzením Zadavatele, že by mělo z jeho strany dojít k uzavření jakékoliv dohody s jiným účastníkem zadávacího řízení mj. za účelem snížení Zadavatelem stanovené výše mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel namítá, že Zadavatel byl oprávněn posoudit nabídkové ceny jako mimořádně nízké i v jiných případech, než byl Zadavatelem stanovený způsob výpočtu dle čl. 12 zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Tvrzení Zadavatele je tedy dle Navrhovatele účelové a postrádá logiku, přičemž domněnka Zadavatele dle Navrhovatele v žádném případě nenaplnuje znaky „věrohodné informace“, která by měla zavdat důvodnou pochybnost o uzavření zakázané dohody mezi účastníky zadávacího řízení v souvislosti s Veřejnou zakázkou.

Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že dle rozhodovací praxe zdejšího úřadu by měli Zadavatelé vycházet při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nejen z porovnání nabídkových cen účastníků zadávacího řízení, ale také z výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a z cen současných dodavatelů na relevantním trhu, mají-li je k dispozici. Dle Navrhovatele si tak nelze představit, že by kterýkoliv dodavatel činil jakékoliv kroky k ovlivnění hranice mimořádně nízké nabídkové ceny, a to navíc za situace, že dle



ZZVZ je Zadavatel oprávněn uzavřít smlouvu na plnění s účastníkem zadávacího řízení, který předložil v rámci své nabídky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou ani nezdůvodnil.

K tomu Navrhovatel dále uvádí že Zadavatel stejně není oprávněn vyloučit účastníka řízení z důvodu podání mimořádně nízké nabídkové ceny bez toho, že by příslušného uchazeče vyzval k jejímu zdůvodnění. Hned nato pak nicméně Navrhovatel naprosto nepochopitelně vyčítá Zadavateli údajnou účelovost jeho jednání a záměr zbavit se nepohodlného účastníka Zadávacího řízení, což má být zjevné právě z toho, že Zadavatel opakovaně Navrhovatele vyzýval k objasnění a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Navrhovatel na závěr opakuje, že Zadavatel údajně nevzal v potaz žádné argumenty Navrhovatele a „relevantní skutečnosti“ jím tvrzené. Současně také Navrhovatel odmítl Zadavatelem v širokém rozsahu citovanou rozhodovací praxi zdejšího úřadu.

K výše uvedenému Zadavatel v první řadě opakovaně upozorňuje na skutečnost, že dle ZZVZ pro vyloučení účastníka postačuje **důvodné podezření o tom, že došlo k uzavření zakázané dohody** dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Jestliže tedy Zadavatel za této situace podrobně vysvětlil, z jakého důvodu k této zakázané dohodě dle jeho názoru došlo, pak tato skutečnost sama o sobě není rozhodující z toho pohledu, zda došlo k naplnění důvodu pro vyloučení účastníka dle ust. § 48. odst. 6 ZZVZ. Z pohledu naplnění důvodů pro vyloučení účastníka dle tohoto ustanovení je totiž **rozhodné pouze tolik, zda došlo k uzavření zakázané dohody, nikoliv již z jakých důvodů se tak stalo.** Jestliže za této situace Navrhovatel dovozuje, že bez detailního prokázání právě těchto důvodů nelze aplikovat ust. § 48. odst. 6 ZZVZ, jedná se o zřejmé nepochopení příslušného ustanovení ZZVZ.

Zadavatel bez ohledu na výše uvedené opakuje, že prokazatelně společný postup Navrhovatele a uchazeče IRONEX má jednoznačně za následek ovlivnění zadávacího řízení, a to s ohledem na skutečnost, že **společný postup obou uchazečů má zásadní dopad na jeden ze způsobů stanovení výše hranice mimořádně nízké nabídkové ceny v celém zadávacím řízení.** Zadavatel v tomto směru opakuje, co již uvedl dříve, a sice, že v rámci zadávacího řízení stanovil pravidla pro určení mimořádně nízké nabídkové ceny tak, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat takovou **nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty.** Výslednou hodnotou přitom Zadavatel rozumí aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části veřejné zakázky A-C všemi účastníky.

K

Právě výše uvedený způsob určení hranice mimořádně nízké nabídkové ceny je přitom dle názoru Zadavatele důvodem, proč Navrhovatel a uchazeč IRONEX podali totožné nabídkové ceny, a to včetně všech položek (s jedinou výjimkou u první položky) v rámci jednotkového ceníku. Záměr uchazečů byl v tomto směru jednoznačný, a sice docílit prostřednictvím nabídek uchazeče IRONEX snížení hodnoty hranice mimořádně nízké nabídkové ceny, která se počítala z průměru všech podaných nabídek. Důvodem pro tento postup uchazečů je skutečnost, že díky podstatně nižší nabídkové ceně Navrhovatele (který měl řízení na základě vzájemné dohody s uchazečem IRONEX vyhrát) oproti dalším uchazečům hrozilo, že hranice mimořádně nízké nabídkové ceny bude po zprůměrování všech nabídek vyšší, než je nabídka Navrhovatele. V takovém případě by pak reálně hrozilo, že Navrhovatel bude ze zadávacího řízení právě s odkazem na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučen. Aby Navrhovatel předešel tomuto scénáři, dohodl se s uchazečem IRONEX na tom, že uchazeč IRONEX podá v řízení totožnou cenovou nabídku navýšenou oproti Navrhovateli pouze v jediné položce o desetinu haléře. Za této situace se pak oba uchazeči spoléhali na to, že díky o několik haléřů výhodnější nabídce bude jako vítěz zadávacího řízení vybrán ve všech třech částech A-C Navrhovatel, avšak zároveň, že uchazeč IRONEX díky prakticky stejně nízké nabídkové ceně sníží svojí nabídkou celkový průměr všech podaných nabídek tak, aby hranice mimořádně nízké nabídkové ceny nebyla vyšší, než nabídka Navrhovatele. Tento postup v zadávacím řízení přitom hrubě ovlivňuje jak určení mimořádně nízké nabídkové ceny jako celku, tak také posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k jednotlivým položkám nabídkových ceníků.

Zadavatel v tomto směru opakovaně odkazuje na závěry odborné literatury, dle kterých: *„Každý soutěžitel musí stanovovat svoji politiku nezávisle (...). Jednání soutěžitelů je tedy zakázaným jednáním ve shodě tehdy, pokud je z chování soutěžitelů patrna určitá forma kooperace nebo koordinace, která nahrazuje jejich dříve nezávislé jednání.“*¹

Výše uvedený postup Navrhovatele a uchazeče IRONEX tak představuje dle názoru Zadavatele evidentní porušení zákona o zadávání veřejných zakázek i zákona na ochranu hospodářské soutěže. Pokud by byl tento způsob vedení veřejných zakázek aprobován, vedl by v praxi k legalizaci naprosto jednoduchého postupu, jakým lze obejít pravidla pro stanovení a rozpoznání mimořádně nízké nabídkové ceny. Za dané situace by totiž stačilo,

¹ Komentář ASPI online k ust. § 3 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže



aby se v rámci veřejné zakázky dohodlo vždy několik propojených uchazečů na tom, že podá prakticky totožné nabídky, cenově se lišící pouze o naprosto zanedbatelnou částku. Tyto další nabídky v pořadí by pak sloužily pouze k tomu, aby výsledné určení hodnoty mimořádně nízké nabídkové ceny bylo natolik nízké, **že cena nabídnutá Navrhovatelem s nejnižší cenou, byť by v rámci férově vedeného zadávacího řízení byla nutně rozpoznána jako mimořádně nízká, bude akceptována jako cena řádná.** A to vše pouze díky formálně a nikoliv s vážným úmyslem podaným nabídkám spřízněných uchazečů, které měly pouze jediný účel, a tím je snížení aritmetického průměru všech podaných nabídek pro účely výpočtu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Jestliže za této situace Navrhovatel uvádí, že Zadavatel měl možnost posoudit nabídkové ceny jako mimořádně nízké i v jiných případech, než byl Zadavatelem stanovený způsob výpočtu dle čl. 12 zadávací dokumentace k veřejné zakázce, to je samozřejmě pravda, nicméně na výše uvedené skutečnosti to nemá jakýkoliv vliv. Je totiž zřejmé, že pokud by Navrhovatelem podaná nabídka vykazala jednoznačné porušení Zadavatelem stanoveného pravidla pro určení mimořádně nízké nabídkové ceny, kdy za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat takovou **nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty aritmetického průměru všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části veřejné zakázky A-C všemi účastníky,** pak by důvody pro vyloučení Navrhovatele z pohledu Zadavatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny **nepochybně nabraly na intenzitě.** Navíc, jestliže se Navrhovatel odvolává na to, že Zadavatel měl vycházet při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nejen z porovnání nabídkových cen účastníků zadávacího řízení, ale také z výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a z cen současných dodavatelů na relevantním trhu, **pak i v tomto směru se Navrhovatel samozřejmě pokusil zadávací řízení ovlivnit, když společností IRONEX podaná (prakticky fiktivní) nabídka měla dokázat, že nabídka Navrhovatele se nijak nevymyká běžné situaci na trhu.** Z tohoto důvodu je patrné, že výše uvedené tvrzení Zadavatele o ovlivnění zadávacího řízení postupem dotčených uchazečů platí obecně a **bez ohledu na to, jaký je pro stanovení hranice mimořádně nízké nabídkové ceny zvolen způsob určení, kdy i v rámci řízení, kde žádná hranice příslušným zadavatelem stanovena předem není, měly by tyto podobně účelové nabídky vždy nepochybně dopad při hodnocení toho, jaká je obvyklá cena za dané plnění a co je již cena mimořádně nízká.** Jako příklad lze uvést situaci, kdy by v příslušném zadávacím řízení nebyla stanovena hodnota mimořádně nízké nabídkové ceny a nabídku by podalo deset uchazečů. Čtyři uchazeči nabídli plnění např. za cenu 100.000,- Kč, 120.000,- Kč, 115.000,- Kč a 150.000,- Kč. Nejnižší nabídka by zněla na 45.000,- Kč s tím, že dalších



pět s vítězem předem dohodnutých účastníků by pak nabídlo účelově cenu 45.100,- Kč. Za takové situace je zřejmé, že tyto nabídky by měly naprosto evidentní dopad na vnímání mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť z vítězné nabídky, která je jinak zásadním způsobem nižší oproti nabídkám dalších účastníků, by se stala na trhu prakticky běžná cena.

Zadavatel pouze pro úplnost uvádí, že ačkoliv je v tomto případě dopad zakázané dohody obou uchazečů na zadávací řízení zcela jednoznačný a prokazatelný, pak ani kdyby zde tento dopad dán nebyl, neměnilo by to nic na věci, že z pohledu porušení ust. § 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže **není rozhodné, zda protisoutěžní dohoda má účinky na samotnou soutěž, či nikoliv. Pro závěr o nezákonnosti takového jednání, zvláště jde-li o jednání představující tzv. hard-core porušení pravidel soutěže, viz výše, postačuje vždy prostý fakt, že k protisoutěžní dohodě vůbec došlo.** Zadavatel v tomto směru odkazuje např. na rozhodnutí zdejšího úřadu č.j.: ÚOHS-S0412/2017/KD-28422/2018/852/PKš ze dne 1. 10. 2018, podle kterého: *„Zunijní i české judikatury vyplývá, že zakázané jsou dohody, které mají za cíl (účel) narušení soutěže (aniž by takového cíle bylo třeba byť jen částečně dosaženo a aniž by byl stranami zamýšlen), a dohody, které mají nebo mohou mít protisoutěžní následek (a to zásadně bez ohledu na to, zda byl takový následek stranami zamýšlen), pokud se vyznačují takovými znaky mířícími na způsobení negativního efektu na trhu, které snesou kritérium „dostatečnosti“ či „podstatnosti“ a z pohledu způsobení protisoutěžního efektu též reálnosti. Má-li dohoda protisoutěžní cíl (účel), není již nutné zjišťovat její skutečné účinky na danou oblast.“* Totožná je v tomto směru i judikatura Nejvyššího správního soudu (viz. např. na rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 78/2008 ze dne 25. 2. 2009), stejně jako judikatura Evropského soudního dvora (viz. např. rozsudek ESD C-49/92 P ze dne 8. 7. 1999 ve věci Anic Participazioni SpA 5 nebo rozsudek ESD C-56 a 58-64 ze dne 13. 7. 1966 ve věci Consten a Grundig).

Na závěr tohoto bodu pak Zadavatel uvádí, že pokud jde o tvrzení o účelovosti postupu Zadavatele, resp. o údajném záměru “zbavit se nepohodlného účastníka” Zadávacího řízení spočívající v tom, že Zadavatel opakovaně Navrhovatele vyzýval k objasnění a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a následně jej vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu údajného „bid riggingu“, vyjadřuje se Zadavatel k této otázce, tj. otázce opakovaných dotazů týkajících se mimořádně nízké nabídkové ceny dále v tomto vyjádření, přičemž jakákoliv nařčení z účelovosti svého postupu jednoznačně odmítá s tím, že se po celou dobu snažil udržet v řízení co největší počet uchazečů a v žádném případě neměl v úmyslu kohokoliv vyloučit coby “nepohodlného” účastníka.



II. K důvodům vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) a odst. 4 zákona

Navrhovatel předně uvádí, že Zadavatel údajně nesprávně vyloučil Navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona, o čemž má svědčit i skutečnost, že v oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 1. 2020 Zadavatel uvedl důvody vyloučení Navrhovatele dle ustanovení § 48 odst. 4 a 6 zákona, nikoliv tedy dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona. Z rozporu důvodů uváděných Zadavatelem v jednotlivých dokumentech má být tedy zřejmá nezákonnost a nepřezkoumatelnost postupu Zadavatele v zadávacím řízení.

K tomu Zadavatel uvádí, že pokud jde o oznámení o výběru dodavatele, zde došlo k chybě v psaní spočívající v tom, že zde nebyl uveden důvod dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona. Taková chyba v psaní, **za situace, kdy samotné rozhodnutí a oznámení o vyloučení Navrhovatele tyto důvody velice podrobným způsobem obsahují a popisují, nemůže mít jakýkoliv vliv na zákonnost a přezkoumatelnost celého procesu. S tvrzením Navrhovatele o tom, že se v případě obou dokumentů jedná o dokumenty podstatné, lze samozřejmě souhlasit, nicméně nelze souhlasit s tím, že by tato písařská chyba mohla vést Navrhovatele v jakýkoliv omyl ohledně toho, z jakých důvodů byl ze Zadávacího řízení vyloučen, když tyto důvody mu byly mimořádně detailním způsobem sděleny v rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele, které je, pokud jde o vymezení důvodů pro vyloučení účastníka, zcela rozhodující.**

Navrhovatel dále uvádí, že ačkoliv se neztotožňuje s důvody vyloučení dle ustanovení § 48 odst. 4 zákona (viz níže), zákonný důvod vyloučení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 zákona je dle jeho názoru speciální vůči důvodu vyloučení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona, což má mít údajně za následek, že Navrhovatele nelze vyloučit z důvodu dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) a současně dle ustanovení § 48 odst. 4 zákona.

K tomu Zadavatel opakovaně uvádí, že ve svém rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele uvedl všechny důvody vyloučení v souladu se ZZVZ. Pokud se Navrhovatel domnívá, že ust. § 48 odst. 4 ZZVZ je speciální k ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, nemůže být z takového důvodu rozhodnutí o vyloučení nejasné či nepřezkoumatelné. Uvedení odůvodnění speciálního a obecného vedle sebe, jak se snaží tvrdit Navrhovatel, nemůže mít žádný skutečný ani potenciální vliv na zákonnost a přezkoumatelnost rozhodnutí o vyloučení, a to zejména v situaci, kdy tyto důvody nejsou kontradiktorní. Zadavatel je přesvědčen, že pakliže Navrhovatel svým jednáním naplnil oba důvody pro vyloučení, je zcela na místě jej z obou



důvodů také vyloučit. V opačném případě by Navrhovatel nepochybně namítal nesprávnost postupu Zadavatele.

Navrhovatel dále uvádí, že byl Zadavatelem nejprve ve dnech 23.10.2019 a 12.11.2019 vyzván ke zdůvodnění své nabídkové ceny. Navrhovatel na tyto výzvy Zadavatele údajně reagoval plně v rozsahu požadavků v nich uvedených. Navrhovatel tak ze svého pohledu dostatečně zdůvodnil způsob stanovení svých nabídkových cen ve smyslu ustanovení § 113 ZZVZ. Za této situace vytýká Zadavateli, že mu byla dne 10.12.2019 doručena další výzva ke zdůvodnění nabídkové ceny, v pořadí třetí. Navrhovatel pro úplnost rekapituluje a současně upozorňuje, že v rámci svého podání ze dne 30.10.2019 údajně Zadavateli zaslal Zadavatelem požadované informace a údaje v úplném rozsahu dle výzvy ze dne 23.10.2019. Zadavatel však i přes tyto zaslání informace po Navrhovateli požadoval uvést další nové údaje, které nebyly v rámci předchozí výzvy požadovány. Svým podáním ze dne 14.11.2019 Navrhovatel dle svých tvrzení zaslal Zadavateli tyto další nové údaje údajně tak, jak bylo požadováno výzvou ze dne 12.11.2019. V rámci výzvy ze dne 10.12.2019 (v pořadí již třetí) měl Zadavatel dle Navrhovatele požadovat nad rámec již dříve vedeného další nové údaje. Na to Navrhovatel shrnuje, že údajně řádně a včas reagoval na první dvě výzvy Zadavatele a až na třetí výzvu nereagoval, neboť by mj. došlo k nepřipustnému zásahu do jeho obchodního tajemství a utajovaných informací.

K tomu Zadavatel uvádí, že jednoznačně trvá na tom, že Navrhovatel ve stanovené lhůtě neobjasnil, resp. nedoplnil jím předložené údaje, doklady, vzorky a modely na základě žádosti podle § 46 zákona zaslání mu Zadavatelem, čímž naplnil důvod pro vyloučení dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona a v důsledku toho i dle ust. § 48 odst. 4 zákona.

Zadavatel zaslal Navrhovateli výzvy se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž šlo o výzvy ze dne 23. 10. 2019 a 12. 11. 2019. Na tyto výzvy přitom Zadavatel od Navrhovatele obdržel odpovědi, a to konkrétně podáními ze dne 30. 10. 2019 a ze dne 14. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že v rámci těchto odpovědí Navrhovatel svoji nabídku a stanovení ceny nebyl schopen objasnit, zaslal mu Zadavatel v pořadí třetí výzvu ze dne 10. 12. 2019. Na tuto výzvu však Navrhovatel Zadavateli již neodpověděl.

Zadavatel přitom konstatuje, že údaje požadované v rámci jeho výzev pro účely hodnocení nabídek **jednoznačně byly potřebné a bez nich nebyl nabídku Navrhovatele pro její**



neurčitost a chyby v ní obsažené schopen řádně posoudit, a to zejména z pohledu určení, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel v tomto směru připomíná, že v čl. 12 zadávací dokumentace stanovil s odkazem na § 113 odst. 2 písm. b) ZZVZ způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel stanovil, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat v první řadě takovou nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty vypočítané jako aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části všemi účastníky. Zadavatel však zároveň **výslovně upozornil, že v souladu s § 113 odst. 3 ZZVZ může posoudit nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou i v jiných případech.**

Zadavatel v tomto směru uvádí, že za účelem porovnání cen uchazečů požadoval, aby všichni uchazeči doplnili jimi nabízené ceny do jednotkového ceníku příslušné části veřejné zakázky, kdy tento ceník představoval přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Zadavatel současně stanovil pro účely získání porovnatelných nabídkových cen také modelový příklad. Předmětem hodnocení měla být následně celková nabídková cena v Kč bez DPH za tento modelový příklad.

Zadavatel za této situace upozorňuje, že nabídková cena Navrhovatele vykazovala v některých položkách Navrhovatelem doplněného ceníku **mimořádně vysokou odchylku od cen nabídnutých jinými účastníky řízení, kdy takto vysoké odchylky důvodně vzbuzovaly pochybnost Zadavatele o tom, zda je za ně Navrhovatel předmět plnění veřejné zakázky vůbec schopen realizovat.**

Nadto se Navrhovatel v rámci některých položek dopustil chyb spočívajících v tom, že celková cena v rámci modelového příkladu neodpovídala nabídkové ceně příslušné položky a vynásobením počtem požadovaných jednotek.

Za této situace, kdy Navrhovatel v rámci své nabídky deklaroval, že je schopen některé položky plnit za cenu odpovídající i jen **pětině až polovině průměrné ceny ostatních uchazečů**, přičemž současně navíc jeho nabídka obsahovala **zjevné nesrovnalosti při výpočtu modelového příkladu**, považoval Zadavatel za naprosto nezbytné vznést vůči Navrhovateli dotazy týkající se způsobu stanovení jednotkových cen těchto položek. Zadavatel tak výzvou ze dne 23. 10. 2019 Navrhovatele vyzval k tomu, aby mimo jiné doložil **podrobný postup, pomocí kterého kalkuloval jednotkovou cenu příslušných**



položek a aby doložil podrobné kalkulace svých nákladů ve vztahu k jednotlivým položkám.

Na výzvu ze dne 23. 10. 2019 reagoval Navrhovatel zasláním písemného objasnění nabídky a zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny ze dne 30. 10. 2019. Navrhovatel přitom argumentoval tak, že pokud jde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu u vybraných položek, pak se **odkázal na cenu stávajícího dodavatele**, ke které uvedl nijak blíže nespecifikovanou „přidanou hodnotu“. Navrhovatel zároveň doplnil procentuální rozpad ceny tak, že 75 % činí mzdy, 15% představují náklady na techniku, nářadí, ochranné pomůcky, PHM, likvidace odpadu a 10% režie a tvorba zisku, a to s výjimkou některých vybraných položek (např. Naložení, odvoz, roztřídění odpadu, dočištění prostoru a Odstranění nebezpečných odpadů, kde uvádí procentuální rozpad mírně odlišně). Pokud jde o nesprávné výpočty v rámci modelového příkladu, pak tato pochybení vysvětlil Navrhovatel chybou ve formátování.

Zadavatel v tomto směru zdůrazňuje, že takové vysvětlení v žádném případě nepovažoval za dostatečné. Zadavatel uvádí, že pokud jde o stávajícího dodavatele, ten poskytuje Zadavateli služby ve velmi odlišném rozsahu a kvalitě, než je požadováno v rámci veřejné zakázky. Zadavatel nadto upozorňuje, že s poskytováním služeb ze strany stávajícího dodavatele je nespokojen. Právě ve snaze vyhnout se podobně problematické spolupráci, jakou Zadavatel nyní realizuje se stávajícím dodavatelem, pak Zadavatel požadoval, aby ceny, za které by měly být služby v rámci veřejné zakázky vysoutěženy, odpovídaly cenám, za které je plnění možné realizovat a které povedou k tomu, že služby budou poskytovány včas a kvalitně.

Navrhovatel tak ve své odpovědi prakticky **rezignoval na vysvětlení, na základě jakých skutečností je schopen poskytovat řadu služeb o 80 – 50 % levněji, než činí průměr všech konkurenčních nabídek**, přičemž se odvolal na ceny, za které údajně poskytuje své služby Zadavateli stávající dodavatel. Tedy dodavatel, který jednak plní služby v odlišném rozsahu než je požadováno v rámci veřejné zakázky a současně dodavatel, který je z pohledu **Zadavatele problematický a který za tyto ceny zjevně není schopen plnění poskytovat řádně a včas**. Navrhovatel v tomto směru vyjma odkazu na ceny stávajícího dodavatele neuvedl, z jakých složek je jeho nabídková cena tvořena, jak při výpočtu nabídkové ceny postupoval, nebo z čeho vycházel při stanovení procentuálního rozpadu jednotlivých položek. Ze Navrhovatelem předloženého vysvětlení tak nebylo možné učinit



závěr o tom, zda se v případě identifikovaných jednotkových cen jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoliv.

Výše popsaný způsob zdůvodnění Navrhovatelem nabídnutých mimořádně nízkých nabídkových cen u řady položek považoval Zadavatel s ohledem na popsané důvody za značně problematické. Zadavatel proto na jednání hodnotící komise dne 31. 10. 2019, ve snaze udržet v rámci veřejné zakázky co nejširší počet účastníků a tím i co nejotevřenější soutěž mezi nimi, rozhodl, že Navrhovatele znovu vyzve k podání vysvětlení způsobu stanovení vybraných položkových cen podruhé, přičemž tak následně učinil svojí výzvou ze dne 12. 11. 2019. V rámci této druhé výzvy Zadavatel Navrhovatele podobně jako v případě první výzvy **žádal o doložení podrobného postupu, pomocí kterého kalkuloval jednotkovou cenu příslušných položek a současně o doložení podrobné kalkulace nákladů vynaložených na provedení položek, včetně podrobného přehledu personálních nákladů (počet pracovníků, odhadovaných počet hodin práce a pod).** Důraz na personální náklady je odůvodněn tím, že právě personální náklady představují u požadovaného typu plnění naprosto rozhodující položku, přičemž nabídková cena Navrhovatele naznačovala, že tyto personální náklady v ní se vší pravděpodobností nemohou být dostatečně zahrnuty a že za nabídnutou cenu realizace vybraných položek jednoduše možná není.

Na výzvu ze dne 12. 11. 2019 reagoval Navrhovatel zasláním písemného zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny ze dne 14. 11. 2019. Navrhovatel se opět odkázal zejména na cenu stávajícího dodavatele a své vysvětlení ze dne 30. 10. 2019, přičemž navíc doplnil jako přílohu tabulku s rozpisem cen za některé položky.

Zadavatel posoudil Navrhovatelem předložené vysvětlení ze dne 14. 11. 2019 na jednání hodnotící komise dne 20. 11. 2019. Jak plyne z protokolu o tomto jednání, hodnotící komise se s ohledem na přetrvávající pochybnosti o Navrhovatelem předloženém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodla, že bude třeba **přibrat znalce z oboru, který bude schopen předložené nabídkové ceny odpovědně posoudit.** Zadavatel se tak opět rozhodl učinit ve snaze o řádné a férové posouzení nabídek příslušných uchazečů, jejichž účast v soutěži chtěl, pokud možno, zachovat. Jako znalci byli v tomto směru osloveni Ing. Jiří Grulich, IČ: 46493638, se sídlem Jungmannova 749/32, 110 00, Praha 1 a dále společnost RTS, a.s., IČ: 25533843, se sídlem Lazaretní 4038/13, Židenice, 615 00 Brno (dále jen „RTS“). **Oba tito odborníci přitom jednoznačně vznesli požadavek na zaslání další výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, že dosavadní vysvětlení**



není dostatečné. Na základě výše uvedených požadavků obou znalců tak byla uchazeči ze strany zadavatele zaslána v pořadí třetí výzva, a to ze dne 10. 12. 2019.

Navrhovatel v tomto směru upozorňuje, že jak obsah posudku RTS, a.s., tak i obsah znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulicha je z podstatné části znečitelněn, a u každého je ponechán de facto pouze jeden odstavec, který navíc může být údajně zcela vytržen z kontextu. Navrhovateli je tak Zadavatelem údajně znemožněn přezkum těchto posudků. Tímto postupem tak Zadavatel údajně porušil zásadu transparentnosti dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona.

Zadavatel konstatuje, že v rámci rozhodnutí o vyloučení poskytl pouze relevantní data z posudků přizvaných odborníků, a to tak, aby neohrozil důvěrnost ostatních nabídek. Je v tomto směru zajímavé, že tuto skutečnost napadá Navrhovatel, který odmítl Zadavateli poskytnout dostatečné odůvodnění nabídnuté ceny právě s odkazem na úzkostlivou ochranu svého obchodního tajemství. Zadavatel by v tomto směru očekával, že jeho snaha chránit obchodní tajemství mezi účastníky navzájem bude v tomto směru přijata ze strany Navrhovatele s pochopením. Zadavatel každopádně považoval za vhodné tímto způsobem dokreslit Navrhovateli situaci při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny Navrhovatele. A to v situaci, kdy navíc Zadavatel nebyl vůbec povinen ke zpracování jakýchkoliv posudků a tyto zadal ke zpracování právě ve snaze zajistit co nejvíce transparentní a spravedlivý průběh zadávacího řízení. Zadavatel přitom uvádí, že plné znění posudků samozřejmě poskytuje zdejšímu úřadu a že závěry těchto posudků jsou přesně takové, jak odpovídá argumentům Zadavatele uvedeným v rozhodnutí o vyloučení Navrhovatele.

Navrhovatel dále uvádí, že z posudku RTS, a.s. vyplývá prakticky pouze tolik, že Zadavatel je oprávněn vyzvat dotčené dodavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

S výše uvedeným tvrzením Navrhovatele, že společnost RTS v posudku uvedla pouze tolik, že je Zadavatel oprávněn vyzvat účastníky ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, Zadavatel zásadně nesouhlasí. Společnost RTS ve svém posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení ze dne 9. 12. 2019 jednoznačně konstatovala, že **nabídka Navrhovatele vzbuzuje pochybnosti o reálnosti v ní nabídnutých cen, přičemž jejich označení za mimořádně nízké je zcela po právu.** RTS v této souvislosti dále uvedla, že za této situace je zcela logické a důvodné požadovat odůvodnění těchto cen, neboť ty představují pro Zadavatele riziko, že za tyto ceny nebude požadované plnění prováděno v požadovaném rozsahu a kvalitě. **RTS dále uvedla, že z doposud Navrhovatelem**



poskytnutých informací (tj. informací poskytnutých na základě první a druhé výzvy Zadavatele) nelze s jistotou posoudit, zda jednotkové položkové ceny jsou reálné, či nikoliv, protože první ani druhá odpověď Navrhovatele na výzvy Zadavatele neobsahují žádné relevantní informace. RTS proto Zadavateli doporučila, aby ve vztahu k Navrhovateli učinil další výzvu týkající se zdůvodnění Navrhovatelem nabídnutých položkových cen. To také Zadavatel ostatně učinil, nicméně jak již bylo řečeno, Navrhovatel svoji odpověď na výzvu Zadavateli nezaslal, čímž se staly závěry RTS o hodnocení nabídky Navrhovatele jako mimořádně nízké definitivní, neboť Navrhovatel jednoduše neposkytl jakýkoliv argument či vysvětlení, kterým by mohl tyto závěry změnit.

Navrhovatel dále namítá, že znalecký posudek Ing. Jiřího Grulicha nekonkretizuje, jaké položky neobsahují dílčí položky a jsou nejasné a zejména pak co se rozumí dílčími položkami. Takovéto určení, byť provedené znalcem, je dle Navrhovatele neurčité a jako takové nepřezkoumatelné.

K tomu Zadavatel opakovaně uvádí, že podobná tvrzení o tom, že by byl znalecký posudek znalce Ing. Jiřího Grulicha jakkoliv neurčitý, či nejasný, jednoznačně odmítá. Důvodem je skutečnost, že tento znalec byl s ohledem na absenci vysvětlení ze strany Navrhovatele nucen konstatovat, že některé uvedené nejnížší ceny za měrnou jednotku u Navrhovatele **neobsahují některé dílčí položky, či jsou nejasné a nebyly na základě následných výzev zdůvodněny případně vysvětleny a nelze tak plně posoudit jejich realizovatelnost, přičemž znalec ve svém posudku tyto položky jednoznačně identifikuje.**

Navrhovatel dále uvádí, že z obsahu zveřejněných částí posudku RTS, a.s. a znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulicha údajně nelze dovodit rozsah požadavků na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které byly vzneseny v rámci třetí výzvy zaslané Zadavatelem. Nadto Navrhovatel namítá, že znalec Ing. Jiří Grulich není navíc údajně ani odborně způsobilá osoba pro zpracování znaleckého posudku ve vztahu k nabídkové ceně předmětu této veřejné zakázky.

Zadavatel je v tomto směru nucen zopakovat, že vyjádření přizvaných odborníků považuje za přehledná a dokládající, že Zadavatelem provedený postup při výzvách k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny byl zcela v souladu se ZZVZ. O erudici přizvaných odborníků Zadavatel nemá žádné pochybnosti a námitku k odbornosti Ing. Grulicha považuje za nedůvodnou. Ing. Grulich je znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, což je plně dostačující pro účely posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen.



Zadavatel opakuje, že je v případě potřeby oprávněn přizvat pro celý proces posouzení či hodnocení nabídek či jen pro jeho dílčí části odborníky, kteří mu s posuzováním konkrétních otázek mohou pomoci. Jelikož Zadavatel nebyl na základě Navrhovatelem předložených informací a dokladů schopen učinit závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně, požádal o to právě přizvané odborníky, jejichž závěry také v maximálním rozsahu, který zajišťuje ochranu obchodního tajemství jednotlivých účastníků zadávacího řízení, sdělil Navrhovateli. Za této situace přitom platí jednak to, že Zadavatel z pohledu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny předně vůbec nebyl povinen přizvat příslušné odborníky, což učinil právě ve svaze postupovat férovým způsobem a zajistit skutečně odborné posouzení nabídek, a jednak také to, že Zadavatel má příslušné posudky samozřejmě v plném znění k dispozici a tímto je předkládá zdejšímu úřadu pro účely přezkumu svého rozhodnutí o námitkách Navrhovatele.

Navrhovatel dále upozorňuje, že z písemné zprávy o hodnocení ze dne 20.10.2020 vyplývá, že vybraný dodavatel byl ze strany Zadavatele rovněž vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přičemž v rámci druhé výzvy o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny byl vybraný dodavatel vyzván pouze k rozpadu přímých a nepřímých nákladů.

V této souvislosti Navrhovatel namítá, že Zadavatel postupoval ve vztahu k vybranému dodavateli zcela rozdílně než v případě Navrhovatele. Navrhovatel byl totiž Zadavatelem vyzván ke každé položce k(e):

- doložení podrobného postupu způsobu kalkulace,
- doložení podrobné kalkulace vč. zohlednění povinností vyplývajících ze specifikace plnění,
- doložení personálních nákladů navrhovatele,
- kalkulovaný počet pracovníků podílejících se na plnění,
- kalkulaci času pro účely plnění,
- popsání technologie provádění plnění,



- uvedení konkrétního materiálu, měrné jednotky materiálu, nákupní ceny měrné jednotky materiálu, spotřeby materiálu na měrnou jednotku, materiálových nákladů na provedení měrné jednotky dané položky,
- uvedení mzdových nákladů jednotlivých profesí, hodinové sazby každé profese, spotřeby času na provedení měrné jednotky položky a výše nákladů měrné jednotky dané položky,
- uvedení konkrétního typu stroje, hodinové sazby stroje, potřebného strojního času na provedení měrné jednotky položky, nákladů stroje na měrnou jednotku dané položky,
- dopočetní ostatních nákladů jednotkové ceny a slovního popisu ostatních nákladů jednotkové ceny,
- doložení způsobu stanovení režijních nákladů a jejich skutečné výše v Kč,
- doložení způsobu stanovení hodnoty zisku a jeho absolutní výše na měrnou jednotku dané položky,
- vyplnění vzorce: $Cena = \text{materiál} + \text{mzdy} + \text{stroje} + \text{OPN} + \text{režie} + \text{zisk}$.

Z výše uvedeného má být dle Navrhovatele zřejmé, že Zadavatel svým postupem porušil zásadu rovného zacházení, přiměřenosti a zákazu diskriminace ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona, když údajně šikanózním způsobem požadoval po Navrhovateli celou řadu údajů, a to za situace, kdy mu u jiného účastníka zadávacího řízení postačoval pouhý rozpad přímých a nepřímých nákladů.

K tomu Zadavatel v první řadě opakovaně uvádí, že vůči všem uchazečům postupoval stejně ve stejných případech. Vybraný dodavatel, o kterém ve svém podání hovoří Navrhovatel, v rámci reakce na první výzvu doložil informace, které bylo druhou výzvou nutné dovysvětlit pouze v rozsahu rozpadu přímých a nepřímých nákladů. Ze strany Navrhovatele nelze zaměňovat postup dle § 6 ZZVZ v rozsahu přiměřenosti, rovného zacházení a nediskriminace za pouhé kopírování výzvy kvysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny na všechny v úvahu přicházející vybrané dodavatele. Zadavatel konstatuje, že mezi nabídkami a vysvětleními vybraného dodavatele a Navrhovatele byl diametrální rozdíl. Nebylo tedy na místě zaslat totožné druhé výzvy kvysvětlení



mimořádně nízké nabídkové ceny všem dodavatelům. Ba naopak, bylo by naprosto absurdní, pokud by všichni uchazeči byli vyzýváni ke zcela totožným úkonům, vysvětlením a doplněním bez ohledu na to, jak kvalitně a detailně jsou zpracovány jejich nabídky a bez ohledu na to, jak kvalitně a detailně jsou zpracovány jejich odpovědi na případné výzvy Zadavatele k doplnění.

Zadavatel v tomto směru uvádí, že v případě vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny postupoval ve shodných případech shodně vůči všem ostatním dodavatelům. Zadavatel výzvami učiněnými směrem ke Navrhovateli usiloval o jediné, a to konkrétně o vysvětlení všech pochybností týkajících se Navrhovatelem nabídnuté ceny, coby ceny mimořádně nízké. Bylo by naopak chybou Zadavatele, pokud by na snahu o získání vysvětlení od Navrhovatele rezignoval a vyloučil jej bez toho, aby se jej, byť i opakovaně, dotázel na potřebná vysvětlení.

Pokud jde o porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, Zadavatel v tomto odkazuje na odbornou literaturu², podle které: „*Nejčastějším a nejtypičtějším projevem porušení této zásady je **objektivní nemožnost určitého dodavatele ucházet se o účast v zadávacím řízení** z důvodu toho, že požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly zadavatelem nastaveny **nepřiměřeně** (a z pohledu dotčeného dodavatele diskriminačně). Z uvedeného je patrné, že zásada zákazu diskriminace se v jistých případech prolíná se zásadou přiměřenosti a ve jmenovaném případě by tak zadavatel porušil jak zásadu zákazu diskriminace ve vztahu ke konkrétnímu dodavateli, tak zásadu přiměřenosti ve vztahu k zadávacím podmínkám a jejich dopadu. Právě v případě nastavování kvalifikačních předpokladů má zmíněná zásada předcházet případům veřejných zakázek, u nichž jsou zadávací podmínky formulovány tak, aby skrytě preferovaly určité dodavatele na úkor jiných, kteří by však objektivně mohli příslušnému zadavateli poskytnout srovnatelné plnění ve srovnatelné kvalitě. Dalším typickým případem porušení této zásady je **neoprávněné využití jednacího řízení bez uveřejnění**, kterým jsou diskriminováni všichni dodavatelé, kteří nebyli k jednání vyzváni, a právě v důsledku neoprávněnosti použití jednacího řízení bez uveřejnění je jim znemožněna účast v zadávacím řízení (při takovém neoprávněném užití jednacího řízení bez uveřejnění je možné uvažovat nikoliv o porušení této konkrétní zásady, ale kumulativně o porušení všech zásad stanovených komentovaným ustanovením). (. . .). Rovným zacházením s jednotlivými dodavateli lze rozumět takový postup zadavatele, kdy je zajištěn **stejný, nevýhodňující přístup zadavatele ke všem dodavatelům, tj. zajištění stejných příležitostí***“

² Komentář [Aspi](#) online k ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

K

*pro všechny dodavatele. Projev této zásady lze, stejně jako u ostatních zásad, nalézt i v mnoha konkrétních ustanoveních zákona. Například při **doplnění nebo objasnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů** dle § 46 lze dovodit, že zadavatel by měl, pokud se k využití svého práva v rámci zadávacího řízení rozhodne, **tohoto institutu využít ve vztahu ke všem dodavatelům stejnou měrou.***

Podobně Zadavatel odkazuje na **rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 16. 3. 2011, sp. zn. 62 Ca 29/2009**. V rámci něho soud konstatoval shodně s výše uvedeným, že: „K porušení zásady zákazu diskriminace může dojít např. tehdy, pokud zadavatel stanoví **zcela nepřiměřené požadavky na prokázání splnění kvalifikace**, v důsledku čehož účelově a v rozporu se zákonem omezí účast určité skupiny dodavatelů. (...) Soud zde jen podotýká, že za diskriminační, a tedy v rozporu se ZVZ, shledal nastavení zjevně nepřiměřených technických kvalifikačních předpokladů i Nejvyšší správní soud (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. [1 Afs 20/2008-152](#), dostupný na [www.nssoud.cz](#)). V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud poukázal na to, že zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZVZ zahrnuje jednak **formu zjevnou, jednak formu skrytou**. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.“

Dle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 6. 2012, sp. zn. [62 Af 74/2010](#) pak platí, že: „...byla v minulosti konstantně judikována nejčastější forma porušení zákazu diskriminace, která je naplněna tehdy, pokud zadavatel postupuje jinak vůči jednotlivci než vůči celku (rozsudky zdejšího soudu v právních věcech sp. zn. 62 Ca 17/2006, 62 Ca 12/2006, 31 Ca 166/2005 apod.)“

Dle rozhodnutí zdejšího úřadu ze dne 19. 4. 2012, č. j. ÚOHS-S516/2011/VZ-121/2012/520/ je pak porušení uvedených zásad spatřováno konkrétně např. v tom, že: „...není rozhodující, jakým způsobem, z jakého důvodu či v jaké míře splnění kvalifikačního předpokladu navrhovatel neprokázal. Pokud se zadavatel rozhodne institutu podle § 59 odst. 4 zákona použít, musí jej v takovém případě aplikovat na všechny případy neprokázání splnění kvalifikace ze strany všech uchazečů. V těchto případech není možné ze strany zadavatele přistupovat k vzájemnému porovnávání a posuzování míry neprokázání splnění kvalifikace ze strany uchazečů a z tohoto porovnávání poté u konkrétního uchazeče činit závěry o možnosti či nemožnosti požadovat další doklady k prokázání splnění kvalifikace.



Obecně řečeno, pokud je zadavatelem některému uchazeči dána možnost doplnění či vysvětlení své nabídky, musí být taková možnost dána všem uchazečům.“

Zadavatel s ohledem na výše uvedené shrnuje, že zásadu zákazu diskriminace a zásadu přiměřenosti lze spatřovat dle ustálené rozhodovací zdejšího úřadu i soudů v tom, že Zadavatel buď nastaví zadávací podmínky tak, aby omezil okruh možných uchazečů ve prospěch jím preferovaných subjektů, nebo že následně v rámci zadávacího řízení postupuje tak, že některým subjektům neumožní na úkor jiných například poskytnout Zadavateli dodatečné vyjasnění své nabídky, typicky pokud půjde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jestliže Navrhovatel za této situace označuje výše citovanou rozhodovací praxi zdejšího úřadu a soudů za na daný případ neaplikovatelnou, pak je to dáno zejména z toho důvodu, že jednání, které Navrhovatel považuje za diskriminační, tj. že Zadavatel bez ohledu na obsah nabídek nevyzývá mechanicky všechny uchazeče řízení k vysvětlení a doplnění zcela identických skutečností, zkrátka není, zcela logicky, dle zákona ani rozhodovací praxe zdejšího úřadu nebo soudů považováno za diskriminační.

Za této situace je evidentní, že Zadavatel v žádném případě nijak diskriminačně ani nepřiměřeně nepostupoval, když zadávací podmínky stanovil velice otevřeným způsobem (celkové plnění dokonce rozdělil na tři části tak, aby se mohli přihlásit i méně významné subjekty na trhu) a zároveň v rámci tohoto řízení postupoval vůči těmto subjektům tak, že jim opakovaně dával příležitost svoji nabídku, zejména pokud jde o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, vysvětlit tak, aby jejich nabídka nemusela být označena za mimořádně nízkou – samozřejmě v případě, že by tito uchazeči dokázali realizovatelnost plnění za nabídnutou cenu vysvětlit, což se však Navrhovateli prokazatelně nezdařilo, když na třetí výzvu Zadavatele v rozporu se ZZVZ již vůbec nereagoval a poté započal dokonce tvrdit, že informace neposkytne z důvodu ochrany svého obchodního tajemství.

Navrhovatel v této souvislosti dále opakovaně namítá, že Zadavatel měl být schopen posoudit nabídkovou cenu Navrhovatele již po prvních podáních Navrhovatele, neboť Zadavatel od Navrhovatele údajně obdržel veškeré Zadavatelem požadované informace a údaje. Zadavatel však měl dle Navrhovatele šikanózním způsobem uplatňovat institut žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 113 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 zákona, a to tím způsobem, že po Navrhovateli postupně požadoval další nové informace a údaje, ačkoliv již nebyly pro účely posouzení nabídkové ceny účelné. V této souvislosti Navrhovatel rovněž namítá, že pokud by informace, které Zadavatel požadoval ve výzvě ze dne 10.12.2019, byly bez dalšího nezbytné pro posouzení nabídkové ceny Navrhovatele, jistě by k nim Zadavatel dle názoru



Navrhovatele vyzval Navrhovatele již v rámci první či druhé výzvy. Tím, že tak neučinil, údajně záměrně Navrhovatele administrativně zatěžoval a uváděl ho v nejistotu ve výsledek zadávacího řízení. Navrhovatel k tomu dále dodává, že je to právě Zadavatel, kdo nese plnou odpovědnost za posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a že pakliže toho Zadavatel nebyl z Navrhovatelem dodaných podkladů schopen, má jít taková skutečnost k tíži Zadavatele.

K tomu Zadavatel opakovaně uvádí, že skutečnost, že Zadavatel vyzval Navrhovatele k doplnění některých údajů až v rámci třetí výzvy bezprostředně souvisela s tím, že Navrhovatel nebyl schopen řádně vysvětlit mimořádně nízkou nabídkovou cenu již v rámci svých předchozích odpovědí a také s tím, že nedostatečnost těchto odpovědí potvrdili nezávisle na sobě v průběhu řízení i oba příbraní odborníci, tj. společnost RTS a znalec J. Grulich. **Právě jejich stanovisko, dle kterého Navrhovatelem předložené vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny není v žádném případě dostatečné, bylo jedním z hlavních důvodů, pro které zaslal Zadavatel Navrhovateli v pořadí třetí výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterou již Navrhovatel řádným způsobem neodpověděl.**

Navrhovatel dále namítá, že Zadavatel dále v rámci rozhodnutí o vyloučení uvádí, že pro účely posouzení nabídkové ceny Navrhovatele nelze vycházet z cen jeho současného dodavatele (ROSSY service, s.r.o.), neboť s plněním současného dodavatele je nespokojen. Navrhovatel namítá, že tvrzení Zadavatele je liché a zjevně účelové, neboť dle informací, které má Navrhovatel údajně k dispozici od současného dodavatele poskytujícího Zadavateli plnění, současný dodavatel plní stejné či obdobné plnění údajně řádně a včas bez jakýchkoliv stížností za stranu Zadavatele. Na základě této skutečnosti má být dle Navrhovatele zcela zřejmé, že za cenu současného dodavatele je možné poskytovat řádně a včas Zadavatelem požadované plnění.

K tomu Zadavatel opakovaně sděluje, že je plně v dispozici Zadavatele posoudit, zda je s rozsahem a kvalitou služeb stávajícího dodavatele spokojen či nikoliv. Jestliže Navrhovatel zjevně konzultuje celé zadávací řízení se současným dodavatelem Zadavatele, je taková skutečnost sama o sobě velmi závažná (viz. i údajná role p. Vlčka při zpracování nabídek), nicméně Zadavatel není vůbec schopen posoudit, jaké informace stávající dodavatel svému konkurentovi, v tomto případě Navrhovateli, mohl sdělit. Bylo by nicméně poněkud překvapující, pokud by tomuto konkurenčnímu subjektu přiznal, že jím poskytované plnění je vadné.



Zadavatel navíc opětovně zdůrazňuje, že plnění požadované v rámci Veřejné zakázky a poskytované stávajícím dodavatelem **vykazuje zásadní odlišnosti co do požadovaného rozsahu i kvality a nelze je proto srovnávat.**

Navrhovatel dále uvádí, že argumentace Zadavatele v rozhodnutí o vyloučení, co do změny právní úpravy minimální mzdy, je zjevně účelová, neboť danou skutečnost nemohl v době podání nabídky předvídat žádný z účastníků zadávacího řízení a tato skutečnost nemůže být k tíži při zdůvodňování mimořádně nízké nabídkové ceny. V případě opačného výkladu by byl Zadavatel dle názoru Navrhovatele povinen ze stejného důvodu vyzvat všechny účastníky zadávacího řízení ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel v této souvislosti namítá, že v rámci výzvy ze dne 10.12.2019 nebyl uveden žádný relevantní důvod, proč je Navrhovatel Zadavatelem opětovně vyzýván ke zdůvodnění jeho nabídkové ceny. Za předpokladu, že by Zadavatele vedla k zaslání výzvy změna zákonné úpravy výše minimální mzdy, zcela jistě by tuto skutečnost dle Navrhovatel ve výzvě uvedl a požadoval by zdůvodnit, zda i přes tuto skutečnost je Navrhovatel schopen plnit předmět veřejné zakázky řádně a včas. S ohledem na skutečnost, že tak Zadavatel neučinil, lze jeho tvrzení uvedené v rozhodnutí o vyloučení považovat dle Navrhovatele pouze za účelové.

K tomu Zadavatel opět opakovaně uvádí, že změna zákonné úpravy minimální mzdy **nebyla primárním důvodem pro zaslání výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ale v dané situaci představovala pro Zadavatele jeden z více důvodů.** Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení i v rozhodnutí o námitkách Navrhovatele uvedl, že „*Nutnost zaslání výzvy navíc podpořila také zcela nová okolnost mající zásadní dopad na realizovatelnost plnění veřejné zakázky...*“. Je tedy zřejmé, že důvodem pro odeslání výzvy nebyla sama zákonná úprava, ale mimo jiné obava, zda za Navrhovatelem nabízenou cenu (dle Zadavatele mimořádně nízkou) bude Navrhovatel schopen plnění realizovat i po změně zákonných předpisů. Tato obava byla pouze jednou z pohnutek k odeslání výzvy. To vše přitom v situaci, kdy **Navrhovatel nebyl schopen vysvětlit svoji cenu ani bez ohledu na tuto změnu právních předpisů týkajících se minimální mzdy.**

Navrhovatel na závěr této části trvá na tom, že jeho písemná zdůvodnění nabídkové ceny ve svém souhrnu údajně dostatečně určitě zdůvodnila možnost Navrhovatele realizovat předmět veřejné zakázky za nabízenou cenu a současně údajně uvádí dostatečný rozpad jednotkových cen. Zadavatel dle vyjádření Navrhovatele v rámci rozhodnutí o vyloučení neprokázal žádným relevantním dokladem opak, resp. v rozhodnutí o vyloučení ani v rozhodnutí o námitkách Navrhovatele nekonkretizoval a řádně nezdůvodnil, které



položky nejsou Navrhovatelem řádně zdůvodněny a z jakého důvodu nepovažuje poskytnuté zdůvodnění Navrhovatele za dostačující.

K tomu Zadavatel opakovaně konstatuje, že přezkoumal všechna vyjádření Navrhovatele k mimořádně nízké nabídkové ceně a setrvává na svém závěru uvedeném v rozhodnutí o vyloučení. Navrhovatel sice předložil informace ke své nabídkové ceně, tyto však samy o sobě ani ve vzájemných souvislostech nerozptýlily pochybnosti Zadavatele o realizovatelnosti předmětu Veřejné zakázky za tuto cenu. A to tím spíše, že **Navrhovatel na v pořadí třetí výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě k tomu určené vůbec nereagoval a dodatečně tvrdí, že by informace zadavateli stejně nesdělil z důvodu ochrany svého obchodního tajemství.**

Společnost RTS přitom ve svém posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení ze dne 9. 12. 2019 jednoznačně konstatovala, že **nabídka Navrhovatele vzbuzuje pochybnosti o reálnosti v ní nabídnutých cen, přičemž jejich označení za mimořádně nízké je zcela po právu.** RTS v této souvislosti dále uvedla, že za této situace je zcela logické a důvodné požadovat odůvodnění těchto cen, neboť ty představují pro Zadavatele riziko, že za tyto ceny nebude požadované plnění prováděno v požadovaném rozsahu a kvalitě. RTS dále uvedla, že z doposud Navrhovatelem poskytnutých informací (tj. informací poskytnutých na základě první a druhé výzvy Zadavatele) nelze s jistotou posoudit, zda jednotkové položkové ceny jsou reálné, či nikoliv, protože první ani druhá odpověď Navrhovatele na výzvy Zadavatele neobsahují žádné relevantní informace. RTS proto Zadavateli doporučila, aby ve vztahu k Navrhovateli učinil další výzvu týkající se zdůvodnění Navrhovatelem nabídnutých položkových cen. To také Zadavatel ostatně učinil, nicméně jak již bylo řečeno, Navrhovatel svoji odpověď na výzvu Zadavateli nezaslal, čímž se staly závěry RTS o hodnocení nabídky Navrhovatel jako mimořádně nízké definitivní, neboť Navrhovatel jednoduše neposkytl jakýkoliv argument či vysvětlení, kterým by mohl tyto závěry změnit.

Vzhledem ke skutečnosti, že doposud obdržená vyjádření Navrhovatele nerozptýlila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu, je třeba považovat **mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou Navrhovatelem za nezdůvodněnou, čímž dochází k naplnění důvodu pro vyloučení Navrhovatele dle ust. § 48 odst. 4 zákona.**

Důkazy:

- *protokol o jednání hodnotící komise ze dne 31. 10. 2019*

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



- *protokol o jednání hodnotící komise ze dne 20. 11. 2019*
- *znalecký posudek znalce Ing. Jiřího Grulicha ze dne 10. 1. 2020, ZP 0621/24/2019*
- *posouzení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení ze dne 9. 12. 2019 společnosti RTS, a.s.*

B. K tvrzením ohledně údajně nezákonného postupu zadavatele při výběru dodavatele a vydání rozhodnutí o výběru dodavatele v rozporu se zákonem

Zadavatel v obecné rovině odmítá, že by v průběhu zadávacího řízení, včetně jednání komise pro posouzení nabídek, došlo k zásadním pochybením, která by měla jakýkoliv vliv na výběr dodavatele, jakož i na možný přezkum postupu Zadavatele v zadávacím řízení.

K jednotlivým údajným pochybením, která Navrhovatel uvádí ve svém podání, se Zadavatel vyjadřuje níže.

I. K údajně nezákonnému vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení

Navrhovatel uvádí, že ze zprávy o hodnocení vyplývá, že Navrhovatel předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. S ohledem na skutečnost, že jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena, lze se dle Navrhovatele důvodně domnívat, že by byl Zadavatel povinen uzavřít smlouvu o poskytování služeb s Navrhovatelem, kdyby nedošlo k Navrhovatelem tvrzenému nezákonnému vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení.

K tomu Zadavateli nezbývá než zopakovat, že sama skutečnost, že Navrhovatel podal nabídku ekonomicky nejvýhodnější, ještě v žádném případě neznamená, že tato nabídka byla podána řádně a splňuje požadavky zadávacího řízení, stejně jako požadavky kladené právními předpisy. Ba naopak, při podání této nabídky Navrhovatele došlo k prokazatelnému porušení právních předpisů, viz obsah tohoto vyjádření. Za této situace je snaha Navrhovatele vzbuzovat pocit, že díky prostému podání nejnižší nabídkové ceny s ním automaticky měla být uzavřena příslušná smlouva na plnění předmětu Veřejné zakázky, a že jakýkoliv jiný postup představuje porušení ZZVZ, samozřejmě naprosto lichá.



II. K údajně nejasnému a nepřezkoumatelnému postupu hodnotící komise

Navrhovatel uvádí, že Zadavatel v rámci dokladů doložil Navrhovateli protokol o jednání hodnotící komise ze dne 31.10.2019 a protokol o jednání hodnotící komise ze dne 20.11.2019. Z textace předmětných protokolů lze dle Navrhovatele dovodit, že komise ve smyslu ustanovení § 39 odst. 4 zákona nejprve provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek, avšak pouze u prvních dvou účastníků zadávacího řízení.

Současně dle Navrhovatele Zadavatel doložil písemnou zprávu Zadavatele ve smyslu ustanovení § 119 zákona, ve které je uvedeno, že hodnotící komise provedla nejprve hodnocení nabídek a teprve následně došlo k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele. Z písemné zprávy Zadavatele rovněž údajně vyplývá, že:

- dne 20.1.2020 Zadavatel rozhodl o vyloučení Navrhovatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě;
- dne 20.1.2020 Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení „Úklid chodníků – Malešice“, který se umístil v rámci hodnocení na druhém místě;
- dne 20.1.2020 Zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele, který se umístil v rámci hodnocení na třetím místě;
- hodnocení nabídek muselo proběhnout dne 20.1.2020, neboť dle ustanovení § 119 zákona je o hodnocení provedena písemná zpráva o hodnocení nabídek; doložená písemná zpráva obsahuje informace o úkonech Zadavatele ze dne 20.1.2020
- dle čl. C. „Posouzení nabídky včetně posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny“ byl vybraný dodavatel vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to výzvami ze dne 2.12.2019 a ze dne 6.1.2020.

Navrhovatel namítá, že z výše uvedených dokladů není údajně zřejmé, jakým způsobem komise vůbec postupovala, tedy zda nejprve došlo k posouzení všech nabídek a následně k hodnocení nabídek či došlo nejprve k hodnocení nabídek a následně až k posouzení nabídky vybraného dodavatele či všech nabídek.



Dále v Návrhu Navrhovatel rozvíjí teorie, jakým způsobem mělo či mohlo dojít nejprve k posouzení nabídek. Navrhovatel přitom uzavírá, že je dle jeho názoru zřejmé, že jednotlivé dokumenty jsou ve vzájemném rozporu. Z předmětných dokumentů tedy údajně nelze zjistit, jaký byl skutečný postup komise a Zadavatele v rámci zadávacího řízení, což má dle Navrhovatele znamenat, že nebyla dodržena pravidla dle ustanovení § 39 odst. 4 ZZVZ při současném dodržení zásady transparentnosti dle ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ.

Zadavateli na tomto místě nezbývá než opakovaně konstatovat, že zcela odmítá pochybnosti o zákonnosti svého postupu. Zadavatel předložil části protokolů v rámci rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách Navrhovateli tak, aby mu poskytl objektivní obraz o skutečnostech, které byly předmětem posouzení jeho nabídky, tj. které byly relevantní pro Navrhovatele. Zadavatel tak poskytl Navrhovateli některé dílčí informace vztahující se k zadávacímu řízení, a to aniž by to bylo jeho povinností.

Zadavatel zdůrazňuje, že postupoval při přezkumu nabídek plně v souladu se ZZVZ. Není totiž povinností Zadavatele předem avizovat ani si vyhradit, jakým dle § 39 odst. 4 ZZVZ předvídaným způsobem bude postupovat, tj. zda provede posouzení splnění podmínek účasti před hodnocením nabídek či až po něm, kdy ZZVZ nechává na vůli Zadavatele, jaký postup zaujme. Zadavatel v tomto směru uvádí, že dle komentářové literatury může Zadavatel zvolit i takový postup, že při použití principu předřazeného hodnocení z důvodu procesní ekonomie a zabránění časově náročnějšímu opakování procesu vyzývání k poskytnutí potřebných dokladů posoudí splnění podmínek účasti například prvních tří (či jiného počtu účastníků s nejvýhodnějšími nabídkami).³

Zadavatel přezkoumal obsah všech dokumentů, které poskytl Navrhovateli, i těch, které jsou součástí dokumentace o Veřejné zakázce, a dospěl k závěru, že z nich postup hodnotící komise zcela jasně, transparentně a nepochybně vyplývá. Protokoly jsou formulovány dle skutečného průběhu a zcela přezkoumatelně z nich vyplývá postup hodnotící komise v souladu se ZZVZ. Zadavatel nerozumí všeobecné výhradě Navrhovatele, že dokumenty jsou údajně ve vzájemném rozporu, stejně jako nerozumí naprosto zmatečným teoriím Navrhovatele uvedeným v podání ohledně posloupnosti jednotlivých kroků, a to v situaci, kdy ZZVZ ponechává proces plně na Zadavateli.

³ Viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 245



III. Ke zpracování relevantních dokladů údajně v rozporu se zákonem

Navrhovatel dále namítá, že součástí dokladů zaslaných Zadavatelem byl i dokument „*Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele*“ ze dne 20.1.2020, jakožto součást oznámení o výběru dodavatele.

Navrhovatel namítá, že dokument „*Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele*“ ze dne 20.1.2020, údajně nesplňuje zákonné náležitosti ve smyslu ustanovení § 123 písm. b), bod 2. zákona, co do rozsahu uvedení údajů rozhodných pro prokázání splnění profesní způsobilosti podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace, tudíž nelze přezkoumat prokázání splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem. Tímto postupem došlo ze strany Zadavatele údajně k porušení zásady transparentnosti dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel k tomuto uvádí, že:

- u dokladů prokazujících splnění profesní způsobilosti dle ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) zákona nejsou uvedeny údaje rozhodné pro prokázání splnění tohoto kritéria kvalifikace,
- u dokladů prokazujících splnění ekonomické kvalifikace dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona nejsou uvedeny údaje rozhodné pro prokázání splnění tohoto kritéria kvalifikace,
- u dokladů prokazujících splnění technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) zákona nejsou uvedeny údaje rozhodné pro prokázání splnění tohoto kritéria kvalifikace.

Zadavatel k tomuto bodu Návrhu konstatuje, že jak nyní, tak v době podání Námitky, nesplňují tato tvrzení náležitosti dle § 244 ZZVZ. Ze shora uvedené argumentace Navrhovatele nevyplývá, jaké konkrétní dokumenty uvedené v dokumentu „*Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele*“ ze dne 20.1.2020 tyto náležitosti nesplňují, když Navrhovatel pouze obecně odkazuje na prakticky všechny doklady prokazující profesní způsobilost, ekonomickou kvalifikaci a technickou kvalifikaci, a to bez jakékoliv konkrétní informace o konkrétním nedostatku. Navrhovatel tedy odmítl bez bližšího odůvodnění veškeré zmíněné doklady jako nedostatečné. Za této situace Zadavateli nezbylo, než námitku k dokumentu „*Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele*“ odmítnout.



Zadavatel nicméně i v rozhodnutí o námitkách Navrhovatele pro úplnost uvedl, že z dokumentu „Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ vždy **zcela jednoznačně vyplývá rozsah Zadavatelem požadované kvalifikace (levá část tabulek obsažených v dokumentu), jakož jsou uvedeny konkrétní dokumenty a údaje, kterými vybraný dodavatel požadovanou kvalifikaci prokazoval do takové míry detailu, ze které je nepochybné, zda a jak vybraný dodavatel tu kterou požadovanou způsobilost či kvalifikaci prokazoval (jednoznačně a přehledně vždy uvedeny v pravé části předmětných tabulek v dokumentu).**

Jelikož Navrhovatel ani nyní nespecifikoval konkrétní údaje, které dle jeho názoru nejsou rozhodné pro prokázání kvalifikace vybraného dodavatele a které jsou nedostatečné, nemůže Zadavatel ani nyní blíže reagovat na tuto námitku Navrhovatele a detailněji ji vypořádat.

4. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě V. Návrhu

Zadavatel na tomto místě potvrzuje, že ze stejných důvodů jaké jsou popsány výše byl Navrhovatel vyloučen i ze zbývajících dvou částech veřejné zakázky. Zadavatel však opakovaně zcela odmítá, že by tak činil účelově a v rozporu s ustanovením § 48 zákona.

Pakliže Navrhovatel argumentuje tím, že Zadavatel vybral k uzavření smlouvy účastníky zadávacího řízení, kteří nabídli vyšší nabídkovou cenu, v důsledku čehož bude Zadavatel nucen zaplatit za plnění předmětu veřejné zakázky vyšší cenu, to je samozřejmě pravdou, nicméně Zadavatel opakovaně upozorňuje, že smyslem zadávacího řízení obecně je vybrat dodavatele, který nejen že nabídne nejnižší cenu, ale bude schopen za tuto cenu zakázku rovněž splnit. Což je ostatně také důvodem existence institutu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Pokud Navrhovatel uvádí, že důvody, pro které byl Zadavatelem vyloučen, jsou svou povahou fakultativní, to je samozřejmě pravdou, nicméně to nemá jakýkoliv dopad na oprávněnost postupu Zadavatele, který Navrhovatele dle těchto, byť fakultativních důvodů, ze zadávacího řízení vyloučil.

Zadavatel rovněž jednoznačně odmítá, že by postupoval v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu se zákonem rozhodl uzavřít smlouvy na plnění s preferovanějšími účastníky zadávacího řízení, než je Navrhovatel.

Pokud Navrhovatel v této souvislosti dále uvádí skutečnosti týkající se Ing. Petra Beneše, místostarosty Zadavatele, pak Zadavatel je nucen jednoznačně odmítnout, že by tyto skutečnosti měly



jakýkoliv vliv na veřejnou zakázku, její průběh, nebo snad přímo na výběr uchazečů, případně rozhodování o jejich vyloučení. Ing. Petr Beneš u Zadavatele prokazatelně není členem hodnotící komise, která rozhodla o vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení a není tak zřejmé, jakým způsobem by se měl na ovlivnění rozhodnutí hodnotící komise podílet. Stejně tak v případě společnosti AVE Ing. Petr Beneš žádným způsobem nepůsobí a ani nikdy nepůsobil na pozici, která by mohla jakýmkoliv způsobem souviset se zadáváním veřejných zakázek obecně, tím spíše pak se zadáváním nyní projednávané veřejné zakázky. **V tomto směru je třeba zdůraznit, že Ing. Petr Beneš je v současné době uvolněn pro výkon funkce místostarosty Zadavatele a ve společnosti AVE tak již od podzimu roku 2018 navíc žádným způsobem nepůsobí.**

Zadavatel s ohledem na výše uvedené jednoznačně odmítá, že by došlo k účelovému vyloučení Navrhovatele ze zadávacího řízení ve všech částech veřejné zakázky z důvodu, aby dodavatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. mohl získat realizaci plnění v části B veřejné zakázky, neboť takové tvrzení jednoduše neodpovídá skutečnosti a vyjma ničím nepodložených tvrzení Navrhovatele není založeno na jakýchkoliv reálných důkazech nebo skutečnostech.

5. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě VI. Návrhu

Zadavatel uvádí, že postupoval při vydání rozhodnutí o námitkách Navrhovatele plně v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ, neboť se v odůvodnění rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách. Zadavatel se v rámci rozhodnutí o námitkách mimořádně detailně vypořádal s Námitkami Navrhovatele, kdy takovéto vyjádření je zcela dostačující pro řádné vypořádání se s Námitkami Navrhovatele.

III.

Vyjádření k návrhu na nařízení předběžného opatření

Navrhovatel navrhuje, aby zdejší úřad, nebude-li možné rozhodnout ve lhůtě dle ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) zákona, předběžným opatřením zakázal Zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Uvedené Navrhovatel odůvodňuje tím, že se Zadavatel údajně dopustil závažných porušení ZZVZ, a z tohoto důvodu by mělo dojít ke zrušení rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o výběru a následně k novému posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a případně i k novému hodnocení nabídek.

Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že zde není jakýkoliv důvod pro nařízení předběžného opatření, kterým by byl Zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Zadavatel je přesvědčen, že v rámci tohoto



řízení postupoval zcela v souladu se ZZVZ i v souladu s právními předpisy obecně a že pro mimořádný krok v podobě nařízení předběžného opatření není v projednávané věci jakýkoliv důvod.

IV.

Zadavatel na tomto místě upozorňuje, že jeho vyjádření obsahuje informace o nabídkách třetích osob, zejména uchazeče IRONEX, které mohou být vnímány jako obchodní tajemství tohoto uchazeče, přičemž se jedná o veškeré údaje o jeho cenících, včetně srovnávacích tabulek cen Navrhovatele a uchazeče IRONEX.

V.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel navrhuje, aby zdejší úřad:

- zamítl návrh na nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku pro část C veřejné zakázky;
- zamítl návrh na uložení nápravného opatření v podobě zrušení usnesení Rady Městské části Praha 10 č. 59 ze dne 20.1.2020, na základě kterého došlo k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro část C veřejné zakázky a k výběru vybraného dodavatele, za současného zrušení všech s tím souvisejících úkonů.

V Praze dne 6. 3. 2020

Městská část Praha 10
zastoupena Kochman, advokátní kancelář s.r.o.
JUDr. Ondřej Kochman, jednatel

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz