

PROTOKOL O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

**podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)**

v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část A – oblast
Vršovice“**

Zadavatel

**Městská část Praha 10
IČO: 000 63 941
Praha 10, Vršovická 1429/68, PSČ 101 00**

Otevřené řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ zahájil zadavatel formou odeslání oznámení o zahájení otevřeného řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 19. 08. 2019 na profilu zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/MCPraha10>

Datum: 06. 01. 2020 od 10:00 hod.

Místo: sídlo zadavatele na adrese: ÚMČ Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10, místnost č. 411b, budova A.

Předmět jednání: Předmětem jednání bylo posouzení nabídkových cen.

Přítomni: Členové/náhradníci členů komise nabídek a dále dle prezenční listiny, jež je přílohou protokolu.

Složení komise:

1. Ing. Jana Komrsková
2. Ing. Milan Maršálek
3. Mgr. Michal Kočí
4. Ing. Roman Březina
5. Bc. Martin Pecánek
6. 

Přizvání odborníci:

Mgr. Pavel Šutka
Ing. Jiří Grulich

Právní poradce:

Mgr. Tomáš Rydvan

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání
2. Posouzení nabídkových cen
3. Další postup
4. Odchylné názory
5. Ukončení jednání

1. Zahájení jednání:

Jednání bylo zahájeno přivítáním komise a konstatováním o dostatečném počtu přítomných osob potřebných k tomu, aby komise byla usnášeníschopná.

Členové hodnotící komise a přítomné osoby prohlásili, že budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti s účastí v této komisi, a že jsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům nepodjatí, resp. nejsou ve střetu zájmů.

2. Posouzení nabídkových cen

Posuzované nabídky

Účastník č. 1

Identifikační údaje účastníka (právníká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na MČ Praha 10 - Vršovice
Vedoucí společník: BAU plus, a.s.
Sídlo: Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2
Právní forma: akciová společnost
IČO: 02125633

společník: Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.
Sídlo: Praha 6 - Ruzyně, Ruzyňská 209/8, PSČ 16100
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 27404862

Účastník č. 2

Identifikační údaje účastníka (právníká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků - Vršovice
vedoucí společník: Michal Bohumel IRONEX
Sídlo: Praha 6, Makovského 1339/16, PSČ 16000
Právní forma: Fyzická osoba - podnikatel
IČO: 10174133
společník: CEBU service s.r.o.
sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 059 64 890
společník: V-TRADE s.r.o.
Sídlo: Francouzská 346/30, Zábrdovice, 602 00 Brno
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 255 64 188

Účastník č. 4

Identifikační údaje účastníka (právníká osoba):

Obchodní firma nebo název: ZENOVA services s.r.o.
Sídlo: Purkyňova 2121/3, Nové Město, 110 00 Praha 1
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 25051865

Hodnotící komise se na svém předchozím jednání usnesla, že pro posouzení, zda nabídky účastníků č. 1 a 2, konkrétně zda nabídkové ceny jednotlivých posuzovaných položek představují mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“), je nezbytné opětovně tyto účastníky vyzvat k podrobnějšímu zdůvodnění způsobu kalkulace jednotkové ceny jednotlivých posuzovaných položek.

Účastníkům č. 1 a 2 byla dne 10. 12. 2019 doručena třetí výzva ke zdůvodnění MNNC. Účastníkům byla poskytnuta lhůta do 16. 12. 2019.

Účastník č. 1 v poskytnuté lhůtě nereagoval, resp. po uplynutí lhůty dne 17. 12. 2019 požádal zadavatele o prominutí zmeškání lhůty a prodloužení lhůty k vyjádření do 20. 12. 2019.

Vzhledem k tomu, že účastník č. 1 zmeškal lhůtu pro zaslání zdůvodnění, zadavatel v souladu s § 46 odst. 1 zákona nesouhlasil s prominutím zmeškání lhůty ani s prodloužením lhůty pro zaslání zdůvodnění MNNC.

Účastník č. 2 doručil ve lhůtě odpověď na třetí výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V odpovědi uvedl, že zadavateli již dříve zaslal dostatečné objasnění, kterými dle jeho názoru došlo ke komplexnímu zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny. Z těchto objasnění má být dle názoru účastníka č. 2 více než zřejmé, že dodavatel je schopen realizovat předmět veřejné zakázky za nabízenou cenu, jakož i způsob stanovení nabídkové ceny dodavatele, resp. jednotkových cen. Účastník č. 2 dále uvádí, že zadavateli nelze poskytnout požadované informace nad rámec již zaslanych, neboť tyto údaje a informace jsou zahrnuty do kategorie obchodního tajemství. Účastník č. 2 pak dále odkazuje na svá předchozí podání.

Hodnotící komise se usnesla, že vzhledem ke skutečnosti, že doposud obdržená vyjádření účastníka č. 2 nerozptýlila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu, je třeba tak považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou účastníkem č. 2 za nezdůvodněnou.

Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise uvádí, že s výjimkou položky s názvem Běžný úklid – čištění chodníků, ve které se jednotková cena shora definovaných účastníků č. 1 a 2 liší o 1 haléř, byly shora uvedené nabídky účastníků č. 1 a 2 co do nacenění nabídkových cen prakticky identické. Možnost náhodné shody tolika cenových položek uvedených v jednotkovém ceníku a modelovém příkladu těchto dvou účastníků je již z povahy věci zcela vyloučena.

Podle § 48 odst. 6 zákona zadavatel může vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud na základě věrohodných informací získá důvodné podezření, že účastník v souvislosti s veřejnou zakázkou uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu.

Zakázanou dohodou se dle § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně hospodářské soutěže**“), rozumí dohoda mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejímž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže.

Předložení identických jednotkových cen v rámci nabídek shora uvedených účastníků č. 1 a 2 je významnou indicií protisoutěžního jednání těchto účastníků. Shoda v jednotlivých nabídkách konkrétně založila důvodné podezření zadavatele o uzavření zakázané dohody o ovlivňování nabídek, tzv. bid-rigging. Zadavatel konstatuje, že pro aplikaci § 48 odst. 6 zákona postačí důvodné podezření, že uvedený důvod vyloučení nastal. Není tedy nutné, aby zadavatel důvody pro vyloučení účastníka č. 1 a 2 prokázal. Zákon rovněž nevyžaduje podložení důvodného podezření pravomocným soudním, správním ani jiným rozhodnutím.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje hodnotící komise rozhodnout o vyloučení účastníka č. 1 a 2 ze zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 4 a odst. 6 zákona.

Komise následně přistoupila ke kontrole nabídky účastníka č. 4. Účastník č. 4 byl dne 3. 12. 2019 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**Výzva**“). Účastník č. 4 předložil dne 9. 12. 2019 objasnění MNNC (dále jen „**Objasnění**“). Hodnotící komise dospěla k závěru, že Objasnění není dostatečné.

Účastník č. 4 byl vyzván k objasnění nacenění položek č. 1 Obsluha zásobníků – nákup a doplnění sáčků a č. 2 Naložení, odvoz, roztřídění odpadu, dočištění prostoru. Účastník č. 4 v Objasnění uvedl u položky č. 2 přímé a nepřímé náklady na provedení této položky. Hodnotící komise shledává Objasnění položky č. 2 v tomto rozsahu za dostatečné.

U položky č. 1 provedl účastník č. 4 cenový rozpad materiálových nákladů. Hodnotící komise nepovažuje předložené objasnění jednotkové ceny položky č. 1 za dostatečné, neboť z něj jednoznačně nevyplývá, že cena uvedené položky nepředstavuje MNNC.

3. Další postup

S ohledem na výše uvedené se hodnotící komise doporučuje vyloučit účastníky č. 1 a 2 ze zadávacího řízení.

Hodnotící komise se dále usnesla, že účastník č. 4 bude opětovně vyzván ke způsobu stanovení jednotkové ceny položky č. 1, konkrétně k doplnění rozpadu přímých a nepřímých nákladů této položky, a to ve lhůtě do 08. 01. 2020.

4. Odchylné názory:

Žádné.

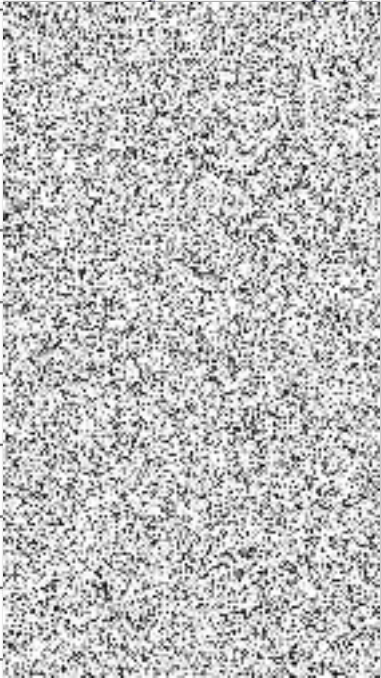
5. Ukončení jednání:

Jednání bylo ukončeno dne 06. 01. 2020 v 10:10 hod.

PREZENČNÍ LISTINA

z jednání hodnotící komise v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část A – oblast
Vršovice“**

Jméno a příjmení	Důvod účasti (např. člen komise, náhradník)	Podpis
Ing. Jana Komrsková	člen komise	
Ing. Milan Maršálek	člen komise	
Mgr. Michal Kočí	náhradník komise	
Ing. Roman Březina	člen komise	
Bc. Martin Pecánek	člen komise	
	člen komise	
Mgr. Tomáš Rydvan	právní poradce	
Mgr. Pavel Šutka	přizvaný odborník	
Ing. Jiří Grulich	přizvaný odborník	

V Praze dne 06. 01. 2020

PROTOKOL O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

**podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)**

v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část B – oblast
Záběhlíce“**

Zadavatel

**Městská část Praha 10
IČO: 000 63 941
Praha 10, Vršovická 1429/68, PSČ 101 00**

Otevřené řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „**Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10**“ zahájil zadavatel formou odeslání oznámení o zahájení otevřeného řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 19. 08. 2019 na profilu zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/MCPraha10>

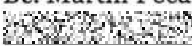
Datum: 06. 01. 2020 od 10:10 hod.

Místo: sídlo zadavatele na adrese: ÚMČ Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10, místnost č. 411b, budova A.

Předmět jednání: Předmětem jednání bylo posouzení nabídkových cen.

Přítomni: Členové/náhradníci členů komise nabídek a dále dle prezenční listiny, jež je přílohou protokolu.

Složení komise:

1. Ing. Jana Komrsková
2. Ing. Milan Maršálek
3. Mgr. Michal Kočí
4. Ing. Roman Březina
5. Bc. Martin Pecánek
6. 

Přizvaní odborníci:

Mgr. Pavel Šutka
Ing. Jiří Grulich

Právní poradce:

Mgr. Tomáš Rydvan

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání
2. Posouzení nabídkových cen
3. Další postup
4. Odchylné názory
5. Ukončení jednání

1. Zahájení jednání:

Jednání bylo zahájeno přivítáním komise a konstatováním o dostatečném počtu přítomných osob potřebných k tomu, aby komise byla usnášeníschopná.

Členové hodnotící komise a přítomné osoby prohlásili, že budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti s účastí v této komisi, a že jsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům nepodjatí, resp. nejsou ve střetu zájmů.

2. Posouzení nabídkových cen

Posuzované nabídky

Účastník č. 2

Identifikační údaje účastníka (právnícká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků a svoz odpadkových košů
na MČ Praha 10 - Záběhlíce
Vedoucí společník: BAU plus, a.s.
Sídlo: Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2
Právní forma: akciová společnost
IČO: 02125633

společník: Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.
Sídlo: Praha 6 - Ruzyně, Ruzyňská 209/8, PSČ 16100
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 27404862

Účastník č. 3

Identifikační údaje účastníka (právnícká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků - Záběhlíce
vedoucí společník: Michal Bohumel IRONEX
Sídlo: Praha 6, Makovského 1339/16, PSČ 16000
Právní forma: Fyzická osoba - podnikatel
IČO: 10174133

společník: CEBU service s.r.o.
sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 059 64 890

společník: V-TRADE s.r.o.
Sídlo: Francouzská 346/30, Zábřovice, 602 00 Brno
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 255 64 188

Účastník č. 4

Identifikační údaje účastníka (právnícká osoba):

Obchodní firma nebo název: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Sídlo: Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 49356089

Hodnotící komise se na svém předchozím jednání usnesla, že pro posouzení, zda nabídky účastníků č. 2 a 3, konkrétně zda nabídkové ceny jednotlivých posuzovaných položek představují mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“), je nezbytné opětovně tyto účastníky vyzvat k podrobnějšímu zdůvodnění způsobu kalkulace jednotkové ceny jednotlivých posuzovaných položek.

Účastníkům č. 2 a 3 byla dne 10. 12. 2019 doručena třetí výzva ke zdůvodnění MNNC. Účastníkům byla poskytnuta lhůta do 16. 12. 2019.

Účastník č. 2 v poskytnuté lhůtě nereagoval, resp. po uplynutí lhůty dne 17. 12. 2019 požádal zadavatele o prominutí zmeškání lhůty a prodloužení lhůty k vyjádření do 20. 12. 2019.

Vzhledem k tomu, že účastník č. 2 zmeškal lhůtu pro zaslání zdůvodnění, zadavatel v souladu s § 46 odst. 1 zákona nesouhlasil s prominutím zmeškání lhůty ani s prodloužením lhůty pro zaslání zdůvodnění MNNC.

Účastník č. 3 doručil ve lhůtě odpověď na třetí výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V odpověď uvedl, že zadavateli již dříve zaslal dostatečný objasnění, kterými dle jeho názoru došlo ke komplexnímu zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny. Z těchto objasnění má být dle názoru účastníka č. 3 více než zřejmé, že dodavatel je schopen realizovat předmět veřejné zakázky za nabízenou cenu, jakož i způsob stanovení nabídkové ceny dodavatele, resp. jednotkových cen. Účastník č. 3 dále uvádí, že zadavateli nelze poskytnout požadované informace nad rámec již zaslaných, neboť tyto údaje a informace jsou zahrnuty do kategorie obchodního tajemství. Účastník č. 3 pak dále odkazuje na svá předchozí podání.

Hodnotící komise se usnesla, že vzhledem ke skutečnosti, že doposud obdržená vyjádření účastníka č. 3 nerozptýlila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu, je třeba tak považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou účastníkem č. 3 za nezdůvodněnou.

Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise uvádí, že s výjimkou položky s názvem Běžný úklid – čištění chodníků, ve které se jednotková cena shora definovaných účastníků č. 2 a 3 liší o 1 halěr, byly shora uvedené nabídky účastníků č. 2 a 3 co do nacenění nabídkových cen prakticky identické. Možnost náhodné shody tolika cenových položek uvedených v jednotkovém ceníku a modelovém příkladu těchto dvou účastníků je již z povahy věci zcela vyloučena.

Podle § 48 odst. 6 zákona zadavatel může vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud na základě věrohodných informací získá důvodné podezření, že účastník v souvislosti s veřejnou zakázkou uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu.

Zakázanou dohodou se dle § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně hospodářské soutěže**“), rozumí dohoda mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejímž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže.

Předložení identických jednotkových cen v rámci nabídek shora uvedených účastníků č. 2 a 3 je významnou indicií protisoutěžního jednání těchto účastníků. Shoda v jednotlivých nabídkách konkrétně založila důvodné podezření zadavatele o uzavření zakázané dohody o ovlivňování nabídek, tzv. bid-rigging. Zadavatel konstatuje, že pro aplikaci § 48 odst. 6 zákona postačí důvodné podezření, že uvedený důvod vyloučení nastal. Není tedy nutné, aby zadavatel důvody pro vyloučení účastníka č. 2 a 3 prokázal. Zákon rovněž nevyžaduje podložení důvodného podezření pravomocným soudním, správním ani jiným rozhodnutím.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje hodnotící komise rozhodnout o vyloučení účastníka č. 2 a 3 ze zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 4 a odst. 6 zákona.

Komise následně přistoupila ke kontrole nabídky účastníka č. 4.

Účastník č. 4 byl dne 3. 12. 2019 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Účastník č. 4 předložil dne 9. 12. 2019 objasnění MNNC, ve kterém vysvětlil jednotkové ceny jednotlivých položek včetně uvedení způsobu kalkulace své nabídkové ceny.

Účastník č. 4 dále v souladu s § 113 odst. 4 zákona potvrdil, že

- při plnění dané veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu dané veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění dané veřejné zakázky, a
- neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Hodnotící komise se usnesla, že účastník č. 4 dostatečně odůvodnil jednotkovou nabídkovou cenu jednotlivých posuzovaných položek, čímž rozptýlil pochybnosti komise o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu. Nabídková cena účastníka č. 4 tak nadále nevzbuzuje pochybnosti o tom, že by byla mimořádně nízká.

3. Další postup

S ohledem na výše uvedené se hodnotící komise doporučuje vyloučit účastníky č. 2 a 3 ze zadávacího řízení.

4. Odchylné názory:

Žádné.

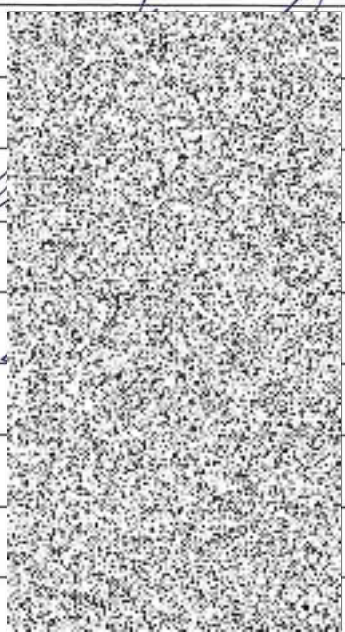
5. Ukončení jednání:

Jednání bylo ukončeno dne 06. 01. 2020 v 10:20 hod

PREZENČNÍ LISTINA

z jednání hodnotící komise v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část B – oblast
Záběhlice“**

Jméno a příjmení	Důvod účasti (např. člen komise, náhradník)	Podpis
Ing. Jana Komrsková	člen komise	
Ing. Milan Maršálek	člen komise	
Mgr. Michal Kočí	náhradník komise	
Ing. Roman Březina	člen komise	
Bc. Martin Pecánek	člen komise	
	člen komise	
Mgr. Tomáš Rydvan	právní poradce	
Mgr. Pavel Šutka	přizvaný odborník	
Ing. Jiří Grulich	přizvaný odborník	
		

V Praze dne 06. 01. 2020

PROTOKOL O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

**podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)**

v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část C – oblast
Malešice“**

Zadavatel

**Městská část Praha 10
IČO: 000 63 941
Praha 10, Vršovická 1429/68, PSČ 101 00**

Otevřené řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ zahájil zadavatel formou odeslání oznámení o zahájení otevřeného řízení dle § 56 a § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 19. 08. 2019 na profilu zadavatele na adrese <https://www.tenderarena.cz/profil/MCPraha10>

Datum: 06. 01. 2020 od 10:20 hod

Místo: sídlo zadavatele na adrese: ÚMČ Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10, místnost č. 411b, budova A.

Předmět jednání: Předmětem jednání bylo posouzení nabídkových cen.

Přítomni: Členové/náhradníci členů komise nabídek a dále dle prezenční listiny, jež je přílohou protokolu.

Složení komise:

1. Ing. Jana Komrsková
2. Ing. Milan Maršálek
3. Mgr. Michal Kočí
4. Ing. Roman Březina
5. Bc. Martin Pecánek
6. 

Přizvaní odborníci:

Mgr. Pavel Šutka
Ing. Jiří Grulich

Právní poradce:

Mgr. Tomáš Rydvan

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání
2. Posouzení nabídkových cen
3. Další postup
4. Odchylné názory
5. Ukončení jednání

1. Zahájení jednání:

Jednání bylo zahájeno přivítáním komise a konstatováním o dostatečném počtu přítomných osob potřebných k tomu, aby komise byla usnášeníschopná.

Členové hodnotící komise a přítomné osoby prohlásili, že budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti s účastí v této komisi, a že jsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům nepodjatí, resp. nejsou ve střetu zájmů.

2. Posouzení nabídkových cen

Posuzované nabídky

Účastník č. 1

Identifikační údaje účastníka (právnícká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků a svoz odpadkových košů
na MČ Praha 10 - Malešice
Vedoucí společník: BAU plus, a.s.
Sídlo: Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2
Právní forma: akciová společnost
IČO: 02125633
společník: Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.
Sídlo: Praha 6 - Ruzyně, Ruzyňská 209/8, PSČ 16100
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 27404862

Účastník č. 2

Identifikační údaje účastníka (právnícká osoba):

Obchodní firma nebo název: Úklid chodníků - Malešice
vedoucí společník: Michal Bohumel IRONEX
Sídlo: Praha 6, Makovského 1339/16, PSČ 16000
Právní forma: Fyzická osoba - podnikatel
IČO: 10174133
společník: CEBU service s.r.o.
sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 059 64 890
společník: V-TRADE s.r.o.
Sídlo: Francouzská 346/30, Zábrdovice, 602 00 Brno
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 255 64 188

Účastník č. 5

Obchodní firma nebo název: AKROP s.r.o.
Sídlo: Ke Špejcharu 392, Tuchoměřice, 252 67
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČO: 264 32 331

Hodnotící komise se na svém předchozím jednání usnesla, že pro posouzení, zda nabídky účastníků č. 1 a 2, konkrétně zda nabídkové ceny jednotlivých posuzovaných položek představují mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“), je nezbytné opětovně tyto účastníky vyzvat k podrobnějšímu zdůvodnění způsobu kalkulace jednotkové ceny jednotlivých posuzovaných položek.

Účastníkům č. 1 a 2 byla dne 10. 12. 2019 doručena třetí výzva ke zdůvodnění MNNC. Účastníkům byla poskytnuta lhůta do 16. 12. 2019.

Účastník č. 1 v poskytnuté lhůtě nereagoval, resp. po uplynutí lhůty dne 17. 12. 2019 požádal zadavatele o prominutí zmeškání lhůty a prodloužení lhůty k vyjádření do 20. 12. 2019.

Vzhledem k tomu, že účastník č. 1 zmeškal lhůtu pro zaslání zdůvodnění, zadavatel v souladu s § 46 odst. 1 zákona nesouhlasil s prominutím zmeškání lhůty ani s prodloužením lhůty pro zaslání zdůvodnění MNNC.

Účastník č. 2 doručil ve lhůtě odpověď na třetí výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V odpověď uvedl, že zadavateli již dříve zaslal dostatečné objasnění, kterými dle jeho názoru došlo ke komplexnímu zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny. Z těchto objasnění má být dle názoru účastníka č. 2 více než zřejmé, že dodavatel je schopen realizovat předmět veřejné zakázky za nabízenou cenu, jakož i způsob stanovení nabídkové ceny dodavatele, resp. jednotkových cen. Účastník č. 2 dále uvádí, že zadavateli nelze poskytnout požadované informace nad rámec již zaslaných, neboť tyto údaje a informace jsou zahrnuty do kategorie obchodního tajemství. Účastník č. 2 pak dále odkazuje na svá předchozí podání.

Hodnotící komise se usnesla, že vzhledem ke skutečnosti, že doposud obdržená vyjádření účastníka č. 2 nerozptýlila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu, je třeba tak považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou účastníkem č. 2 za nezdůvodněnou.

Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise uvádí, že s výjimkou položky s názvem Běžný úklid – čištění chodníků, ve které se jednotková cena shora definovaných účastníků č. 1 a 2 liší o 1 halér, byly shora uvedené nabídky účastníků č. 1 a 2 co do nacenění nabídkových cen prakticky identické. Možnost náhodné shody tolika cenových položek uvedených v jednotkovém ceníku a modelovém příkladu těchto dvou účastníků je již z povahy věci zcela vyloučena.

Podle § 48 odst. 6 zákona zadavatel může vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud na základě věrohodných informací získá důvodné podezření, že účastník v souvislosti s veřejnou zakázkou uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu podle jiného právního předpisu.

Zakázanou dohodou se dle § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně hospodářské soutěže**“), rozumí dohoda mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejímž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže.

Předložení identických jednotkových cen v rámci nabídek shora uvedených účastníků č. 1 a 2 je významnou indicií protisoutěžního jednání těchto účastníků. Shoda v jednotlivých nabídkách konkrétně založila důvodné podezření zadavatele o uzavření zakázané dohody o ovlivňování nabídek, tzv. bid-rigging. Zadavatel konstatuje, že pro aplikaci § 48 odst. 6 zákona postačí důvodné podezření, že uvedený důvod vyloučení nastal. Není tedy nutné, aby zadavatel důvody pro vyloučení účastníka č. 1 a 2 prokázal. Zákon rovněž nevyžaduje podložení důvodného podezření pravomocným soudním, správním ani jiným rozhodnutím.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje hodnotící komise rozhodnout o vyloučení účastníka č. 1 a 2 ze zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 4 a odst. 6 zákona.

Komise následně přistoupila ke kontrole nabídky účastníka č. 5. Účastník č. 5 byl dne 3. 12. 2019 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „**Výzva**“). Účastník č. 5 předložil dne 9. 12. 2019 objasnění MNNC (dále jen „**Objasnění**“). Hodnotící komise dospěla k závěru, že Objasnění není dostatečné.

Účastník č. 5 byl ve Výzvě vyzván k objasnění nacenění položky Splach chodníků. V Objasnění účastník č. 5 doložil podrobný technologický postup sloužící ke kalkulaci a dále kalkulaci přímých a nepřímých nákladů k realizaci uvedené položky. Hodnotící komise shledala objasnění jednotkové ceny uvedené položky za nedostatečné, neboť z něj jednoznačně nevyplývá obsah části „režie, opravy“ v položce.

3. Další postup

S ohledem na výše uvedené se hodnotící komise doporučuje vyloučit účastníky č. 1 a 2 ze zadávacího řízení.

Hodnotící komise se dále usnesla, že účastník č. 5 bude opětovně vyzván ke zdůvodnění způsobu stanovení jednotkové ceny položky Splach chodníků, konkrétně k rozdělení strojních a režijních nákladů (konkrétně výrobních a správních) uvedené položky, a to ve lhůtě do 08. 01. 2020.

4. Odchylné názory:

Žádné.

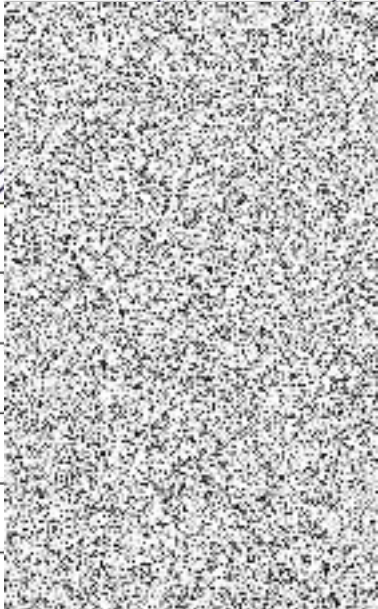
5. Ukončení jednání:

Jednání bylo ukončeno dne 06. 01. 2020 v 10:30 hod.

PREZENČNÍ LISTINA

z jednání hodnotící komise v zadávacím řízení veřejné zakázky

**„Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část C – oblast
Malešice“**

Jméno a příjmení	Důvod účasti (např. člen komise, náhradník)	Podpis
Ing. Jana Komrsková	člen komise	
Ing. Milan Maršálek	člen komise	
Mgr. Michal Kočí	náhradník komise	
Ing. Roman Březina	člen komise	
Bc. Martin Pecánek	člen komise	
	člen komise	
Mgr. Tomáš Rydvan	právní poradce	
Mgr. Pavel Šutka	přizvaný odborník	
Ing. Jiří Grulich	přizvaný odborník	

V Praze dne 06. 01. 2020

