

Městská část Praha 10

Vršovická 1429/68

101 00 Praha 10

V Praze dne **3.2.2020**

Stěžovatel: **Úklid chodníků - Malešice**
vedoucí společník společnosti: Michal Bohumel IRONEX
Makovského 1339/16
Praha 17, Řepy
IČ: 10174133

Věc: **Námítky proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele a proti rozhodnutí o výběru dodavatele**

I.

Dne **20.1.2020** bylo stěžovateli doručeno oznámení o vyloučení ze dne 20.1.2020 (dále jen „**oznámení 1**“), na základě něhož byl stěžovatel vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 – část C – oblast Malešice**“, vedenou pod ev. č. Z2019-028484 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Dále bylo stěžovateli doručeno dne 20.1.2020 oznámení o vývěru dodavatele (tj. společnosti AKROP s.r.o., se sídlem Ke Špejcharu 392, Tuchoměřice, 252 67, IČO: 264 32 331 – dále jen „**AKROP**“) - dále jen „**oznámení 2**“.

V zákonné lhůtě a v souladu s § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“) podává stěžovatel tyto

n á m í t k y

proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z výše specifikované veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, PSČ 101 00 (dále jen „**zadavatel**“) a

proti rozhodnutí o výběru dodavatele společnosti AKROP

II.

Stěžovatel své námítky odůvodňuje následovně:

Obecně o postupu zadavatele:

Z oznámení 1 je zřejmé, že zadavatel měl od počátku v úmyslu stěžovatele ze zadávacího řízení vyloučit dle ustanovení § 48 odst. 6 zákona, přesto opakovaně vyzýval stěžovatele na

zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Je tak naprosto neospravedlnitelný postup zadavatele, kdy úmyslně zvyšuje stěžovateli náklady na účast v zadávacím řízení, přestože se jej stejně chystal vyloučit.

Výše popsaný postup zadavatele si lze vysvětlit jedině tak, že hledal pouze další důvod pro vyloučení stěžovatele bez toho, že by kdy hodlal uznat jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Z oznámení 2 vyplývá, že zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení první dvě nabídky a vybral nabídku až třetího dodavatele, která je však o více než milion dražší než nabídka stěžovatele. Takovéto jednání zadavatele je neprosto nehospodárným zacházením s veřejnými prostředky.

Odůvodnění námitek proti rozhodnutí o vyloučení

Oznámení 1: Ad A)

Z komentáře (ASPI) k ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona vyplývá, že:

„Zadavatel je oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud neobjasní či nedoplní údaje, doklady, vzorky či modely na základě výzvy podle § 46. Komentovanou část ustanovení je třeba vykládat tak, že postihuje případy, kdy účastník nedodrží lhůtu poskytnutou ve výzvě dle § 46.“

V Oznámení 1 zadavatel doslova uvádí:

„Na tuto výzvu účastník doručil ve lhůtě odpověď, kde uvedl, že zadavateli již dříve zaslal dostatečná objasnění, kterými dle jeho názoru došlo ke zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny. Účastník dále uvedl, že zadavateli nelze poskytnout požadované informace nad rámec již zaslanych, neboť tyto údaje a informace jsou zahrnuty do kategorie obchodního tajemství. Účastník pak dále pouze odkázal na svá předchozí podání.“

Je tak zjevné, že důvod vyloučení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona se neuplatní, jelikož stěžovatel doručil zadavateli odpověď ve lhůtě (což připouští sám zadavatel), když ve svém zdůvodnění odkázal na již uvedené.

Oznámení 1: Ad B)

Zadavatel v oznámení 1 doslova uvádí, že:

„Vzhledem ke skutečnosti, že doposud obdržená vyjádření účastníka nerozptýlila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za účastníkem nabízenou cenu, je třeba považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou účastníkem za nezdůvodněnou, čímž dochází k naplnění důvodu pro vyloučení účastníka dle ust. § 48 odst. 4 zákona.“

Pro dodržení zásady transparentnosti zakotvené v ust. § 6 odst. 1 zákona je vždy nutné, aby zadavatel výsledek svého posouzení zdůvodnění MNNC, na základě kterého neuznal zdůvodnění MNNC, řádně odůvodnil. Zadavatel se však pouze uchyluje k obecným tezím, že „nebyly rozptýleny jeho pochybnosti“ a že „stěžovatel MNNC nezdůvodnil“. Toto však není možné (v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) považovat za řádné odůvodnění neuznání zdůvodnění MNNC. V tomto ohledu je tedy oznámení 1 naprosto nepřezkoumatelné.

Jak je již uvedeno výše, zadavatel měl v úmyslu stěžovatele vyloučit ze zadávacího řízení z ustanovení § 48 odst. 6 zákona, proto je nepochybné, že by zadavatel neuznal jakékoli zdůvodnění, které by mu zadavatel zaslal. Zadavatel tak pouze účelově hledal další důvod pro vyloučení stěžovatele. Důvod vyloučení dle ustanovení § 48 odst. 4 zákona však jakkoli nezdůvodnil. Není tak vůbec zřejmé, v čem konkrétně považuje zadavatel zdůvodnění MNNC ze strany stěžovatele za nezdůvodněné.

Stěžovatel dostatečně zdůvodnil zadavateli (zejména s ohledem na ekonomické aspekty), že je schopen veřejnou zakázku za nabídnutou cenu realizovat, přesto zadavatel opakovaně vyzýval k dalšímu a dalšímu zdůvodnění.

Oznámení 1: Ad C)

Zadavatel se v části C oznámení 1 pokouší vyfabulovat, že měl stěžovatel spolupracovat na přípravě nabídky se společností BAU plus, a.s., což odůvodňuje obdobně vyplněnými modelovými příklady.

Stěžovatel nerozumí, proč se zadavatel 3 x zeptá na zdůvodnění MNNC a na tuto záležitost se vůbec nezeptá. Pokud by se totiž zadavatel stěžovatele zeptal, mohl mu stěžovatel danou záležitost vysvětlit a nemusel stěžovatele nedůvodně vylučovat ze zadávacího řízení.

Stěžovatel si nechal zpracovat modelový příklad od společnosti GREEN IDEAS s.r.o. Stěžovatel stanovil společnosti GREEN IDEAS s.r.o. parametry a ta mu následně modelový příklad zpracovala.

Z obsahu oznámení 1 se stěžovatel dovídá, že jiný dodavatel, který podal nabídku měl shodu v modelovém příkladu. Stěžovatel tak požádal společnost GREEN IDEAS s.r.o. o zdůvodnění, jak mohlo k dané věci dojít. Společnost GREEN IDEAS s.r.o. stěžovateli potvrdila, že zpracovávala modelový příklad i jinému dodavateli. O této skutečnosti se však stěžovatel dovídá až od zadavatele a následně od společnosti GREEN IDEAS s.r.o.

Odůvodnění námitek proti rozhodnutí o výběru

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že stěžovatel byl ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučen v rozporu se zákonem a z toho důvodu tedy nemohl zadavatel rozhodnout o výběru nabídky společnosti AKROP. Zadavatel tak měl rozhodnout o výběru nabídky stěžovatele.

III.

Stěžovatel je plně přesvědčen, že nebyl splněn žádný ze zákonných důvodů pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení, a tudíž, že rozhodnutí o vyloučení stěžovatele nebylo vydáno v souladu se zákonem a nemá v zákoně oporu. Ve světle nezákonného rozhodnutí o vyloučení stěžovatele bylo vydáno zadavatelem i rozhodnutí o výběru dodavatele. Vzhledem k tomu, že stěžovatel má zájem o získání realizace předmětu shora uvedené veřejné zakázky a v důsledku rozhodnutí zadavatele, která považuje za nesprávné a která jsou v rozporu se zákonem, stěžovatel tímto

n a v r h u j e ,

aby zadavatel podaným námitkám vyhověl a zrušil napadené rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze dne 20.1.2020, na základě kterého vyloučil stěžovatele ze zadávacího řízení, a dále aby zrušil napadené rozhodnutí o výběru dodavatele

ze dne 20.1.2020. Po zrušení obou rozhodnutí necht' zadavatele provede nové posouzení a hodnocení nabídek.

Michal Bohumel IRONEX



ironex.mbo@seznam.cz

Úklid chodníků - Malešice

vedoucí společník společnosti:

Michal Bohumel IRONEX