



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Třída Kpt. Jaroše 7
60455 Brno

Datovou schránkou
V Praze dne 12. 5. 2020
Ke sp. zn. ÚOHS-S0174/2020/VZ

Navrhovatel:

Společníci společnosti „Údržba veřejné zeleně Malešice“

Ironex MB s.r.o., IČO 06921221, se sídlem Milady Horákové 75/105, 160 00 Praha 6, jakožto vedoucí společník,
CEBU service s.r.o., IČO 05964890, se sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena
společností Ironex MB s.r.o., IČO 06921221, se sídlem Milady Horákové 75/105, 160 00 Praha 6,
V-TRADE, s.r.o., IČO 25564188, se sídlem Francouzská 346/30, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena společností
Ironex MB s.r.o., IČO 06921221, se sídlem Milady Horákové 75/105, 160 00 Praha 6

Zadavatel:

Městská část Praha 10

IČO: 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

právně zastoupen

Kochman, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 080 94 284
sídlím Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Veřejná zakázka:

Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 – část C – oblast Malešice, ev.č. Z2019-028482

Věc:

Vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a k návrhu na nařízení předběžného opatření

Přílohy: dále dle textu

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



I.

Úvod

Zadavatel Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00, Praha 10, (dále jen „**zadavatel**“) realizuje otevřené zadávací řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“) s názvem „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“, které je rozděleno na tři části: část A – Vršovice, část B – Záběhlice a část C – Malešice (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Zadavatel obdržel dne 5. 5. 2020 oznámení zdejšího úřadu ze dne 4. 5. 2020, č.j. ÚOHS-13110/2020/521/ŠŠu/OPI (dále jen „**oznámení**“). Zadavatel byl v rámci tohoto oznámení požádán o zaslání dokumentace týkající se veřejné zakázky a k zaslání písemného vyjádření k obsahu návrhu navrhovatele ze dne 24. 4. 2020 (dále jen „**návrh**“).

Zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti tímto zasílá prostřednictvím svého právního zástupce zdejšímu úřadu toto své vyjádření. Zadavatel přitom předesílá, že z důvodu přehlednosti bude na jednotlivá tvrzení navrhovatele reagovat přesně v tom pořadí, v jakém jsou tato tvrzení obsažena v samotném návrhu. Zadavatel se přitom nejprve vyjadřuje k tvrzením uvedeným v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a poté rovněž k tvrzením uvedeným v návrhu na nařízení předběžného opatření.

Pokud jde o zaslání dokumentace, zasílá ji zadavatel souběžně s tímto vyjádřením prostřednictvím vlastní datové schránky a poštovního doručovatele, tj. nikoliv prostřednictvím svého právního zástupce. Zadavatel v tomto směru zasílám prostřednictvím poštovního doručovatele ty dokumenty, které vzhledem k jejich velikosti nebylo možno zaslat datovou schránkou, tj. znalecké posudky a nabídku navrhovatele, vše specifikováno dále v textu tohoto vyjádření.

Pokud jde o lhůtu pro zaslání tohoto vyjádření, zadavatel uvádí, že z důvodu mimořádné situace spočívající v omezeních v souvislosti s onemocněním Covid-19 nebyl schopen zaslat toto vyjádření a dokumentaci v dřívějším termínu, neboť provoz úřadu byl v uplynulých týdnech omezen na naprosto nezbytné minimum. S tím souvisí i významné omezení všech pracovníků na pracovišti zadavatele a jejich možnosti reagovat na zaslaný návrh. Zadavatel v tomto směru konstatuje, že pro tento účel se také řídil lhůtou uvedenou v oznámení zdejšího úřadu ze dne 4. 5. 2020, č.j. ÚOHS-13110/2020/521/ŠŠu/Opi, ve kterém byla stanovena lhůta pro vyjádření se k návrhu a zaslání zadávací dokumentace do deseti dnů ode dne doručení.

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



II.

Vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

1. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě II. návrhu

Navrhovatel požaduje přezkoumání rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o výběru dodavatele AVE, neboť zadavatel údajně svým postupem porušil ust. § 48 odst. 4 a ust. § 113 zákona ve spojení se zásadami dle ustanovení § 6 zákona a dále ust. § 122 odst. 1 a násl. zákona.

K výše uvedenému zadavatel uvádí, že s tvrzeními navrhovatele v žádném případě nesouhlasí, když je přesvědčen, že postupoval zcela v souladu s právními předpisy, včetně zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel jednoznačně odmítá, že by se v tomto směru dopustil porušení ust. § 48 odst. 4 a ust. § 113 zákona ve spojení s (navrhovatelem blíže nespecifikovanými) zásadami dle ustanovení § 6 zákona a dále ust. § 122 odst. 1 a násl. zákona. Zadavatel v tomto směru také odmítá tvrzení navrhovatele, že by mu postupem zadavatele měla být způsobena jakákoliv „finanční ztráta“ z plnění veřejné zakázky.

2. Vyjádření k tvrzením uvedeným v bodě III. návrhu

Obecná část

Navrhovatel v obecné části svého podání namítá, že zadavatel hledal důvod pro vyloučení navrhovatele bez toho, že by kdy hodlal uznat jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. O tomto mají svědčit zejména opakované žádosti zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a údajně nestandardní požadavky na rozpad cenotvorby jednotkových cen navrhovatele. V této souvislosti navíc navrhovatel upozorňuje, že veškeré požadované informace zadavatele údajně řádně dodal, a že z těchto informací je zřejmý rozpad jeho cenotvorby do všech nákladů i časové náročnosti.

Dále navrhovatel namítá údajnou nehospodárnost zacházení s veřejnými prostředky s tím, že zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení v části C veřejné zakázky nabídku navrhovatele a vybral nabídku dodavatele až druhého v pořadí, a to za situace, kdy zadavatel vybral navrhovatele pro plnění části A a B veřejné zakázky, a to ačkoliv zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podané navrhovatelem bylo dle jeho tvrzení pro všechny tyto tři části veřejné zakázky A – C stejné.

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



K těmto tvrzením zadavatel stejně jako v rozhodnutí o námitkách uvádí, že pokud jde o údajné „hledání důvodu pro vyloučení navrhovatele“, toto se samozřejmě nezakládá na jakémkoliv reálném základě a jedná se o **čistě subjektivní pocity navrhovatele**. Zadavatel jednoznačně odmítá, že by měl od počátku v úmyslu vyloučit navrhovatele, když svým postupem naopak **usiloval o to, aby v řízení zůstala zachována účast co největšího počtu uchazečů**. Ostatně skutečnost, že navrhovatel byl vybrán jako vítězný uchazeč pro plnění části A a B veřejné zakázky svědčí o tom, že zadavatel vůči navrhovateli postupuje naprosto standardně a že pokud jsou splněna veškerá zákonem stanovená pravidla a podmínky, nemá zadavatel s vybráním navrhovatele coby vítězného uchazeče jakýkoliv problém. Zároveň s tím zadavatel uvádí, že k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny byl vyzván i další účastník tohoto zadávacího řízení, u něhož byl požadován rozpad cenotvorby jednotkových cen stejně, jako po navrhovateli. Zadavatel proto uvádí, že v tomto směru postupoval vůči všem uchazečům naprosto identicky, přičemž je přesvědčen, že **na požadavku na doložení rozpadu cen uvedených v nabídce nespatřuje nic nestandardního**, jak se neustále snaží tvrdit navrhovatel. Naopak, zadavatel považuje **za nestandardní to, že uchazeč o veřejnou zakázku považuje za problematické doložit zadavateli řádný výpočet nabízených cen tak, aby byl zadavatel schopen posoudit tyto ceny z hlediska realizovatelnosti nabízeného plnění**.

Pokud pak navrhovatel dále uvádí, že jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo v rámci všech tří částí veřejné zakázky A – C totožné a že je tudíž nelogické, že nebyl v rámci těchto tří částí vždy vybrán jako vítězný uchazeč, k tomu zadavatel uvádí, že navrhovatel v tomto směru stále nereflektuje zásadní skutečnost, a sice, že **nabídkové ceny navrhovatele v rámci všech tří částí této veřejné zakázky se významným způsobem liší, a to nejen v absolutní hodnotě (což je naprosto logické), ale i v rámci jednotkových cen totožných položek poptávaných ve všech třech částech veřejné zakázky zadavatelem**. Rozdíly cen u totožných položek přitom dosahují v závislosti na části A, B nebo C veřejné zakázky až **stovek procent**. Zadavatel v tomto směru v rozhodnutí o námitkách uvedl jako příklad jednotkovou cenu za posekaný metr čtvereční trávníků s tím, že podobná situace, kdy ceny nabídnuté u totožných položek se v rámci části veřejné zakázky C zásadním způsobem odlišovaly od cen nabídnutých v rámci části veřejné zakázky A a B, se opakovala v nepřeborném množství případů. Navrhovatel na tento argument ve svém návrhu částečně reagoval tak, že v položce sekání trávníků údajně zohlednil nižší „svahovitost“ pozemků v oblasti C – Malešice, oproti svahovitosti pozemků v oblastech A a B (tj. Vršovice a Záběhlce). K tomu zadavatel uvádí, že tomuto zdůvodnění rozdílu ceny u sečení trávy nerozumí, neboť kosení trávy je pro účely nabídkové ceny **rozděleno do velkého množství položek tak, že tyto položky právě umožňují rozlišit, jaká plocha a v jakém svahu je sekána a naceňována**. Podobným způsobem je svahovitost terénu **zohledněna prakticky u všech položek, kde**



může hrát tato svahovitost roli. Tam, kde svahovitost uvedena není, pak jde o položky, kdy tato okolnost nehraje žádnou roli, typicky např. u prořezu korun stromů.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené považuje vysvětlení navrhovatele ohledně toho, proč za totožné plnění nabídl v části plnění veřejné zakázky C zcela odlišné ceny než u části plnění veřejné zakázky A a B za nevěrohodné. Zadavatel si je samozřejmě vědom, že navrhovatel mohl uvést v rámci každé části veřejné zakázky A – C jinou cenu za totožné položky plnění. Zadavatel s ohledem na to uvádí, že navrhovateli tak nijak nedává k tíži to, že tak učinil (byť rozdíly mezi cenami nabídnutými v částech A a B oproti části C jsou na řadě míst skutečně zarážející), ale pouze tím zdůvodňuje to, proč zadavatel přistoupil k vyloučení účastníka pouze z jedné části veřejné zakázky, a to konkrétně části C, zatímco v částech A a B jeho nabídku akceptoval. Je tomu **právě proto, že nabídkové ceny za totožné položky v části A a B veřejné zakázky se od nabídkových cen v části C veřejné zakázky výrazným způsobem odlišují a v žádném případě tedy neplatí argument opakovaně tvrzený navrhovatelem, že by byly tyto nabídky stejné a mělo by tak v jejich případě být postupováno stejně.** Nabídky navrhovatele pro jednotlivé části veřejné zakázky A – C jednoduše není možné porovnávat a usuzovat, že jestliže byla u jeho nabídky shledána mimořádně nízká nabídková cena v části C, pak musel být navrhovatel buď vyloučen ze všech tří částí veřejné zakázky, anebo ani z jedné. Každá část veřejné zakázky představuje v tomto směru s ohledem na výše uvedené zcela samostatný případ.

Ke způsobu hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny dle zadávací dokumentace

Navrhovatel se v první řadě odvolává na to, že zadavatel v rámci zadávací dokumentace stanovil způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny tak, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat v první řadě takovou nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty vypočítané jako aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části všemi účastníky. S ohledem na to, že tato podmínka v případě navrhovatele naplněna nebyla, dovozuje navrhovatel, že nemohl být vyloučen z důvodu přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny v jeho nabídce.

S tímto výkladem zadavatel zásadně nesouhlasí a připomíná, že **v zadávací dokumentaci zároveň výslovně upozornil, že v souladu s § 113 odst. 3 ZZVZ může posoudit nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou i v jiných případech.** Jestliže navrhovatel za této situace uvádí, že zadavatel byl povinen posuzovat nabídnutou cenu ve vztahu k **veřejné zakázce jako celku, a nikoliv ve vztahu k jednotlivým položkám, uvádí k tomu zadavatel, že takové tvrzení nemá s ohledem na existenci §**



113 odst. 3 ZZVZ jakoukoliv oporu v právních předpisech, když ZZVZ, za předpokladu dodržení jím stanovených pravidel, umožňuje hodnotit nabídkovou cenu i v rámci jednotlivých položek. Zadavatel navíc upozorňuje, že nabídkovou cenu navrhovatele (i všech ostatních účastníků) hodnotil nejen ve vztahu k jednotlivým položkám, ale právě i ve vztahu k veřejné zakázce jako celku. Jak se ovšem ukázalo, výčet položek, které nebylo v důsledku mimořádně nízké nabídkové ceny možno realizovat, byl v případě navrhovatele natolik rozsáhlý, že plnění předmětu veřejné zakázky za jím nabídnuté ceny se ukázalo nerealizovatelné nejen v rámci jednotlivých položek, ale i v rámci plnění veřejné zakázky jako celku.

V tomto směru zadavatel uvádí, že pokud se navrhovatel „podivuje“ nad tím, že jeho nabídka byla označena jako obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ačkoliv byla tato nabídka nižší „pouze“ o 21 % výsledné hodnoty vypočítané jako aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části všemi účastníky, a to ačkoliv zadavatel stanovil hodnotu 25 %, nespatřuje na tom zadavatel s ohledem na výše uvedené nic protiprávního nebo mimořádného. Je totiž zřejmé, že tento způsob stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny nebyl jediným způsobem jejího posuzování. To, že nabídka navrhovatele nebyla jako mimořádně nízká shledána na základě tohoto pravidla (byť poměrně těsně) tak ještě neznamena, že nebyla shledána mimořádně nízkou na základě jiných měřítek, a to konkrétně pokud jde o její jednotlivé položky. Nerealizovatelnost řady těchto dílčích položek přitom shodně konstatovaly hned dva znalecké posudky, viz dále.

Zadavatel by se na tomto místě dále rád pozastavil nad tím, když navrhovatel v rámci návrhu uvádí, že se již řadu let pohybuje na relevantním trhu a účastní se veřejných zakázek se stejným předmětem plnění, v důsledku čehož disponuje podstatnými informacemi potřebnými pro účely požadovaného plnění, kdy s ohledem na tyto skutečnosti a také **s ohledem na to, že tato zakázka by měla být hodnocena jako celek**, stanovil jednotkové ceny tak, aby byly pokryty jeho náklady a aby vytvořil i patřičný zisk a současně udržel nabídku jako konkurenceschopnou.

Zadavatel z výše uvedeného tvrzení navrhovatele usuzuje, že navrhovatel svým způsobem ani nepopírá, že řada jeho položek je za nabídnuté ceny nerealizovatelná, ale že zkrátka počítal s tím, že svůj „zisk“ bude realizovat na jiných položkách, které naopak nacení na vyšší částku, než je obvyklé. Tento svůj obchodní model navrhovatel striktně odvíjí právě od toho, že zakázku je třeba vnímat jako celek a spoléhat se na to, že položky prokazatelně ztrátové budou v celkovém souhrnu kompenzovány položkami s vyšším ziskem.

K

K tomu zadavatel uvádí, že tento způsob cenotvorby považuje za neakceptovatelný obecně, avšak zvláště neakceptovatelný je v situaci, kdy se poměr jednotlivých plnění za dobu trvání smlouvy může v čase velmi významně měnit, jako je tomu u projednávané veřejné zakázky. Zadavatel v rámci své zadávací dokumentace, konkrétně v rámci specifikace plnění, která představovala přílohu smlouvy uzavírané s vítězným dodavatelem, jednoznačně stanovil: „*Přehled spravovaných ploch veřejné zeleně, výměry udržovaných ploch a jednotlivé četnosti prováděných prací dále uvedené v této zadávací dokumentaci vyjadřují stav k termínu zadání veřejné zakázky. V průběhu následujícího smluvního vztahu, uzavřeného s vítězem této veřejné zakázky, může docházet ke změnám jak ve výměrách jednotlivých ploch s instalovaným vybavením, tak i v četnostech prováděných prací, a to jak jejich zvýšením, nebo i jejich snížením nebo dočasnému vyjmutí z běžné údržby.*“

Jako typický příklad výše uvedeného lze uvést sekání trávy, které je extrémně závislé na vývoji počasí v průběhu roku – pakliže bude panovat extrémní sucho, sekání se musí omezit na nezbytné minimum, pakliže by panovaly podmínky pro růst trávy příznivé, bude třeba využít služeb sekání podstatně častěji. Za této situace navrhovatel zkrátka nemůže navrhovat ceny tak, že některé položky nabídne za absolutně nerealizovatelnou cenu s tím, že na jiných bude „dohánět“ svůj zisk. Navrhovatel totiž v době podání nabídky vůbec nemůže vědět, jaká přesně bude skladba poptávaných služeb a plnění, v důsledku čehož se může velmi snadno stát, že poptávána budou ve velké míře právě ta plnění, která navrhovatel realizuje se ztrátou, a to na úkor těch, na kterých hodlá dle svých interních plánů díky jejich vysoké ceně realizovat svůj zisk. Zadavatel deklaruje, že v určité omezené míře by tento přístup snad mohl být pochopitelný, nicméně v případě navrhovatele bylo množství nerealizovatelných položek natolik enormní a nevyvážené případnými ziskovými položkami, že dle obou znaleckých posudků se v důsledku toho stalo nerealizovatelným plnění veřejné zakázky jako celku.

K absenci řádného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany navrhovatele

Navrhovatel opakovaně uvádí, že cenotvorbu jednotlivých položek dostatečně objektivně zdůvodnil dle požadavků zadavatele. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel důvody „nerealizovatelnosti“ předmětných položek nijak nepodložil a jedná se pouze o jeho subjektivní názor.

K tomu zadavatel uvádí, že s výše uvedenými tvrzeními navrhovatele v žádném případě nesouhlasí, když jeho závěry o mimořádně nízké nabídkové ceně obsažené v řadě položek nabídky navrhovatele jsou založeny hned na dvou znaleckých posudcích, které si zadavatel nechal právě za účelem posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zpracovat, viz dále. Zadavatel v tomto směru také s ohledem na



námítku navrhovatele uvádí, že tyto posudky byly zpracovány dlouhou dobu před vypracováním rozhodnutí o námítek a že v tomto směru nepřináší žádné nové informace, které by nebyly zohledněny již v samotném rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Ostatně, citace z těchto posudků jsou obsaženy již v tomto rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Není tedy důvod namítat, že by nyní zadavatel uváděl jakékoliv nové skutečnosti. Navíc to, že se zadavatel rozhodl tyto posudky zaslat navrhovateli společně s rozhodnutím o námítkách, představuje výraz jeho dobré vůle ve snaze zajistit co největší transparentnost řízení, kdy k takovému kroku nebyl v žádném případě povinen, a to zvláště v situaci, kdy relevantní informace z těchto posudků byly obsaženy již v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele.

Zadavatel s ohledem na opakující se tvrzení navrhovatele o tom, že doložil veškeré potřebné informace ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v tomto směru opakuje, že za účelem porovnání cen uchazečů požadoval, aby všichni uchazeči doplnili jimi nabízené ceny do jednotkového ceníku příslušné části veřejné zakázky, kdy tento ceník představoval přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Zadavatel současně stanovil pro účely získání porovnatelných nabídkových cen také modelový příklad. Předmětem hodnocení měla být následně celková nabídková cena v Kč bez DPH za tento modelový příklad.

Zadavatel za této situace opakovaně upozorňuje, že po obdržení nabídky navrhovatele zjistil, že jeho nabídková cena vykazuje v některých položkách navrhovatelem doplněného ceníku mimořádně vysokou odchylku od cen nabídnutých jinými účastníky řízení, kdy takto vysoké odchylky důvodně vzbuzovaly pochybnost zadavatele o tom, zda je za ně navrhovatel předmět plnění veřejné zakázky vůbec schopen realizovat.

Za této situace, kdy navrhovatel v rámci své nabídky deklaroval, že je schopen některé položky plnit za cenu odpovídající i jen **méně než desetině ceny nabídnuté ostatními uchazeči**, považoval zadavatel za naprosto nezbytné vznést vůči navrhovateli dotazy týkající se způsobu stanovení jednotkových cen u vybraných položek. Pokud navrhovatel v tomto směru namítá údajně malý rozsah těchto položek, pak zadavatel s tímto tvrzením jednoznačně nesouhlasí, když dotčené položky představovaly velmi významnou část plnění.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené zaslal navrhovateli výzvu se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 11. 2019. Zadavatel prostřednictvím této výzvy navrhovatele vyzval k tomu, aby mimo jiné doložil podrobný postup, pomocí kterého kalkuloval



jednotkovou cenu příslušných položek a aby doložil podrobné kalkulace svých nákladů ve vztahu k jednotlivým položkám, včetně personálních nákladů, kalkulaci času který budou pracovníci potřebovat k provedení vybraných položek apod. Důraz na personální náklady je odůvodněn tím, že právě personální náklady představují u požadovaného typu plnění naprosto rozhodující položku, přičemž nabídková cena navrhovatele naznačovala, že tyto personální náklady v ní se vší pravděpodobností nemohou být dostatečně zahrnuty a že za nabídnutou cenu realizace vybraných položek jednoduše možná není. Zadavatel navrhovatele dále upozornil, že jím podané zdůvodnění by mělo obsahovat skutečné ekonomické důvody stanovení nabídkové ceny v příslušné výši. Zadavatel navrhovateli zároveň doporučil, aby jím připravená tvrzení osvědčil, bude-li to možné, příslušnými listinami, doklady, či kalkulacemi.

Na tuto výzvu zadavatel od navrhovatele obdržel odpověď, a to konkrétně podáním ze dne 25. 11. 2019. V této odpovědi však navrhovatel svoji nabídku a stanovení ceny nebyl schopen objasnit. Navrhovatel ve svém vysvětlení konstatoval, že jeho nabídková cena, jakož i jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými ve smyslu § 28 písm. o) zákona, když při kalkulaci nabídkové ceny a jednotkových cen údajně zohlednil zejména zadávací podmínky stanovené zadavatelem, předpokládané náklady na poskytování předmětu veřejné zakázky, předpokládané příjmy z plnění předmětu veřejné zakázky a aktuální cenovou politiku dodavatelů, jakožto vzájemných soutěžitelů na relevantním trhu. Navrhovatel dále v obecné rovině konstatoval, že vedoucí účastník působí na relevantním trhu 13 let a veřejná zakázka spadá do portfolia zakázek, které realizuje v daném místě a čase. Navíc, navrhovatel má údajně zajištěny příznivé podmínky ve smyslu § 113 odst. 5 písm. b) zákona, spočívající zejména v blízkosti zakázek a detailní znalosti zakázek, které realizuje v dané lokalitě. A to navíc při údajné možnosti využití široké škály synergií v rámci všech zakázek a realizovaných činností, kdy lze dle navrhovatele využít pracovníky i z jiných realizovaných zakázek v dané lokalitě, čímž údajně dojde k podstatnému ušetření na mzdových a dalších souvisejících nákladech. Navrhovatel má dle svých sdělení s dodavateli sjednání rovněž řadu množstevních slev, které plánuje využít pro účely plnění předmětné veřejné zakázky a zohlednil je tak při stanovení cenotvorby nabídky. Nakonec navrhovatel uvedl, že údajně vycházel také z obvyklých cen na relevantním trhu, které jsou mu známy, přičemž zohlednil cenu veškerých nákladů nezbytných pro realizaci veřejné zakázky.

Bohužel, výše uvedená tvrzení navrhovatele však nebyla osvědčena jakýmkoliv konkrétními tvrzeními, natožpak důkazy k prokázání těchto tvrzení. Navrhovatel zde v naprosto obecné rovině hovoří o tom, že má detailní znalost plnění podobných zakázek, stejně jako že může využít blíže neurčené synergie v rámci plnění více veřejných zakázek a dále mimořádné slevy u svých dodavatelů. **Žádné konkrétní**



okolnosti, argumenty ani podklady k této věci navrhovatel zadavateli nicméně nezaslal. Není tak vůbec zřejmé, jaké další zakázky v místě plnění navrhovatel realizuje, jaké „synergie“ může využít, nebo k čemu se vztahují údajné množstevní slevy, které hodlá navrhovatel dle svých slov pro plnění veřejné zakázky využít. Nelze tedy než shrnout, že veškeré tyto argumenty zůstaly ze strany navrhovatele v rovině zcela obecných a neurčitých tvrzení.

Zadavatel za této situace řádně posoudil navrhovatelem předložené vysvětlení ze dne 25. 11. 2019 na jednání hodnotící komise dne 2. 12. 2019. Jak plyne z protokolu o tomto jednání, hodnotící komise se s ohledem na přetrvávající pochybnosti o navrhovatelem předloženém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodla, že bude třeba přibrat znalce z oboru, který bude schopen předložené nabídkové ceny odpovědně posoudit. Zadavatel se tak opět rozhodl učinit ve snaze o řádné a férové posouzení nabídek příslušných uchazečů, jejichž účast v soutěži chtěl, pokud možno, zachovat.

Jako odborník byl osloven znalec Ing. Jiří Grulich, IČ: 46493638, se sídlem Jungmannova 749/32, 110 00, Praha 1.

Přizvaný odborník posoudil předložené objasnění a dospěl k závěru, že objasnění navrhovatele není dostatečné, neboť neobsahuje veškeré informace nezbytné pro řádné a úplné posouzení jednotkových cen posuzovaných položek, konkrétně zda tyto položky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Tento odborník přitom jednoznačně vznesl požadavek na zaslání další výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, že dosavadní vysvětlení není dostatečné.

Za této situace byla na základě požadavku znalce navrhovateli ze strany zadavatele zaslána v pořadí druhá výzva, a to ze dne 29. 1. 2020. Hodnotící komise se přitom usnesla, že navrhovatele opětovně vyzve ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny formou předložení kalkulačního vzorce, ze kterého bude patrné, že nabízená jednotková cena navrhovatele zahrnuje veškeré náklady na provedení požadovaných služeb. Jedná se o následující kalkulační vzorec:

$$\text{Cena} = \text{materiál} + \text{mzdy} + \text{stroje} + \text{OPN (ostatní přímé náklady)} + \text{režie (výrobní a správní)} + \text{zisk}$$

S ohledem na zásadní dopad některých položek do celkové nabídkové ceny byl navrhovatel výzvou ze dne 29. 1. 2020 vyzván ke zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny výše popsáním způsobem pouze u vybraných položek, a to konkrétně položek č. 92, 126, 128, 179, 185, 207, 208, 256, 274, 286, 312, 457, 460, 463, 508, 509, 511, 515, 551, 554, 567, 588, 603, 613, 619 a 630.

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Nutnost zaslání této druhé výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny navíc podpořila také zcela nová okolnost mající zásadní dopad na realizovatelnost plnění veřejné zakázky, a sice, že v mezidobí, konkrétně dne 9. 12. 2019, byla vládou České republiky přijata novela nařízení vlády č. 567/2006 Sb., ze dne 6. prosince 2006 o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí. V důsledku této novely došlo k významnému zvýšení úrovně zaručené měsíční minimální mzdy i základní hodinové sazby. Tato skutečnost přitom musí mít významný dopad na realizovatelnost nabídky navrhovatele, jehož nabídka je podstatně nižší než nabídky ostatních uchazečů. Za této situace bylo zcela logické, že zadavatel považoval i z tohoto důvodu za zcela legitimní požadovat od navrhovatele skutečně řádné vysvětlení jím nabídnutých položkových cen, a to i ve vztahu ke mzdám pracovníků, kteří by měli soutěžené činnosti za navrhovatele vykonávat.

Na výše uvedenou druhou výzvu odpověděl navrhovatel dne 6. 2. 2020. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že jeho nabídková cena, jakož i jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými ve smyslu § 28 písm. o) zákona. Navrhovatel v tomto směru zopakoval, že jím nabídnuté ceny zohledňují zejména zadávací podmínky stanovené zadavatelem, předpokládané náklady na poskytování předmětu plnění veřejné zakázky, předpokládané příjmy z plnění předmětu veřejné zakázky a aktuální cenovou politiku dodavatelů, jakožto vzájemných soutěžitelů na relevantním trhu. Navrhovatel opět doplnil, že při nacenění vycházel z obvyklých cen na relevantním trhu, které jsou mu známy, přičemž zohlednil cenu veškerých nákladů nezbytných pro realizaci veřejné zakázky. Navrhovatel dle svých slov stanovil nabídkovou cenu také takovým způsobem, aby došlo ke generování přiměřeného zisku v rámci podnikatelské činnosti členů navrhovatele. Jako přílohu svého zdůvodnění přiložil navrhovatel bližší cenový rozpad zadavatelem vymezených položek.

Hodnotící komise, respektive přizvaní odborníci, kdy nově byl osloven vedle Ing. Jiřího Grulicha další znalec, a to Ing. Miroslav Kunt, Ph.D., IČ: 72864699, se sídlem Černá 40, 512 51 Lomnice nad Popelkou, posoudili výše popsané, v pořadí již druhé objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a dospěli k závěru, že toto objasnění bohužel opět není dostatečné, neboť neobsahuje veškeré informace nezbytné pro řádné a úplné posouzení jednotkových cen posuzovaných položek, konkrétně zda tyto položky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu se hodnotící komise na svém jednání dne 3. 3. 2020 usnesla, že navrhovatele opětovně vyzve ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to konkrétně k upřesnění, za jak dlouho bude provedena pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u vybraných položek plnění. S ohledem na již doručená objasnění mimořádně nízké



nabídkové ceny bylo rozhodnuto, že navrhovatel bude vyzván ke zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny pouze u položek ceníku č. 126, 179, 185, 207, 208, 312, 457, 460, 463, 508, 509, 511, 515, 551, 554, 567, 588, 603, 613, 619 a 630.

Navrhovatel byl tedy s ohledem na výše uvedené vyzván v pořadí již třetí výzvou ze dne 4. 3. 2020 ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jím podané nabídky, a to v rozsahu a způsobem popsaným výše. Zadavatel na tuto výzvu obdržel od navrhovatele odpověď ze dne 6. 3. 2020, kde navrhovatel odkázal na svá předchozí objasnění, zopakoval, že nabídková cena ani jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými a dále přiložil písemné upřesnění, za jak dlouho bude provedena pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u vymezených položek.

Hodnotící komise, respektive přizvaní odborníci, přezkoumali navrhovatelem předložené objasnění ze dne 6. 3. 2020 u jednotlivých položek a při zohlednění jeho nabídky, stejně jako při zohlednění předchozích vysvětlení zaslaných navrhovatelem, dospěli k následujícím závěrům.

Dle znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulicha ze dne 11. 3. 2020, č. ZP 0623/25/2019 platí, že nabídková cena navrhovatele v části C veřejné zakázky dosahuje **pouze hodnoty 24,8 % cen dle katalogů popisů a směrných cen stavebních prací ÚRS Praha, a.s. a RTS, a.s.** Tyto katalogy přitom představují relevantní podklad, podle kterého se v praxi mohou určovat ceny prací, jejichž dodávka je předmětem zadávacího řízení. Pokud jde o jednotlivé položky, které byly předmětem vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny dle třetí výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 3. 2020 a na ni navazující odpovědi navrhovatele ze dne 6. 3. 2020, dospívá znalec Ing. Jiří Grulich v citovaném znaleckém posudku k následujícím závěrům

Položka č. 126:

- kalkulován nepožadovaný materiál (zemina), po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (4,1 min na položku jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy objem do 0,4 m³ v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnou kalkulací (valník + pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 179:

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (doba 4,2 sec na položku hloubení jamek bez výměny půdy objem do 0,002 m³ v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 185:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (doba 11,4 sec na položku hloubení jamek bez výměny půdy objem do 0,002 m³ ve svahu do 1:2)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 207:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu fakticky nerealizovatelná (3,48 sec na položku — výsadba květin hrnkovaných D květináče do 80 mm)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 208:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (4,08 sec na položku — výsadba květin hrnkovaných D květináče do 120 mm)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (pouze ruční nářadí)



- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 312:

- započítán nepožadovaný materiál (voda),
- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (9,2 min na položku — výsadba dřevin s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými, nepřipočitatelnými náklady (Cisterna, pohonné hmoty)
- nižší ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné položky (broušení, opravy, metodické postupy atp.).

Položka č. 457:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (40,8 sec C na položku — řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 460:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (1,55 min A a B, 52,2 sec C na položku řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, PHM)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.



Položka č. 463:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (1,65 min na položku řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 508:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná (1,1 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m2 lezeckou technikou)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (plošina pojízdná, MP, ruční pila, PHM)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 509:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (1,1 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m2 lezeckou technikou)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 511:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (1,1 hod na položku — řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m2 lezeckou technikou)



- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 515:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (3,4 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m2 lezeckou technikou)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 551:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (34,8 sec na položku vypletí záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 554:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (18,6 sec C na položku vypletí záhonu dřevin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (valník a pohonné hmoty)



- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 567:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranici realizovatelnosti (1,0 sec na položku zalití rostlin vodou plocha přes 20 m²)
- došlo k zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady (plošina pojízdná, pohonné hmoty, valník)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 588:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranici realizovatelnosti (1,1 sec na položku zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými a nepřiměřenými náklady (valník, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 603:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranici realizovatelnosti (3,48 sec na položku shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m² v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (Etesia, zářezový fukar, valník, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 613:

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz

K

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (8,75 sec na položku likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením parkové cesty asfaltové)
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (Etesia, zářový fukar, valník, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 619:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (0,72 sec na položku — seč trávníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5),
- velký počet pracovníků na pracovní operaci a zároveň použití stroje (Etesia) - nejasná kalkulace
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady (Etesia, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 630:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti (0,36 sec na položku — zametení zpevněných ploch s odvozem vytříděných nečistot do 20 km. Asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně)
- velký počet pracovníků na pracovní operaci a zároveň použití stroje (Etesia) - nejasná kalkulace
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady s nejasnými náklady (Etesia, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které navrhovatel kalkuluje jako součást položky.

Znalecký posudek znalce Ing. Jiřího Grulicha s ohledem na výše uvedené konstatuje, že některé uvedené nejnížší ceny za měrnou jednotku u navrhovatele neobsahují některé dílčí položky, případně se zde nachází některé položky, které neměly být zahrnuty do kalkulace (materiály) či jsou nejasné a nebyly na



základě následných výzev zdůvodněny případně vysvětleny a nelze tak plně posoudit jejich realizovatelnost. Znalec dále konstatuje, že některé uvedené technologické operace neodpovídají reálné potřebě času a s tím spojené ceně za jednotku, která významně vybočuje od nejnižší – minimální jednotkové ceny dle katalogů popisů a směrných cen stavebních prací ÚRS Praha, a.s. a RTS, a.s., a to až pod hranici realizovatelnosti. **Znalec v tomto směru uzavírá, že oblast C Malešice je za navrhovatelem nabídnuté ceny nerealizovatelná, kdy celková uvedená částka a s tím související časová dotace již neumožní realizovat všechny potřebné technologické postupy související s výčtem všech požadovaných prací.**

Pokud jde o znalce Ing. Miroslava Kunta, Ph. D, ten ve svém znaleckém posudku č. 1. 11. 2020 ze dne 11. 3. 2020 k nabídkovým cenám a jejich vysvětlením ze strany navrhovatele uvádí následující:

Jednotk.položka 92: Založení parkového trávníku výsevem plochy do 1000 m² v rovině a ve svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 22% ponížené položky ÚRS a pouhých 15,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti. V tabulce rozkladu ceny je jednak zejména nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit trávníkový zakladač s rozmetadlem, avšak bez jakékoliv specifikace typu zakladače, jeho výkonu, spotřeby PHM apod., což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Dále je pochybná položka mzda, ve které uchazeč stanovuje mzdu pro zahradníka 108 Kč/hod, což je v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení položka pro velmi málo kvalifikovanou osobu s velmi krátkou praxí, ale pro tuto odbornou činnost je třeba pracovník kvalifikovaný s minimálně 6-ti letou praxí, z čehož vyplývá, že za tuto cenu nemůže být tato odborná činnost v požadované kvalitě vykonána nebo vykonána na úkor ohodnocení vykonávající osoby.

Jednotk.položka 126: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř. 1 až 4 objem do 0,4 m³ v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 22,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 26,5% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě opět svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky. Nereálná je v ní např.položka stroje, kdy je pouze uvedeno, že bude použit valník a PHM, z čehož



mimo jiné vyplývá, že by jamky pro výsadbu do objemu 0,4 m³ (délka jedné strany cca do 0,75 cm) měly být kopány ručně. V tom případě by musely být dle tabulky rozkladu cen, a v ní uvedené mzdy za práci, vykopány cca 3,5 takové jamky za hodinu (cena jedné jamky cca 29,75 Kč) a to včetně 50% výměny zeminy, což je výkon fyzicky při kopání 360 jamek naprosto nerealizovatelný. V této položce navíc chybí uvedení ručního nářadí. Navíc je zde opět podhodnocená a kvalitu práce snižující mzda pro zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 128: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 1 m³ v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 10,8% ponížené položky ÚRS a pouhých 14,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě opět svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti. V tabulce rozkladu ceny je nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit minibagr, avšak bez jakékoliv specifikace typu minibagru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. V specifikaci položky navíc chybí valník, bez jehož použití je jednotk.položka nerealizovatelná. Navíc je zde opět podhodnocená a kvalitu práce snižující mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 207: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 80 mm

Tato jednotk.položka činí pouze 13,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 16,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,42 Kč za vysazenou květinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 257 vysazených květin za hodinu, čili 4,3 květiny za minutu, což je množství, které odborně kvalitně není reálně zvládnout. Zarážející je zde také položka stroje, ve které za použití ručního nářadí, čili např.sázecího rýčku je účtována částka 0,48 Kč za použití tohoto rýčku na vysazení jedné květiny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 19 200 Kč za nářadí na vysazení všech 40 000 ks květin. Tato položka je opět velmi nadhodnocena. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou



činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 208: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 120 mm

Tato jednotk.položka činí pouze 11,7% ponížené položky ÚRS a pouhých 13,9% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje nerealizovatelnost také této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,49 Kč za vysazenou květinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 220 vysazených květin za hodinu, čili 3,7 květiny za minutu, což je množství, které odborně kvalitně není reálné zvládnout. Zarážející je zde také položka stroje, ve které za použití ručního náradí, čili např.sázecího rýčku je účtována částka 0,56 Kč za použití tohoto rýčku na vysazení jedné květiny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 2 240 Kč za náradí na vysazení všech 4 000 ks květin. Tato položka je opět nadhodnocena. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 256: Provzdušnění trávníku s přísevem travního osiva plochy přes 1000 m2 v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 7,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 10,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti. Nedostatečně je rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit aerifikátor, avšak bez jakékoliv specifikace typu aerifikátoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 274: Prořezání trávníku s přísevem plochy přes 1000 m2 v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouhých 34,6% ponížené položky ÚRS a 41,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o její nižší realizovatelnosti. Nedostatečně je



rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit vertikutátor, avšak bez jakékoliv specifikace typu vertikutátoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 286: Zapískování travnatých ploch vrstvou tl. do 20 mm v rovině nebo na svahu do 1:5 plochy přes 1000 m²

Tato jednotk.položka činí pouze 18,6% ponížené položky ÚRS a pouhých 24,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o její pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti. Nedostatečně je rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použito rozmetadlo a malotraktor, avšak bez jakékoliv specifikace typu rozmetadla a malotraktoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 312: Výsadba dřeviny s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 25,9% ponížené položky ÚRS a pouhých 35,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o nízké realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 66,5 Kč za vysazenou dřevinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka + 125 Kč/hod. pro řidiče zahradníka činí cca 3,5 ks vysazených dřevin za hodinu, čili cca 1,2 vysazenou dřevinu za 20 minut, což je množství, které odborně kvalitně není reálné zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita cisterna, avšak bez jakékoliv specifikace jejího objemu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Zarážející je v položce stroje částka 70,3 Kč za použití cisterny na zálivku jedné dřeviny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 25 308 Kč za použití cisterny na zálivku všech 360 ks dřevin. Tato položka je opět nadhodnocena. Podhodnocená



a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 457: Řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Tato jednotk.položka činí pouze 9,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 18,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 4,9 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez 22 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 2,7 minuty, což je množství, které je téměř nereálné odborně kvalitně zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostřihu a nůžek, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 460: Řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Tato jednotk.položka činí pouze 11% ponížené položky ÚRS a pouhých 21,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 6,3 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez cca 17 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 3,5 minuty, což je množství, které odborně kvalitně není reálné zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostřihu a nůžek, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 463: Řez keřů netrnitých zmlazením D koruny do 5,0 m



Tato jednotk.položka činí pouze 14,7% ponížené položky ÚRS a pouhých 29,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty samy o sobě svědčí o pochybné realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 11,9 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez cca 9 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 6,5 minuty, což je množství, které odborně kvalitně je velmi obtížné reálně zvládnout, navíc je odvislé na potřebě velikosti zásahu. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostřihu a nůžek, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 508: Řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí pouze 30,5% ponížené položky ÚRS a 56,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 472,5 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,8 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, je realizovatelnost téměř nulová. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 509: Řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m2 lezeckou technikou



Tato jednotk.položka činí pouze 26,7% ponížené položky ÚRS a 53,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 483 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,8 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, je realizovatelnost téměř nulová. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 511: Řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí pouze 21,6% ponížené položky ÚRS a 45,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 500,5 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,9 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, je realizovatelnost téměř nulová. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 515: Řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí 45,5% ponížené položky ÚRS a 74,9% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka



rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 1 470 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 5,6 hodiny, což je doba na vykonání průměrného zásahu na dřevině dostačující, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, může být realizovatelnost nejistá. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 551: Vypletí záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 54,8% ponížené položky ÚRS a 65,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 4,2 Kč za m² vypletého záhonu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 25,7 m² za hodinu, čili 0,4 m² za minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné zvládnout vyplít. V tabulce rozkladu ceny je ale nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc k čemu bude na vypletí záhonu květin potřeba pojízdná plošina? Nehledě k účtované částce 4,8 Kč za použití pojízdné plošiny a valníku, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, navíc za část pomůcek naprosto k danému úkonu nesmyslných. Z toho vyplývá částka 57 600 Kč za pojízdnou plošinu a valník na vypletí 12 000 m² květin. Tato položka je tedy nesmyslná. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 554: Vypletí záhonu dřevin ve skupinách s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5



Tato jednotk.položka činí pouze 24,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 33,2% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o snížené realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 2,275 Kč/m² vypletého záhonu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí dokonce cca 47,5 m²/hod., čili 0,8 m²/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné zvládnout vyplít pouze za předpokladu kyprého, ne příliš zapleveleného záhonu, se kterými nelze vždy počítat. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Nehledě k účtované částce 2,6 Kč/m² za použití valníku, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 46 800 Kč za použití valníku na vypletí 18 000 m² záhonu dřevin. Tato položka je velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 567: Zalití rostlin vodou plocha přes 20 m²

Tato jednotk.položka činí pouze 26,9% ponížené položky ÚRS a neuvěřitelných 19,5% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o nerealizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 7,7 Kč/m³ použité vody, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 14 m³/hod., čili 0,2 m³/min., čili cca 4 litry/sekundu. To je naprosto nereálný výkon, který by navíc způsobil totální erozi zalévané plochy. Dále zde chybí specifikace četnosti zálivky, má-li být dosaženo celkem 15 l/m². V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc k čemu bude na zálivku pojízdná plošina a valník? Tato mechanizace je tedy pro tuto jednotk.položku naprosto nesmyslná. Naopak chybí zásadní položka cisterna. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 588: Zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček



Tato jednotk.položka činí pouze 37% ponížené položky ÚRS a pouze 38,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,14 Kč za 1 ks odstraněné letničky, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 771,4 ks odstraněných letniček za hodinu, čili 12,9 ks za minutu. To je množství, které odborně kvalitně je možné zvládnout odstranit, avšak pouze za předpokladu kyprého záhonu, se kterým nelze vždy počítat. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 603: Shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m2 v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 39,6% ponížené položky ÚRS a 45,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o možné snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,42 Kč za m2 shrabané plochy, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 257,1 m2/hodinu, čili 4,3 m2/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné obtížně zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita Etesia, zádový fukar a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu Etesia, výkonu a typu zádového fukaru či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Co je navíc myšleno u této položky pojmem Etesia? Nehledě k účtované částce 0,48 Kč za použití této techniky v částce vyšší než za vlastní pracovní úkon, kdy za použití této techniky je účtována celková částka ve výši neuvěřitelných 625 432 Kč. Tato položka stroje je tedy velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 613: Likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením - parkové cesty asfaltové



Tato jednotk.položka činí 46,2% ponížené položky ÚRS a 46,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 63 Kč/m², což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí cca 1,7 m² odstraněné plochy za hodinu. To je množství, které je včetně bourání, naložení a odvozu materiálu obtížné zvládnout zlikvidovat. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, bourací kladivo a EC, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, výkonu a typu bouracího kladiva a EC, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Nehledě k účtované částce 72 Kč/m² za použití mechanizace, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 144 000 Kč za 2 000 m² zlikvidované plochy, to je částka velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 619: Seč travníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 51,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 27,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě svědčí o její snížené realizovatelnosti. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,07 Kč/m² posekané plochy, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 1542,9 m²/hodinu, čili 25,1 m²/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně není možné v tomto čase zvládnout posekat. V tabulce rozkladu ceny je nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použita Etesia, avšak bez jakékoliv specifikace typu, výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 630: Zametení zpevněných ploch s odvozem vytříděných nečistot do 20 km: asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně

Tato jednotk.položka činí pouhých 37,5% ponížené položky ÚRS a 42% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny odhaluje nerealizovatelnost této jednotk.položky, kdy je



zde uvedena jednotková cena mzdy 0,0525 Kč/m², což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka činí cca 2057,1 m² zametené plochy za hodinu, čili 34,3 m²/min.. To je množství, které je včetně odvozu vytrhovaných nečistot nereálné zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit zametací stroj a valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, výkonu a typu zametacího stroje, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Nehledě k účtované částce 0,06 Kč/m² za použití mechanizace, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 480 000 Kč za použití mechanizace na 8 000 000 m² zametené plochy, to je částka velmi nadhodnocená. Navíc zametací stroj být použit nemůže, protože tato operace požaduje zametení ruční. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jak je zřejmé, navrhovatel nebyl schopen věrohodným způsobem vysvětlit prakticky žádné dotazované položky, kdy jeho nabídky i následující vysvětlení obsahovaly celou řadu chyb, opomenutí apod., v důsledku kterých nebylo ve velké části případů vůbec možné posoudit způsob rozkladu cen a tím ověřit realizovatelnost plnění veřejné zakázky.

Pokud jde o odpověď navrhovatele na třetí výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, uvedl Ing. Miroslava Kunt, Ph.D., ve svém znaleckém posudku následující:

Jednotk.položka 126: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,4 m³ v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,4 m³ (čili délka jedné strany cca do 0,75 m) proběhne za 0,0689 hodiny, což je cca 4,1 minuty, což je výkon **naprosto nereálný**.

Jednotk.položka 179: Hloubení jamek bez výměny půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,002 m³ v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,002 m³ proběhne za 0,0012 hodiny, což je cca 4,3 sekundy, což je výkon ve větším množství jamek **ne realizovatelný**.



Jednotk.položka 185: Hloubení jamek bez výměny půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,002 m³ ve svahu do 1:2

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,002 m³ proběhne za 0,0032 hodiny, což je cca 11,5 sekundy, což je výkon ve větším množství jamek **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 207: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 80 mm

Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu květiny proběhne za 0,001 hodiny, což je 3,6 sekundy, což je výkon ve větším množství vysazených květin **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 208: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 120 mm

Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu květiny proběhne za 0,0011 hodiny, což je cca 4 sekundy, což je výkon ve větším množství vysazených květin **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 312: Výsadba dřeviny s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu dřeviny proběhne za 0,1539 hodiny, což je cca 9,2 minuty, což je výkon ve větším množství vysazených dřevin **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 457: Řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0113 hodiny, což je cca 41 sekund, což je výkon **naprosto nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 460: Řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0146 hodiny, což je cca 53 sekund, což je výkon **naprosto nerealizovatelný**.



Jednotk.položka 463: Řez keřů netrnitých zmlazením D koruny do 5,0 m

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0275 hodiny, což je cca 1,7 minuty, což je výkon **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 508: Řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m2 lezeckou technikou

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,0938 hodiny, což je výkon **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 509: Řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m2 lezeckou technikou

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,1181 hodiny, což je výkon **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 511: Řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m2 lezeckou technikou

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,1586 hodiny, což je výkon **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 515: Řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m2 lezeckou technikou

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 3,4028 hodiny, což je výkon **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 551: Vypletí záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že vypletí záhonu 1 m2 květin proběhne za 0,0097 hodiny, což je cca 35 sekund, což je výkon při zapleveleném záhonu **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 554: Vypletí záhonu dřevin ve skupinách s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5



Uchazečem bylo upřesněno, že vypletí záhonu 1 m² dřevin proběhne za 0,0053 hodiny, což je cca 19 sekund, což je výkon při zapleveleném záhonu **nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 567: Zalití rostlin vodou plocha přes 20 m²

Uchazečem bylo upřesněno, že zalití rostlin 1 m³ vody proběhne za 0,0178 hodiny, což je cca 1,1 minuty, **což je výkon naprosto nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 588: Zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček

Uchazečem bylo upřesněno, že zrušení 1 kusu letničky proběhne za 0,0003 hodiny, což je cca 1,1 sekundy, **což je výkon nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 603: Shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m² v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že shrabání listí z 1 m² plochy proběhne za 0,0010 hodiny, což je cca 3,6 sekundy, **což je výkon nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 613: Likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením - parkové cesty asfaltové

Uchazečem bylo upřesněno, že likvidace 1 m² zpevněné plochy asfaltové proběhne za 0,1458 hodiny, což je cca 8,8 minuty, **což je výkon nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 619: Seč trávníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že seč 1 m² trávníku proběhne za 0,0002 hodiny, což je cca 0,7 sekundy, **což je výkon naprosto nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 630: Zametení zpevněných ploch s odvozem vytříděných nečistot do 20 km: asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně



Uchazečem bylo upřesněno, že zametení 1 m² plochy ručně proběhne za 0,0001 hodiny, což je 0,36 sekundy, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti znalec Ing. Miroslav Kunt, Ph.D. v rámci svého znaleckého posudku shrnuje, že: „u všech vybraných jednotkových položek, ve kterých byla MČ Praha 10 identifikována nízká cena, byly zjištěny závažné nedostatky **znemožňující či snižující kvalitní odbornou realizaci těchto jednotkových položek.** Na základě kapitoly 2.5 upřesňující délku pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u několika vybraných jednotkových položek lze však **jednoznačně konstatovat, že všechny vybrané jednotkové položky byly shledány jako nerealizovatelné. Je třeba zároveň poukázat na rozpor mezi délkou pracovní operace vypočítanou z původní cenové nabídky a odlišnou délkou pracovní operace prezentovanou v upřesnění.** Zarážející je také rozdíl mezi cenami stejných jednotkových položek pro různé řešené oblasti. Krom těchto nedostatků je v celé nabídce uchazeče Ironex pochybná dílčí položka mzda, ve které uchazeč stanovuje mzdu pro zahradníka 108 Kč/hod, což je v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení položka pro velmi málo kvalifikovanou osobu s velmi krátkou praxí, ale pro tuto MČ Praha 10 poptávanou odbornou činnost je třeba pracovník kvalifikovaný s minimálně 6-ti letou praxí, z čehož vyplývá, že za tuto cenu nemůže být tato odborná činnost v požadované kvalitě vykonána nebo může být vykonána na úkor ohodnocení vykonávající osoby. Dalším závažným nedostatkem je skutečnost, že uchazeč započítal do cenové nabídky cenu materiálu (zem, voda, osivo, apod), který dle výzvy dodá MČ Praha 10 a také netransparentní a nevyhodnotitelná dílčí položka stroje kvůli absenci typu použité mechanizace, jeho výkonu, objemu a spotřeby.“

Jak je z výše uvedeného zřejmé, oba znalci shledali nabídkové ceny navrhovatele jako mimořádně nízké, za které předmět plnění této veřejné zakázky jednoduše není možné plnit. Případně uvedli, že realizovatelnost plnění za navrhovatelem nabídnuté ceny prakticky není možné ověřit, a to s ohledem na nejasné a neúplné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny dodané právě navrhovatelem.

Navrhovatel za této situace stejně jako v rámci svých námitek upozorňuje, že dle jeho zkušenosti nejsou jednotlivé úkony představující předmět plnění této veřejné zakázky konány samostatně, ale vždy jedním pracovníkem současně, v důsledku čehož není údajně možné vycházet z časové náročnosti jednotlivých položek, kterou navrhovatel zadavateli v rámci svých odpovědí na žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny **sám sdělil.** Zadavatel v tomto směru opakovaně uvádí, že v první řadě **nerozumí tomu, proč navrhovatel tyto skutečnosti neuvedl v rámci svých vyjádření ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedl je až v rámci svých námitek a nyní v rámci návrhu na přezkum úkonů**



zadavatele. Již jen z toho důvodu k těmto vysvětlením zadavatel neměl žádným způsobem přihlížet. I pokud by však zadavatel pominul tuto skutečnost, pak zmíněný argument navrhovatele nemá dle zadavatele na hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny jakýkoliv vliv, neboť jeho dopad na časovou náročnost je natolik zanedbatelný, že jej ani nelze relevantním způsobem kvantifikovat, kdy **ani navrhovatel jakékoliv reálné výpočty údajné časové úspory v tomto směru nedoložil, a to ani nyní v rámci svého návrhu.** Navíc, možný souběh více činností je možný pouze v naprosto zanedbatelném okruhu činností, které jsou předmětem této veřejné zakázky. **Ostatně samotný navrhovatel v tomto směru zmiňuje souběh pouze dvou položek z celkového počtu přibližně šesti set padesáti.** Zadavatel s ohledem na tuto skutečnost uzavírá, že závěry, ke kterým dospěl, a to zejména na základě znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulichy a Ing. Miroslava Kunta, Ph.D., jsou naprosto důvodné a tento argument navrhovatele, navíc zasláný jednoznačně opožděně, na ně nemá jakýkoliv vliv.

Jestliže navrhovatel nově uvádí argument, že v rámci cenotvorby počítal s finanční rezervou ve výši 10 %, a to z důvodu pokrytí případných vícenákladů, k tomu zadavatel uvádí, že se opět jedná o argument zcela nový, ke kterému se v této fázi řízení jen velice obtížně může vyjádřit. A to zejména proto, že tvrzení **o údajné rezervě 10 % je pouze na úrovni obecného konstatování,** bez bližšího kalkulačního zdůvodnění s příklady postupu výpočtu u konkrétních položek, technologických postupů, času a ceny práce, materiálů, strojů, zařízení atp. Jinak řečeno, **na základě takto obecného tvrzení vůbec není možné ověřit u jakých položek, jakým způsobem a zda vůbec je s jakoukoliv cenou kalkulováno.** Navíc, i kdyby navrhovatel skutečně s touto rezervou kalkuloval, na věci to nic nemění. Ba naopak, jestliže jím uváděné nabídkové ceny, za které předmět plnění prokazatelně není možné realizovat, jsou kalkulovány tak, že 10 % z nich ještě představuje rezerva a na samotné plnění je tak vyhrazeno pouze 90 % deklarovaných nákladů, pak tím spíše za tyto ceny není možno předmět plnění zajistit. Zadavatel nicméně uvádí, že tyto úvahy nemají velkou relevanci, neboť jak bylo uvedeno výše, údajná rezerva 10 % není nijak blíže specifikována a není tak vůbec možné přezkoumat, u jakých položek a zda vůbec je s ní kalkulováno a jaký je její případný vliv na posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Pokud jde o další námitku navrhovatele, že zadavatel při svém posouzení nezohlednil skutečnost, že u mzdových nákladů je kalkulováno s pracovníky na DPP a DPČ, u kterých není za splnění zákonných podmínek hrazeno sociální a zdravotní pojištění, v důsledku čehož má být jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nepřezkoumatelné, uvádí zadavatel opakovaně následující. Pokud jde o počty pracovníků na DPP a DPČ uvedené v odpovědích navrhovatele na výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, ty jsou dle zadavatele v řadě případů zcela nereálné. **Navrhovatel by buď musel danou činnost**



vzhledem k její časové náročnosti provádět s podstatně větším počtem pracovníků s limitovaným rozsahem práce tak, aby za tyto zaměstnance nemusel platit zákonné odvody (což je hlavní argument navrhovatele), nebo by musel rozsah práce u těchto pracovníků překročit zákonné limity tak, že by za tyto zaměstnance pracující v menším počtu zákonné odvody platit musel. Zadavatel s ohledem na tyto skutečnosti trvá na tom, že navrhovatelem uváděné ostatní přímé náklady ve vztahu k mzdovým nákladům pracovníků jsou velmi nízké a neodpovídající zákonné výši. Zadavatel pak pouze pro úplnost podotýká, že navrhovatelem plánované využití pracovníků na DPP nebo DPČ je sice samozřejmě možné, ovšem v tak rozsáhlém měřítku, jak jej má v úmyslu navrhovatel, jej zadavatel považuje za v praxi velice obtížné. Jestliže má totiž navrhovatel v úmyslu zajistit plnění velké většiny prací poptávaných v rámci této veřejné zakázky do značné míry nestabilní pracovní silou pracovníků na DPČ a DPP, a to navíc tak, že tito pracovníci budou moci odpracovat každý z nich pouze velice omezený rozsah práce, aby za ně navrhovatel nemusel odvádět zákonné odvody, lze v praxi pochybovat o tom, že by byl navrhovatel vůbec takový počet kvalifikovaných pracovníků pro dané profese schopen zajistit. Navrhovatel nicméně uvádí že tuto úvahu doplňuje pouze nad rámec a že tato úvaha sama o sobě jej nevedla k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

Zadavateli v tomto směru dále není naprosto zřejmé, z čeho navrhovatel usuzuje, že v rámci druhé a třetí výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a v rámci oznámení o jeho vyloučení nerozporoval navrhovatelem údajně tvrzené „*relevantní a objektivní skutečnosti, které mu umožňují realizovat požadované plnění za stanovenou cenu*“. Pokud jde o výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, pak ve druhé výzvě ze dne 29. 1. 2020 zadavatel jednoznačně konstatuje, že mimořádně nízká nabídková cena navrhovatelem nebyla zdůvodněna a vyzývá jej k doložení nákladů na materiál (včetně nákupní ceny a spotřeby materiálu), nákladů na mzdy a stroje (včetně konkrétních strojů, apod.), stejně jako veškerých ostatních nákladů. Za této situace není zadavateli zřejmé, jak mohl navrhovatel na základě takto jasně vysloveného názoru zadavatele považovat své zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za řádné, a to zvláště tehdy, když výzva ve svém závěru obsahovala upozornění, že v případě nedoložení všech potřebných informací, resp. nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, bude navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen. Obdobné upozornění ostatně obsahovala i třetí výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud jde o oznámení o vyloučení navrhovatele, to rovněž beze všech pochyb obsahovalo jasné sdělení, že mimořádně nízká nabídková cena navrhovatelem zdůvodněna nebyla a že z toho důvodu je navrhovatel ze zadávacího řízení vylučován. Zadavateli skutečně není zřejmé, na základě čeho může navrhovatel usuzovat o opaku. A to navíc v situaci, kdy **ani není patrné, jaké konkrétní „relevantní a objektivní skutečnosti“ má navrhovatel na mysli**. Faktem totiž je, jak již bylo řečeno výše, že veškerá tvrzení navrhovatele o tom, jak má údajně



zajištěny příznivé podmínky pro plnění veřejné zakázky ve smyslu § 113 odst. 5 písm. b) zákona, **zůstaly z jeho strany vždy v rovině naprosto obecných a ničím nepodložených tvrzení, o nichž zadavatel v žádném případě nikdy neprohlásil, že je uznává jako řádné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.**

Jak je z výše uvedeného patrné, veškerá vyjádření navrhovatele, včetně všech jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ať již jednotlivě, nebo i ve svém souhrnu, **neodstranila pochybnosti o schopnosti navrhovatele realizovat požadované plnění za jím nabízenou cenu. Ba naopak, z výše citovaných závěrů odborníků vyplynulo, že v části C veřejné zakázky je plnění veřejné zakázky za navrhovatelem nabízené ceny u řady položek prokazatelně nerealizovatelné, případně u řady položek tuto realizovatelnost pak vůbec nebylo možné ověřit, a to s ohledem na neúplné, nebo zavádějící informace, které navrhovatel uváděl ve svých odpovědích na žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. V důsledku těchto okolností pak bylo plnění veřejné zakázky v části C ze strany navrhovatele označeno za nerealizovatelné jako celek, a to oběma přízvanými znalci.**

Zadavatel tak za této situace nemůže souhlasit s argumenty navrhovatele uvedenými v návrhu, podle kterých navrhovatel údajně cenotvorbu jednotlivých položek dostatečně objektivně zdůvodnil, přičemž důvody „nerealizovatelnosti“ příslušných položek nejsou ze strany zadavatele údajně nijak podloženy a má se jednat o čistě subjektivní názory zadavatele, které nemají oporu ve navrhovatelem předložených zdůvodněních nabídkové ceny. Zadavatel je naopak přesvědčen, že s ohledem na výše uvedené veškeré důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení popsal naprosto detailně, a to i v rámci napadeného rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, stejně jako v rámci rozhodnutí o námitkách navrhovatele, přičemž své závěry vždy podložil dostatečnými podklady.

Zadavateli za této situace nezbylo, než považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou navrhovatelem za nezdůvodněnou, čímž došlo k naplnění důvodu pro vyloučení navrhovatele dle ust. § 48 odst. 4 zákona.

K námitce týkající se rozhodnutí o výběru

Navrhovatel shrnuje, že byl ze zadávacího řízení vyloučen v rozporu se ZZVZ, a proto zadavatel nemohl rozhodnout o výběru nabídky společnosti AVE. Zadavatel měl dle navrhovatele rozhodnout o výběru nabídky navrhovatele.

Advokátní
kancelář

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Zadavatel v tomto směru opakuje, že navrhovatel byl vyloučen zcela v souladu se ZZVZ. Za této situace vybral zadavatel nabídku, která byla plně v souladu se zadávací dokumentací veřejné zakázky a ZZVZ a byla vyhodnocena hodnotící komisí jako ekonomicky nejvýhodnější poté, kdy byl z řízení vyloučen navrhovatel, a to z toho důvodu, že jeho nabídka, byť byla ekonomicky nejvýhodnější, obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Námitka navrhovatele proto není v tomto směru důvodná.

Důkazy:

- *žádost o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 11. 2019*
- *odpověď navrhovatele ze dne 25. 11. 2019*
- *protokol o jednání hodnotící komise ze dne 2. 12. 2019*
- *žádost o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020*
- *odpověď navrhovatele ze dne 6. 2. 2020*
- *protokol o jednání hodnotící komise ze dne 3. 3. 2020*
- *žádost o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 3. 2020*
- *odpověď navrhovatele ze dne 6. 3. 2020*
- *znalecký posudek Ing. Jiřího Grulichy ze dne 11. 3. 2020, č. ZP 0623/25/2019*
- *znalecký posudek Ing. Miroslava Kunta, Ph. D. ze dne 11. 3. 2020, č. 1. 11. 2020*
- *protokol o jednání hodnotící komise ze dne 12. 3. 2020*

III.

Vyjádření k návrhu na nařízení předběžného opatření

Navrhovatel navrhuje, aby zdejší úřad, nebude-li možné rozhodnout ve lhůtě dle ustanovení § 246 zákona, předběžným opatřením zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Uvedené navrhovatel odůvodňuje tím, že se zadavatel údajně dopustil závažných porušení ZZVZ, kdy v případě uzavření smlouvy s vítězným uchazečem AVE by již nemohlo dojít k nápravným opatřením spočívajícím ve zrušení příslušných úkonů zadavatele a k následnému novému posouzení nabídkové ceny navrhovatele ve smyslu ust. § 113 zákona.

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz



Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že zde není jakýkoliv důvod pro nařízení předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Zadavatel je přesvědčen, že v rámci tohoto řízení postupoval zcela v souladu se ZZVZ i v souladu s právními předpisy obecně a že pro mimořádný krok v podobě nařízení předběžného opatření není v projednávané věci jakýkoliv důvod.

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby zdejší úřad:

- **zamítl návrh na nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem AVE;**
- **zamítl návrh na uložení nápravného opatření v podobě zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele AVE, to vše k části C veřejné zakázky, jakož i zrušení všech s tím spojených úkonů zadavatele.**

V Praze dne 12. 5. 2020

Městská část Praha 10
zastoupena Kochman, advokátní kancelář s.r.o.
JUDr. Ondřej Kochman, jednatel

**Advokátní
kancelář**

Belgická 276/20, 120 03 Praha 2, CZ
office@kochman.cz
+420 222 542 222

www.kochman.cz