

Údržba zeleně – Malešice
vedoucí společník: Ironex MB,
s.r.o. (dříve Michal Bohumel
IRONEX)
Milady Horákové 75/105
PSČ 16000, Praha 6,
IČO: 069 21 221

V Praze dne 16. 4. 2020

Věc: Rozhodnutí o námitkách proti úkonům zadavatele podle ustanovení § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Zadavatel Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, PSČ 101 00, Praha 10, (dále jen „Zadavatel“) obdržel dne 2. 4. 2020 námitky (dále jen „Námitky“) stěžovatele Údržba zeleně - Malešice, vedoucího společníka Ironex MB, s.r.o. (dříve Michal Bohumel IRONEX), IČO: 10174133, se sídlem Milady Horákové 75/105, 160 00, Praha 6 (dále jen „Stěžovatel“), podané proti úkonům Zadavatele – rozhodnutí o vyloučení stěžovatele a rozhodnutí o výběru dodavatele v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 – část C – oblast Malešice“ (dále jen „Zadávací řízení“ a „Veřejná zakázka“).

Zadávací řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby zahájil Zadavatel formou odeslání oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení dle § 56 a § 212 ZZVZ, ev. č. Veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2019-028482.

Stěžovatel je toho názoru, že Zadavatel v rámci Zadávacího řízení postupoval zejména v rozporu s § 48 odst. 4 a § 113 zákona ve spojení se zásadami dle § 6 zákona tím, že rozhodl o výběru dodavatele na základě údajně nezákonného vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Stěžovatel podal proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení Stěžovatele a rozhodnutí o výběru dodavatele v rámci Zadávacího řízení Veřejné zakázky Námitky. Stěžovatel v rámci těchto Námitk navrhuje, aby Zadavatel těmto Námitkám vyhověl a zrušil napadané rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 19. 3. 2020 a dále aby zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele z téhož dne. Po zrušení obou rozhodnutí požaduje Stěžovatel provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel přezkoumal postup v Zadávacím řízení v rozsahu Námitk Stěžovatele. Zadavatel po přezkoumání Námitk Stěžovatele uvádí, že s argumenty Stěžovatele se zásadně neztotožňuje. Zadavatel k výše uvedeným argumentům Stěžovatele obecně uvádí, že v rámci Zadávacího řízení postupoval zcela v souladu se ZZVZ a že rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele bylo učiněno v souladu se ZZVZ, když pro takový postup existovaly všechny ZZVZ předvídané důvody a příslušný úkon obsahuje všechny ZZVZ stanovené náležitosti. V důsledku toho byl pak také zcela v souladu s právními předpisy i postup týkající se výběru dodavatele Veřejné zakázky. Po ověření skutečností uvedených v Námitkách Zadavatel rozhodl tak, že dle ustanovení § 245 odst. 2 zákona Námitky v plném rozsahu **o d m í t á**.

Odůvodnění:

Argumentace Stěžovatele

1. Obecná část Námitek

Stěžovatel je účastníkem, který podal nabídku na výše uvedenou Veřejnou zakázku.

Stěžovatel v obecné části svého podání namítá, že Zadavatel hledal důvod pro vyloučení Stěžovatele bez toho, že by kdy hodlal uznat jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. O tomto mají svědčit zejména opakované žádosti Zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a údajně nestandardní požadavky na rozpad cenotvorby jednotkových cen Stěžovatele.

Dále Stěžovatel namítá údajnou nehospodárnost zacházení s veřejnými prostředky tím, že Zadavatel vyloučil ze Zadávacího řízení první nabídku a vybral nabídku dodavatele až druhého v pořadí, a to za situace, kdy Zadavatel vybral Stěžovatele pro plnění části A a B Veřejné zakázky, ačkoliv zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podané Stěžovatelem bylo dle jeho tvrzení pro všechny tyto tři části veřejné zakázky A – C stejné.

K těmto tvrzením Zadavatel uvádí, že pokud jde o údajné „hledání důvodu pro vyloučení Stěžovatele“, toto se samozřejmě **nezakládá na jakémkoliv reálném základě a jedná se o čistě subjektivní pocity Stěžovatele**. Zadavatel jednoznačně odmítá, že by měl od počátku v úmyslu vyloučit Stěžovatele, když svým postupem naopak usiloval o to, aby v řízení zůstala zachována účast co největšího počtu uchazečů. Ostatně skutečnost, že Stěžovatel byl vybrán jako vítězný uchazeč pro plnění části A a B Veřejné zakázky svědčí o tom, že Zadavatel vůči Stěžovateli postupuje naprosto standardně a že pokud jsou splněna veškerá zákonem stanovená pravidla a podmínky, nemá Zadavatel s vybráním Stěžovatele coby vítězného uchazeče jakýkoliv problém. Zároveň s tím Zadavatel uvádí, že k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny byl vyzván i další účastník tohoto Zadávacího řízení, u něhož byl rovněž požadován rozpad cenotvorby jednotkových cen. Zadavatel proto uvádí, že v tomto směru **postupoval vůči všem uchazečům naprosto identicky**, přičemž je přesvědčen, že na požadavku na doložení rozpadu cen uvedených v nabídce nespátřuje nic nestandardního, jak se neustále snaží tvrdit Stěžovatel. Naopak, Zadavatel považuje za nestandardní to, že uchazeč o veřejnou zakázku považuje za problematické doložit Zadavateli řádný výpočet nabízených cen tak, aby byl Zadavatel schopen posoudit tyto ceny z hlediska realizovatelnosti nabízeného plnění.

Pokud pak Stěžovatel dále uvádí, že jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo v rámci všech tří částí Veřejné zakázky A – C totožné a že je tudíž nelogické, že nebyl vyloučen ze všech tří částí veřejné zakázky (případně že v rámci těchto tří částí nebyl vždy vybrán jako vítězný uchazeč), k tomu Zadavatel uvádí, že Stěžovatel v tomto směru opomenul jednu naprosto zásadní skutečnost, a sice, že **nabídkové ceny Stěžovatele v rámci všech tří částí této Veřejné zakázky se významným způsobem liší, a to nejen v absolutní hodnotě (což je naprosto logické), ale i v rámci jednotkových cen za jednotlivé Zadavatelem poptávané položky. Rozdíly cen u totožných položek přitom dosahují v závislosti na části A, B nebo C Veřejné zakázky až stovek procent**. Zadavatel v tomto směru uvádí například jednotkovou cenu za posekaný metr čtvereční trávníků. Podobná situace, kdy ceny nabídnuté v rámci

veřejné zakázky C, se zásadním způsobem odlišovaly od cen nabídnutých v rámci veřejné zakázky A a B, je nicméně nepřeborné množství. V tomto směru tedy nelze nabídky Stěžovatele pro jednotlivé části Veřejné zakázky porovnávat a usuzovat, že jestliže byla u jeho nabídky shledána mimořádně nízká nabídková cena v části veřejné zakázky C a nikoliv v části A a B, pak musel být Stěžovatel buď vyloučen ze všech tří částí veřejné zakázky, a nebo ani z jedné. **Každá část veřejné zakázky představuje v tomto směru naprosto samostatné řízení s vlastními nabídkami a jejich hodnocením a podobné úvahy, jaké předestírá Stěžovatel, postrádají vzhledem k odlišnosti nabídek Stěžovatele jakýkoliv smysl.**

Detailní zdůvodnění svého postupu, včetně toho, proč Zadavatel Stěžovatele opakovaně vyzýval k vysvětlení některých částí jeho nabídky a proč jej byl nakonec nucen ze Zadávacího řízení v části C Veřejné zakázky vyloučit, uvádí Zadavatel níže v rámci vypořádání jednotlivých námitek Stěžovatele.

2. K námitce Stěžovatele týkající se vyloučení z důvodů uvedených v § 48 odst. 4 písm. b) ZZVZ

Obecně vzato Stěžovatel namítá údajnou nepřezkoumatelnost rozhodnutí o vyloučení, neboť Zadavatel dle jeho názoru neuvedl konkrétní důvody, pro které neuznal vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny Stěžovatele. Stěžovatel upozorňuje, že Zadavatel údajně nezohlednil řadu aspektů nabízeného plnění, čímž se jeho rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele stalo v řadě bodů nepřezkoumatelným. Stěžovatel tak namítá, že Zadavatel dostatečně nezduodnil důvod vyloučení dle § 48 odst. 4 ZZVZ.

Zadavatel v tomto směru trvá na tom, že nabídka Stěžovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla Stěžovatelem zadávacího řízení zdůvodněna, čímž došlo k naplnění důvodu pro vyloučení Stěžovatele dle ust. § 48 odst. 4 zákona. Zadavatel přitom tento svůj závěr odůvodňuje následujícím způsobem.

Zadavatel v první řadě souhlasí se Stěžovatelem, že v rámci zadávací dokumentace stanovil způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel skutečně stanovil, že za mimořádně nízkou nabídkovou cenu bude považovat v první řadě takovou nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty vypočítané jako aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části všemi účastníky. Zadavatel však v zadávací dokumentaci zároveň **výslovně upozornil, že v souladu s § 113 odst. 3 ZZVZ může posoudit nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou i v jiných případech.** Jestliže Stěžovatel za této situace uvádí, že Zadavatel byl povinen posuzovat nabídnutou cenu ve vztahu k Veřejné zakázce jako celku, a nikoliv ve vztahu k jednotlivým položkám, uvádí k tomu Zadavatel, že takové tvrzení nemá s ohledem na existenci § 113 odst. 3 ZZVZ jakoukoliv oporu v právních předpisech, když ZZVZ, za předpokladu dodržení jím stanovených pravidel, umožňuje hodnotit nabídkovou cenu i v rámci jednotlivých položek. Zadavatel navíc upozorňuje, že nabídkovou cenu Stěžovatele (i všech ostatních účastníků) hodnotil nejen ve vztahu k jednotlivým položkám, ale právě i ve vztahu k Veřejné zakázce jako celku. Jak se ovšem ukázalo, výčet položek, které jsou z důvodu přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny nerealizovatelné, byl v případě Stěžovatele natolik rozsáhlý, že plnění předmětu Veřejné zakázky za jím nabídnuté ceny se ukázalo **nerealizovatelné nejen v rámci jednotlivých položek, ale i v rámci plnění veřejné zakázky jako celku, viz dále.**

Zadavatel v tomto směru opakuje, že za účelem porovnání cen uchazečů požadoval, aby všichni uchazeči doplnili jimi nabízené ceny do jednotkového ceníku příslušné části Veřejné zakázky, kdy tento ceník představoval přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Zadavatel současně stanovil pro účely získání porovnatelných nabídkových cen také modelový příklad. Předmětem hodnocení měla být následně celková nabídková cena v Kč bez DPH za tento modelový příklad.

Zadavatel za této situace upozorňuje, že po obdržení nabídky Stěžovatele zjistil, že jeho nabídková cena vykazuje v některých položkách Stěžovatelem doplněného ceníku **mimořádně vysokou odchylku od cen nabídnutých jinými účastníky řízení, kdy takto vysoké odchylky důvodně vzbuzovaly pochybnost Zadavatele o tom, zda je za ně Stěžovatel předmět plnění Veřejné zakázky vůbec schopen realizovat.**

Za této situace, kdy Stěžovatel v rámci své nabídky deklaroval, že je schopen některé položky plnit za cenu odpovídající i jen méně než desetině ceny nabídnuté ostatními uchazeči, považoval Zadavatel za naprosto nezbytné vznést vůči Stěžovateli dotazy týkající se způsobu stanovení jednotkových cen u těchto položek.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené zaslal Stěžovateli výzvu se žádostí o objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 11. 2019. Zadavatel prostřednictvím této výzvy Stěžovatele vyzval k tomu, aby mimo jiné **doložil podrobný postup, pomocí kterého kalkuloval jednotkovou cenu příslušných položek a aby doložil podrobné kalkulace svých nákladů ve vztahu k jednotlivým položkám, včetně personálních nákladů**, kalkulaci času který budou pracovníci potřebovat k provedení vybraných položek apod. Důraz na personální náklady je odůvodněn tím, že právě personální náklady představují u požadovaného typu plnění naprosto rozhodující položku, přičemž nabídková cena Stěžovatele naznačovala, že tyto personální náklady v ní se vší pravděpodobností nemohou být dostatečně zahrnuty a že za nabídnutou cenu realizace vybraných položek jednoduše možná není. Zadavatel Stěžovatele dále upozornil, že jím podané zdůvodnění by mělo obsahovat skutečné ekonomické důvody stanovení nabídkové ceny v příslušné výši. Zadavatel Stěžovateli zároveň doporučil, aby jím připravená tvrzení osvědčil, bude-li to možné, příslušnými listinami, doklady, či kalkulacemi.

Na tuto výzvu Zadavatel od Stěžovatele obdržel odpověď, a to konkrétně podáním ze dne 25. 11. 2019. **V této odpovědi však Stěžovatel svoji nabídku a stanovení ceny nebyl schopen objasnit.** Stěžovatel ve svém vysvětlení konstatoval, že jeho nabídková cena, jakož i jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými ve smyslu § 28 písm. o) zákona, když při kalkulaci nabídkové ceny a jednotkových cen údajně zohlednil zejména zadávací podmínky stanovené Zadavatelem, předpokládané náklady na poskytování předmětu Veřejné zakázky, předpokládané příjmy z plnění předmětu Veřejné zakázky a aktuální cenovou politiku dodavatelů, jakožto vzájemných soutěžitelů na relevantním trhu. Stěžovatel dále konstatoval, že vedoucí účastník působí na relevantním trhu 13 let a Veřejná zakázka spadá do portfolia zakázek, které realizuje v daném místě a čase. Navíc, Stěžovatel má údajně zajištěny příznivé podmínky ve smyslu § 113 odst. 5 písm. b) zákona, spočívající zejména v blízkosti zakázek a detailní znalosti zakázek, které realizuje v dané lokalitě. A to navíc při údajné možnosti využití široké škály synergií v rámci všech zakázek a realizovaných činností, kdy lze dle Stěžovatele využít pracovníky i z jiných realizovaných zakázek v dané lokalitě, čímž údajně dojde k podstatnému ušetření na

mzdových a dalších souvisejících nákladech. Stěžovatel má dle svých sdělení s dodavatelem sjednanu rovněž řadu množstevních slev, které plánuje využít pro účely plnění předmětné Veřejné zakázky a zohlednil je tak při stanovení cenotvorby nabídky. Nakonec Stěžovatel uvedl, že údajně vycházel také z obvyklých cen na relevantním trhu, které jsou mu známy, přičemž zohlednil cenu veškerých nákladů nezbytných pro realizaci Veřejné zakázky.

Bohužel, výše uvedená tvrzení Stěžovatele však nebyla osvědčena jakýmkoliv konkrétními tvrzeními, natožpak důkazy k prokázání těchto tvrzení. Stěžovatel zde v naprosto obecné rovině hovoří o tom, že má detailní znalost plnění podobných zakázek, stejně jako že může využít blíže neurčené synergie v rámci plnění více veřejných zakázek a dále mimořádné slevy u svých dodavatelů. Žádné konkrétní okolnosti, argumenty ani podklady k této věci Stěžovatel Zadavateli nicméně nezaslal. Není tak vůbec zřejmé, jaké další zakázky v místě plnění Stěžovatel realizuje, jaké „synergie“ může využít, nebo k čemu se vztahují údajné množstevní slevy, které hodlá Stěžovatel dle svých slov pro plnění veřejné zakázky využít. Nelze tedy než shrnout, že veškeré tyto argumenty zůstaly ze strany Stěžovatele v rovině zcela obecných a neurčitých tvrzení.

Zadavatel za této situace řádně posoudil Stěžovatelem předložené vysvětlení ze dne 25. 11. 2019 na jednání hodnotící komise dne 2. 12. 2019. Jak plyne z protokolu o tomto jednání, hodnotící komise se s ohledem na přetrvávající pochybnosti o Stěžovatelem předloženém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodla, že bude třeba **přibrat znalce z oboru, který bude schopen předložené nabídkové ceny odpovědně posoudit.** Zadavatel se tak opět rozhodl učinit ve snaze o řádné a férové posouzení nabídek příslušných uchazečů, jejichž účast v soutěži chtěl, pokud možno, zachovat.

Jako odborník byl osloven znalec Ing. Jiří Grulich, IČ: 46493638, se sídlem Jungmannova 749/32, 110 00, Praha 1.

Přizvaný odborník posoudil předložené objasnění a dospěl k závěru, že objasnění Stěžovatele není dostatečné, neboť neobsahuje veškeré informace nezbytné pro řádné a úplné posouzení jednotkových cen posuzovaných položek, konkrétně zda tyto položky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. **Tento odborník přitom jednoznačně vznesl požadavek na zaslání další výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, že dosavadní vysvětlení není dostatečné.**

Za této situace byla na základě požadavku znalce Stěžovateli ze strany Zadavatele zaslána v pořadí druhá výzva, a to ze dne 29. 1. 2020. Hodnotící komise se přitom usnesla, že Stěžovatele opětovně vyzve ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny formou předložení kalkulačního vzorce, ze kterého bude patrné, že nabízená jednotková cena Stěžovatele zahrnuje veškeré náklady na provedení požadovaných služeb. Jedná se o následující kalkulační vzorec:

Cena = materiál + mzdy + stroje + OPN (ostatní přímé náklady) + režie (výrobní a správní) + zisk

S ohledem na zásadní dopad některých položek do celkové nabídkové ceny byl Stěžovatel výzvou ze dne 29. 1. 2020 vyzván ke zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny výše popsaným způsobem pouze u vybraných položek, a to konkrétně položek č. 92, 126,

128, 179, 185, 207, 208, 256, 274, 286, 312, 457, 460, 463, 508, 509, 511, 515, 551, 554, 567, 588, 603, 613, 619 a 630.

Nutnost zaslání této druhé výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny navíc podpořila také **zcela nová okolnost mající zásadní dopad na realizovatelnost plnění veřejné zakázky, a sice**, že v mezidobí, konkrétně dne 9. 12. 2019, byla vládou České republiky přijata novela nařízení vlády č. 567/2006 Sb., ze dne 6. prosince 2006 o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí. V důsledku této novely došlo k významnému zvýšení úrovně zaručené měsíční minimální mzdy i základní hodinové sazby. Tato skutečnost přitom musí mít **významný dopad na realizovatelnost nabídky Stěžovatele, jehož nabídka je podstatně nižší než nabídky ostatních uchazečů**. Za této situace bylo zcela logické, že Zadavatel považoval i z tohoto důvodu za zcela legitimní požadovat od Stěžovatele skutečně řádné vysvětlení jím nabídnutých položkových cen, a to i ve vztahu ke mzdám pracovníků, kteří by měli soutěžené činnosti za Stěžovatele vykonávat.

Na výše uvedenou druhou výzvu odpověděl Stěžovatel dne 6. 2. 2020. Stěžovatel ve svém vyjádření uvedl, že jeho nabídková cena, jakož i jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými ve smyslu § 28 písm. o) zákona. Stěžovatel v tomto směru zopakoval, že jím nabídnuté ceny zohledňují zejména zadávací podmínky stanovené Zadavatelem, předpokládané náklady na poskytování předmětu plnění Veřejné zakázky, předpokládané příjmy z plnění předmětu Veřejné zakázky a aktuální cenovou politiku dodavatelů, jakožto vzájemných soutěžitelů na relevantním trhu. Stěžovatel opět doplnil, že při nacenění vycházel z obvyklých cen na relevantním trhu, které jsou mu známy, přičemž zohlednil cenu veškerých nákladů nezbytných pro realizaci veřejné zakázky. Stěžovatel dle svých slov stanovil nabídkovou cenu také takovým způsobem, aby došlo ke generování přiměřeného zisku v rámci podnikatelské činnosti členů Stěžovatele. Jako přílohu svého zdůvodnění přiložil Stěžovatel bližší cenový rozpad Zadavatelem vymezených položek.

Hodnotící komise, respektive přizvaní odborníci, kdy nově osloven byl vedle Ing. Jiřího Grulichy další znalec, a to Ing. Miroslav Kunt, Ph.D., IČ: 72864699, se sídlem Černá 40, 512 51 Lomnice nad Popelkou, posoudili výše popsané, v pořadí již druhé objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny Stěžovatele a dospěli k závěru, že toto objasnění bohužel opět není dostatečné, neboť neobsahuje veškeré informace nezbytné pro řádné a úplné posouzení jednotkových cen posuzovaných položek, konkrétně zda tyto položky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu se hodnotící komise na svém jednání dne 3. 3. 2020 usnesla, že Stěžovatele opětovně vyzve ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to konkrétně k upřesnění, za jak dlouho bude provedena pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u vybraných položek plnění. S ohledem na již doručená objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo rozhodnuto, že Stěžovatel bude vyzván ke zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny pouze u položek ceníku č. 126, 179, 185, 207, 208, 312, 457, 460, 463, 508, 509, 511, 515, 551, 554, 567, 588, 603, 613, 619 a 630.

Stěžovatel byl tedy s ohledem na výše uvedené vyzván v pořadí již třetí výzvou ze dne 4. 3. 2020 ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jím podané nabídky, a to v rozsahu a způsobem popsaným výše. Zadavatel na tuto výzvu obdržel od Stěžovatele odpověď ze dne 6. 3. 2020, kde Stěžovatel odkázal na svá předchozí objasnění,

zopakoval, že nabídková cena ani jednotlivé jednotkové ceny nejsou mimořádně nízkými a dále přiložil písemné upřesnění, za jak dlouho bude provedena pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u vymezených položek.

Hodnotící komise, respektive přizvaní odborníci, přezkoumali Stěžovatelem předložené objasnění ze dne 6. 3. 2020 u jednotlivých položek a při zohlednění jeho nabídky, stejně jako při zohlednění předchozích vysvětlení zaslaných Stěžovatelem, dospěli k následujícím závěrům.

Dle znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulicha ze dne 11. 3. 2020, č. ZP 0623/25/2019 platí, že nabídková cena Stěžovatele v části C Veřejné zakázky dosahuje pouze hodnoty 24,8 % cen dle katalogů popisů a směrných cen stavebních prací ÚRS Praha, a.s. a RTS, a.s. Tyto katalogy přitom představují relevantní podklad, podle kterého se v praxi mohou určovat ceny prací, jejichž dodávka je předmětem Zadávacího řízení. Pokud jde o jednotlivé položky, které byly předmětem vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny dle třetí výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 3. 2020 a na ni navazující odpovědi Stěžovatele ze dne 6. 3. 2020, dospívá znalec Ing. Jiří Grulich v citovaném znaleckém posudku k následujícím závěrům

Položka č. 126:

- kalkulován nepožadovaný materiál (zemina), po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (4,1 min na položku jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy objem do 0,4 m³ v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnou kalkulací** (valník + pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 179:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (doba 4,2 sec na položku hloubení jamek bez výměny půdy objem do 0,002 m³ v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 185:

- **po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (doba 11,4 sec na položku hloubení jamek bez výměny půdy objem do 0,002 m³ ve svahu do 1:2)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 207:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu fakticky nerealizovatelná** (3,48 sec na položku — výsadba květín hrnkovaných D květináče do 80 mm)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 208:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (4,08 sec na položku — výsadba květín hrnkovaných D květináče do 120 mm)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 312:

- započítán nepožadovaný materiál (voda),
- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (9,2 min na položku — výsadba dřevin s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými, nepřipočitatelnými náklady** (Cisterna, pohonné hmoty)
- nižší ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné položky (broušení, opravy, metodické postupy atp.).

Položka č. 457:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (40,8 sec C na položku — řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady** (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 460:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (1,55 min A a B, 52,2 sec C na položku řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady** (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, PHM)

- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 463:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (1,65 min na položku řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými, nepřiměřenými náklady** (plotostřih, zahradnické nůžky pákové, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 508:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu nerealizovatelná** (1,1 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m2 lezeckou technikou)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (plošina pojízdná, MP, ruční pila, PHM)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 509:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že **položka je za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (1,1 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m2 lezeckou technikou)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 511:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (1,1 hod na položku — řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m2 lezeckou technikou)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 515:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (3,4 hod na položku řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m² lezeckou technikou)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (plošina pojízdná, MP, ruční pila, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 551:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (34,8 sec na položku vypletí záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (pouze ruční nářadí)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 554:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu **za hranicí realizovatelnosti** (18,6 sec C na položku vypletí záhonu dřevin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (valník a pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 567:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (1,0 sec na položku zalití rostlin vodou plocha přes 20 m²)
- došlo k **zahrnutí strojů s nepřiměřenými náklady** (plošina pojízdná, pohonné hmoty, valník)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepříslušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 588:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je za nabízenou cenu **za hranicí realizovatelnosti** (1,1 sec na položku zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými a nepřiměřenými náklady** (valník, pohonné hmoty)

- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepřislušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 603:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (3,48 sec na položku shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m2 v rovině a svahu do 1:5)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (Etesia, zářový fukar, valník, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepřislušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 613:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (8,75 sec na položku likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením parkové cesty asfaltové)
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (Etesia, zářový fukar, valník, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepřislušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 619:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (0,72 sec na položku — seč trávníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5),
- velký počet pracovníků na pracovní operaci a zároveň použití stroje (Etesia) - nejasná kalkulace
- došlo k **zahrnutí strojů s nejasnými náklady** (Etesia, pohonné hmoty)
- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepřislušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Položka č. 630:

- po přepočtu na čas práce vyplývá, že položka je **za nabízenou cenu za hranicí realizovatelnosti** (0,36 sec na položku — zametení zpevněných ploch s odvozem vytříděných nečistot do 20 km. Asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně)
- velký počet pracovníků na pracovní operaci a zároveň použití stroje (Etesia) - **nejasná kalkulace**
- došlo k zahrnutí strojů s nejasnými náklady s nejasnými náklady (Etesia, pohonné hmoty)

- nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě) a nepřislušné součásti nacenění (broušení, opravy, metodické postupy atp.), které Stěžovatel kalkuluje jako součást položky.

Znalecký posudek znalce Ing. Jiřího Grulicha s ohledem na výše uvedené konstatuje, že některé uvedené nejnižší ceny za měrnou jednotku u Stěžovatele **neobsahují některé dílčí položky, případně se zde nachází některé položky, které neměly být zahrnuty do kalkulace (materiály) či jsou nejasné a nebyly na základě následných výzev zdůvodněny případně vysvětleny a nelze tak plně posoudit jejich realizovatelnost.** Znalec dále konstatuje, že některé uvedené technologické operace neodpovídají reálné potřebě času a s tím spojené ceně za jednotku, která významně vybočuje od nejnižší – minimální jednotkové ceny dle katalogů popisů a směrných cen stavebních prací ÚRS Praha, a.s. a RTS, a.s., a to až pod hranici realizovatelnosti. Znalec v tomto směru uzavírá, že oblast C Malešice je za Stěžovatelem nabídnuté ceny nerealizovatelná, kdy celková uvedená částka a s tím související časová dotace již neumožní realizovat všechny potřebné technologické postupy související s výčtem všech požadovaných prací.

Pokud jde o znalce Ing. Miroslava Kunta, Ph. D, ten ve svém znaleckém posudku č. 1. 11. 2020 ze dne 11. 3. 2020 k nabídkovým cenám a jejich vysvětlením ze strany Stěžovatele uvádí následující:

Jednotk.položka 92: Založení parkového trávníku výsevem plochy do 1000 m2 v rovině a ve svahu do 1:5

*Tato jednotk.položka činí pouze 22% ponížené položky ÚRS a pouhých 15,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což **samo o sobě svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti**. V tabulce rozkladu ceny je jednak zejména **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit trávníkový zakladač s rozmetadlem, avšak bez jakékoliv specifikace typu zakladače, jeho výkonu, spotřeby PHM apod., což činí tuto **položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Dále je **pochybná položka mzda**, ve které uchazeč stanovuje mzdu pro zahradníka 108 Kč/hod, což je v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení položka pro velmi málo kvalifikovanou osobu s velmi krátkou praxí, ale pro tuto odbornou činnost je třeba pracovník kvalifikovaný s minimálně 6-ti letou praxí, z čehož vyplývá, že za tuto cenu nemůže být tato odborná činnost v požadované kvalitě vykonána nebo vykonána na úkor ohodnocení vykonávající osoby.*

Jednotk.položka 126: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř. 1 až 4 objem do 0,4 m3 v rovině a svahu do 1:5

*Tato jednotk.položka činí pouze 22,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 26,5% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což **samo o sobě opět svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky**. **Nereálná je v ní např.položka stroje**, kdy je pouze uvedeno, že bude použit valník a PHM, z čehož mimo jiné vyplývá, že by jamky pro výsadbu do objemu 0,4 m3 (délka jedné strany cca do 0,75 cm)*

měly být kopány ručně. V tom případě by musely být dle tabulky rozkladu cen, a v ní uvedené mzdy za práci, vykopány cca 3,5 takové jamky za hodinu (cena jedné jamky cca 29,75 Kč) a to včetně 50% výměny zeminy, což je výkon fyzicky při kopání 360 jamek naprosto nerealizovatelný. V této položce navíc chybí uvedení ručního náradí. Navíc je zde opět **podhodnocená a kvalitu práce snižující mzda** pro zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 128: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 1 m3 v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 10,8% ponížené položky ÚRS a pouhých 14,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě opět **svědčí o její velmi pochybné realizovatelnosti**. V tabulce rozkladu ceny je **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit minibagr, avšak bez jakékoliv specifikace typu minibagru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. V specifikaci položky navíc chybí valník, **bez jehož použití je jednotk.položka nerealizovatelná**. Navíc je zde opět **podhodnocená a kvalitu práce snižující mzda** za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 207: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 80 mm

Tato jednotk.položka činí pouze 13,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 16,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě **svědčí o velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,42 Kč za vysazenou květinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 257 vysazených květin za hodinu, čili 4,3 květiny za minutu, což je množství, které odborně kvalitně **není reálné zvládnout**. Zároveň je zde také položka stroje, ve které za použití ručního náradí, čili např.sázecího rýčku je účtována částka 0,48 Kč za použití tohoto rýčku na vysazení jedné květiny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 19 200 Kč za náradí na vysazení všech 40 000 ks květin. Tato položka je opět velmi nadhodnocena. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 208: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 120 mm

Tato jednotk.položka činí pouze 11,7% ponížené položky ÚRS a pouhých 13,9% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o **velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje nerealizovatelnost také této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,49 Kč za vysazenou květinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 220 vysazených

květin za hodinu, čili 3,7 květiny za minutu, což je množství, které odborně kvalitně **není reálně zvládnout**. Zarážející je zde také položka stroje, ve které za použití ručního nářadí, čili např.sázecího rýčku je účtována částka 0,56 Kč za použití tohoto rýčku na vysazení jedné květiny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 2 240 Kč za nářadí na vysazení všech 4 000 ks květin. Tato položka je opět nadhodnocena. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 256: Provzdušnění trávníku s přesevem travního osiva plochy přes 1000 m² v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 7,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 10,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě svědčí o její **velmi pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti**. **Nedostatečně je rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit aerifikátor, avšak bez jakékoliv specifikace typu aerifikátoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 274: Prořezání trávníku s přesevem plochy přes 1000 m² v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouhých 34,6% ponížené položky ÚRS a 41,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o její **nižší realizovatelnosti**. **Nedostatečně je rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit vertikutátor, avšak bez jakékoliv specifikace typu vertikutátoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 286: Zapískování travnatých ploch vrstvou tl. do 20 mm v rovině nebo na svahu do 1:5 plochy přes 1000 m²

Tato jednotk.položka činí pouze 18,6% ponížené položky ÚRS a pouhých 24,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o její **pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti**. **Nedostatečně je rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použito rozmetadlo a malotraktor, avšak **bez jakékoliv specifikace** typu rozmetadla a malotraktoru, jeho výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 312: Výsadba dřeviny s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 25,9% ponížené položky ÚRS a pouhých 35,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě **svědčí o nízké realizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje **sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 66,5 Kč za vysazenou dřevinu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka + 125 Kč/hod. pro řidiče zahradníka činí cca 3,5 ks vysazených dřevin za hodinu, čili cca 1,2 vysazenou dřevinu za 20 minut, což je množství, které odborně kvalitně **není reálně zvládnout**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita cisterna, avšak bez jakékoliv specifikace jejího objemu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Zarážející je v položce stroje částka 70,3 Kč za použití cisterny na zálivku jedné dřeviny, tedy částka vyšší než za pracovní úkon. Z toho vyplývá částka 25 308 Kč za použití cisterny na zálivku všech 360 ks dřevin. Tato položka je opět nadhodnocena. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 457: Řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Tato jednotk.položka činí pouze 9,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 18,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě **svědčí o pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 4,9 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez 22 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 2,7 minuty, což je množství, které je téměř nerealizovatelně odborně kvalitně zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále nedostatečně rozebraná položka stroje, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostřihu a nůžek, spotřeby PHM apod, **což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou. Navíc v této položce chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 460: Řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m

Tato jednotk.položka činí pouze 11% ponížené položky ÚRS a pouhých 21,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě **svědčí o pochybné realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 6,3 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez cca 17 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 3,5 minuty, což je množství, které odborně kvalitně **není reálně zvládnout**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a

zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostříhu a nůžek, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 463: Řez keřů netrnitých zmlazením D koruny do 5,0 m

Tato jednotk.položka činí pouze 14,7% ponížené položky ÚRS a pouhých 29,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty samy o sobě svědčí o **pochybné realizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje sníženou realizovatelnost až nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 11,9 Kč za řez jednoho keře, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí řez cca 9 kusů keřů za hodinu, čili 1 keř za cca 6,5 minuty, což je množství, které odborně kvalitně je velmi obtížné reálně zvládnout, navíc je odvislé na potřebě velikosti zásahu. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit plotostřih a zahradnické nůžky pákové, avšak bez jakékoliv specifikace plotostříhu a nůžek, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí valník, bez kterého je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 508: Řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí pouze 30,5% ponížené položky ÚRS a 56,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 472,5 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,8 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, **je realizovatelnost téměř nulová**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, **což činí tuto položku naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 509: Řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí pouze 26,7% ponížené položky ÚRS a 53,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 483 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,8 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, je **realizovatelnost téměř nulová**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 511: Řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí pouze 21,6% ponížené položky ÚRS a 45,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 500,5 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 1,9 hodiny, což je doba sice odvislá na potřebě zásahu, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, je **realizovatelnost téměř nulová**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 515: Řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m2 lezeckou technikou

Tato jednotk.položka činí 45,5% ponížené položky ÚRS a 74,9% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny uvádí jednotkovou cenu mzdy 1 470 Kč za redukční řez jednoho stromu, což při hodinové mzdě 140 Kč/hod. pro zahradníka arboristu + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí řez 1 stromu za cca 5,6 hodiny, což je doba na vykonání průměrného zásahu na dřevině dostačující, v případě zásahu většího rozsahu, kterým redukční řez stromu této kategorie bezpochyby je, může být realizovatelnost nejistá. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že

bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc v této položce **chybí motorová pila, bez které je tato činnost nerealizovatelná**. Podhodnocená a kvalitu odborné práce v tomto případě velmi snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka arboristy 140 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 551: Vypleť záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 54,8% ponížené položky ÚRS a 65,3% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 4,2 Kč za m² vypleťého záhonu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 25,7 m² za hodinu, čili 0,4 m² za minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné zvládnout vyplít. V tabulce rozkladu ceny je ale **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc k čemu bude na vypleť záhonu květin potřeba pojízdná plošina? Nehledě k účtované částce 4,8 Kč za použití pojízdné plošiny a valníku, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, **navíc za část pomůcek naprosto k danému úkonu nesmyslných**. Z toho vyplývá částka 57 600 Kč za pojízdnou plošinu a valník na vypleť 12 000 m² květin. **Tato položka je tedy nesmyslná**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 554: Vypleť záhonu dřevin ve skupinách s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí pouze 24,1% ponížené položky ÚRS a pouhých 33,2% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o **snížené realizovatelnosti až nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 2,275 Kč/m² vypleťého záhonu, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí dokonce cca 47,5 m²/hod., čili 0,8 m²/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné zvládnout vyplít **pouze za předpokladu kyprého, ne příliš zapleveleného záhonu, se kterými nelze vždy počítat**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Nehledě k účtované částce 2,6 Kč/m² za použití valníku, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 46 800 Kč za použití valníku na vypleť 18 000 m² záhonu dřevin. Tato položka je velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět

mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 567: Zalití rostlin vodou plocha přes 20 m2

Tato jednotk.položka činí pouze 26,9% ponížené položky ÚRS a neuvěřitelných 19,5% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě **svědčí o nerealizovatelnosti této jednotk.položky**. Tabulka rozkladu ceny **potvrzuje nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 7,7 Kč/m3 použité vody, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 14 m3/hod., čili 0,2 m3/min., čili cca 4 litry/sekundu. **To je naprosto nereálný výkon, který by navíc způsobil totální erozi zalévané plochy**. Dále zde chybí specifikace četnosti zálivky, má-li být dosaženo celkem 15 l/m2. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita pojízdná plošina a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu plošiny či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Navíc k čemu bude na zálivku pojízdná plošina a valník? **Tato mechanizace je tedy pro tuto jednotk.položku naprosto nesmyslná**. Naopak **chybí zásadní položka cisterna**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 588: Zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček

Tato jednotk.položka činí pouze 37% ponížené položky ÚRS a pouze 38,8% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty už samy o sobě svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,14 Kč za 1 ks odstraněné letničky, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 771,4 ks odstraněných letniček za hodinu, čili 12,9 ks za minutu. To je množství, které odborně kvalitně je možné zvládnout odstranit, avšak **pouze za předpokladu kyprého záhonu, se kterým nelze vždy počítat**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 603: Shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m2 v rovině a svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 39,6% ponížené položky ÚRS a 45,4% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o možné snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,42 Kč za m2 shrabané plochy, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 257,1 m2/hodinu, čili 4,3 m2/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně je možné

obtížně zvládnout. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita Etesia, zádový fukar a valník, avšak bez jakékoliv specifikace typu Etesia, výkonu a typu zádobého fukaru či objemu valníku, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Co je navíc myšleno u této položky pojmem Etesia? Nehledě k účtované částce 0,48 Kč za použití této techniky v částce vyšší než za vlastní pracovní úkon, kdy za použití této techniky je účtována celková částka ve výši neuvěřitelných 625 432 Kč. Tato položka stroje je tedy velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 613: Likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením - parkové cesty asfaltové

Tato jednotk.položka činí 46,2% ponížené položky ÚRS a 46,7% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 63 Kč/m², což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka + 125 Kč/hod. pro zahradníka řidiče činí cca 1,7 m² odstraněné plochy za hodinu. To je množství, které je včetně bourání, naložení a odvozu materiálu obtížně zvládnout zlikvidovat. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit valník, bourací kladivo a EC, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, výkonu a typu bouracího kladiva a EC, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Nehledě k účtované částce 72 Kč/m² za použití mechanizace, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 144 000 Kč za 2 000 m² zlikvidované plochy, to je částka velmi nadhodnocená. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 619: Seč travníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5

Tato jednotk.položka činí 51,3% ponížené položky ÚRS a pouhých 27,6% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), což samo o sobě svědčí o její snížené realizovatelnosti. Tabulka rozkladu ceny potvrzuje sníženou realizovatelnost této jednotk.položky, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,07 Kč/m² posekané plochy, což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. činí cca 1542,9 m²/hodinu, čili 25,1 m²/minutu. To je plocha, kterou odborně kvalitně **není možné v tomto čase zvládnout posekat**. V tabulce rozkladu ceny je **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použita Etesia, avšak bez jakékoliv specifikace typu, výkonu, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Jednotk.položka 630: Zametení zpevněných ploch s odvozem vytríděných nečistot do 20 km: asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně

Tato jednotk.položka činí pouhých 37,5% ponížené položky ÚRS a 42% průměrné ceny všech uchazečů (viz tabulka výše), kdy tyto hodnoty svědčí o snížené realizovatelnosti této jednotk.položky. **Tabulka rozkladu ceny odhaluje nerealizovatelnost této jednotk.položky**, kdy je zde uvedena jednotková cena mzdy 0,0525 Kč/m², což při hodinové mzdě 108 Kč/hod. pro zahradníka činí cca 2057,1 m² zametené plochy za hodinu, čili 34,3 m²/min.. To je množství, které je včetně odvozu vytríděných nečistot **nereálné zvládnout**. V tabulce rozkladu ceny je dále **nedostatečně rozebraná položka stroje**, kdy je pouze řečeno, že bude použit zametací stroj a valník, avšak bez jakékoliv specifikace objemu valníku, výkonu a typu zametacího stroje, spotřeby PHM apod, což činí tuto položku **naprosto netransparentní a nevyhodnotitelnou**. Nehledě k účtované částce 0,06 Kč/m² za použití mechanizace, tedy částky vyšší než za vlastní pracovní úkon, z čehož vyplývá částka 480 000 Kč za použití mechanizace na 8 000 000 m² zametené plochy, to je částka velmi nadhodnocená. **Navíc zametací stroj být použit nemůže, protože tato operace požaduje zametení ruční**. Podhodnocená a kvalitu práce snižující je opět mzda za odbornou činnost zahradníka 108 Kč/hod (v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení – viz jednotk.položka 92).

Pokud jde o odpověď Stěžovatele na třetí výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, uvedl Ing. Miroslav Kunt, Ph.D., ve svém znaleckém posudku následující:

Jednotk.položka 126: Jamky pro výsadbu s výměnou 50 % půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,4 m³ v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,4 m³ (čili délka jedné strany cca do 0,75 m) proběhne za 0,0689 hodiny, což je cca 4,1 minuty, **což je výkon naprosto nereálný**.

Jednotk.položka 179: Hloubení jamek bez výměny půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,002 m³ v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,002 m³ proběhne za 0,0012 hodiny, což je cca 4,3 sekundy, **což je výkon ve větším množství jamek ne realizovatelný**.

Jednotk.položka 185: Hloubení jamek bez výměny půdy zeminy tř 1 až 4 objem do 0,002 m³ ve svahu do 1:2

Uchazečem bylo upřesněno, že ruční vykopání 1 kusu jamky pro výsadbu do objemu 0,002 m³ proběhne za 0,0032 hodiny, což je cca 11,5 sekundy, **což je výkon ve větším množství jamek nerealizovatelný**.

Jednotk.položka 207: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 80 mm

*Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu květiny proběhne za 0,001 hodiny, což je 3,6 sekundy, **což je výkon ve větším množství vysazených květin nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 208: Výsadba květin hrnkovaných D květináče do 120 mm

*Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu květiny proběhne za 0,0011 hodiny, což je cca 4 sekundy, **což je výkon ve větším množství vysazených květin nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 312: Výsadba dřeviny s balem D do 0,8 m do jamky se zalitím v rovině a svahu do 1:5

*Uchazečem bylo upřesněno, že výsadba 1 kusu dřeviny proběhne za 0,1539 hodiny, což je cca 9,2 minuty, **což je výkon ve větším množství vysazených dřevin nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 457: Řez keřů netrnitých průklestem D koruny do 5,0 m

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0113 hodiny, což je cca 41 sekund, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 460: Řez keřů trnitých průklestem D koruny do 5,0 m

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0146 hodiny, což je cca 53 sekund, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 463: Řez keřů netrnitých zmlazením D koruny do 5,0 m

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu keře proběhne za 0,0275 hodiny, což je cca 1,7 minuty, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 508: Řez stromu redukční o ploše koruny do 150 m² lezeckou technikou

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,0938 hodiny, **což je výkon nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 509: Řez stromu redukční o ploše koruny do 180 m² lezeckou technikou

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,1181 hodiny, **což je výkon nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 511: Řez stromu redukční o ploše koruny do 240 m² lezeckou technikou

*Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 1,1586 hodiny, **což je výkon nerealizovatelný.***

Jednotk.položka 515: Řez stromu redukční o ploše koruny do 360 m² lezeckou technikou

Uchazečem bylo upřesněno, že řez 1 kusu stromu proběhne za 3,4028 hodiny, **což je výkon nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 551: Vypleť záhonu květin s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že vypleť záhonu 1 m² květin proběhne za 0,0097 hodiny, což je cca 35 sekund, **což je výkon při zapleveleném záhonu nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 554: Vypleť záhonu dřevin ve skupinách s naložením a odvozem odpadu do 20 km v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že vypleť záhonu 1 m² dřevin proběhne za 0,0053 hodiny, což je cca 19 sekund, **což je výkon při zapleveleném záhonu nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 567: Zalití rostlin vodou plocha přes 20 m²

Uchazečem bylo upřesněno, že zalití rostlin 1 m³ vody proběhne za 0,0178 hodiny, což je cca 1,1 minuty, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 588: Zrušení květinových výsadeb na záhonech letniček

Uchazečem bylo upřesněno, že zrušení 1 kusu letničky proběhne za 0,0003 hodiny, což je cca 1,1 sekundy, **což je výkon nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 603: Shrabání listí bez pokryvných rostlin vrstvy do 50 mm plochy do 10000 m² v rovině a svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že shrabání listí z 1 m² plochy proběhne za 0,0010 hodiny, což je cca 3,6 sekundy, **což je výkon nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 613: Likvidace zpevněných ploch bouráním, s naložením, odvozem do 20 km a složením - parkové cesty asfaltové

Uchazečem bylo upřesněno, že likvidace 1 m² zpevněné plochy asfaltové proběhne za 0,1458 hodiny, což je cca 8,8 minuty, **což je výkon nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 619: Seč travníků s mulčováním v rovině nebo na svahu do 1:5

Uchazečem bylo upřesněno, že seč 1 m² travníku proběhne za 0,0002 hodiny, což je cca 0,7 sekundy, **což je výkon naprosto nerealizovatelný.**

Jednotk.položka 630: Zametení zpevněných ploch s odvozem vytríděných nečistot do 20 km: asfalt, zvlněný asfalt, dřevěné rošty, dlažba, pryž; ručně

Uchazečem bylo upřesněno, že zametení 1 m² plochy ručně proběhne za 0,0001 hodiny, což je 0,36 sekundy, což je výkon naprosto nerealizovatelný.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti znalec Ing. Miroslav Kunt, Ph.D. v rámci svého znaleckého posudku shrnuje, že: „**u všech vybraných jednotkových položek, ve kterých byla MČ Praha 10 identifikována nízká cena, byly zjištěny závažné nedostatky znemožňující či snižující kvalitní odbornou realizaci těchto jednotkových položek.** Na základě kapitoly 2.5 upřesňující délku pracovní operace za měrnou jednotku (m², ks) u několika vybraných jednotkových položek lze však jednoznačně konstatovat, že **všechny vybrané jednotkové položky byly shledány jako nerealizovatelné.** Je třeba zároveň poukázat na **rozpor mezi délkou pracovní operace vypočítanou z původní cenové nabídky a odlišnou délkou pracovní operace prezentovanou v upřesnění.** Zároveň je také rozdíl mezi cenami stejných jednotkových položek pro různé řešené oblasti. Krom těchto nedostatků je v celé nabídce uchazeče Ironex **pochybná dílčí položka mzda,** ve které uchazeč stanovuje mzdu pro zahradníka 108 Kč/hod, což je v kontextu platových tříd vymezených státní správou sociálního zabezpečení položka pro velmi málo kvalifikovanou osobu s velmi krátkou praxí, ale pro tuto MČ Praha 10 poptávanou odbornou činností je třeba pracovník kvalifikovaný s minimálně 6-ti letou praxí, z čehož vyplývá, že za tuto cenu nemůže být tato odborná činnost v požadované kvalitě vykonána nebo může být vykonána na úkor ohodnocení vykonávající osoby. Dalším závažným **nedostatkem je skutečnost, že uchazeč započítal do cenové nabídky cenu materiálu (zem, voda, osivo, apod), který dle výzvy dodá MČ Praha 10 a také netransparentní a nevyhodnotitelná dílčí položka stroje** kvůli absenci typu použité mechanizace, jeho výkonu, objemu a spotřeby.“

Jak je z výše uvedeného zřejmé, oba znalci shledali nabídkové ceny Stěžovatele z velké části jako mimořádně nízké, za které předmět plnění této Veřejné zakázky jednoduše není možné plnit. Případně uvedli, že realizovatelnost plnění za Stěžovatelem nabídnuté ceny prakticky není možné ověřit, a to s ohledem na nejasné a neúplné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny dodané právě Stěžovatelem.

Stěžovatel za této situace namítá, že dle jeho zkušenosti nejsou jednotlivé úkony představující předmět plnění této Veřejné zakázky konány samostatně, ale vždy jedním pracovníkem současně, v důsledku čehož není údajně možné vycházet z časové náročnosti jednotlivých položek, kterou Stěžovatel Zadavateli v rámci svých odpovědí na žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sám sdělil. Zadavatel v tomto směru uvádí, že v první řadě nerozumí tomu, proč Stěžovatel tyto skutečnosti neuvedl v rámci svých vyjádření ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvádí je až nyní, tj. v rámci Námitek. Již jen z toho důvodu by k těmto vysvětlením Zadavatel neměl žádným způsobem přihlížet. I pokud bychom však pominuli tuto skutečnost, pak zmíněný argument Stěžovatele nemá dle Zadavatele na hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny jakýkoliv vliv, neboť jeho dopad na časovou náročnost je natolik zanedbatelný, že jej ani nelze relevantním způsobem kvantifikovat, **kdy ani Stěžovatel jakékoliv reálné výpočty údajné časové úspory v tomto směru nedoložil.** Navíc, možný souběh více činností je možný pouze v naprosto **zanedbatelném okruhu činností, které jsou předmětem této Veřejné zakázky.** Ostatně samotný Stěžovatel v tomto směru **zmiňuje souběh dvou položek z celkového počtu přibližně šesti set padesáti.** Zadavatel s ohledem na tuto skutečnost uzavírá, že závěry, ke kterým dospěl, a to

zejména na základě znaleckého posudku Ing. Jiřího Grulicha a Ing. Miroslava Kunta, Ph.D., zcela odůvodňují hodnocení Stěžovatelem nabídnuté ceny jako mimořádně nízké, přičemž tento argument Stěžovatele, navíc zaslaný jednoznačně opožděně, na ně nemá jakýkoliv vliv.

Pokud jde o námitku Stěžovatele týkající se toho, že Zadavatel nikterak blíže nezdůvodnil, co rozumí nepřislušným naceněním a nepřiměřenými náklady strojů a jak tyto skutečnosti zdůvodňují nemožnost provést dané položky za cenu nabízenou Stěžovatelem, v důsledku čehož má být jeho rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele nepřezkoumatelné, uvádí Zadavatel následující. Pokud jde o „nepřislušné nacenění“, nebo spíše „nepřislušné součásti nacenění“, jedná se o problém, kdy Stěžovatel v rámci rozkladu cen uváděl činnosti či materiály, které neměly přímou vazbu na danou položku a byly ve vztahu k této položce naprosto neurčité, případně nepřináležející. Nebylo tedy zřejmé, jakým způsobem přesně se mají tyto činnosti do příslušné položky cenově promítat a jaký je vůbec jejich přímý vztah k příslušné položce. Pokud jde o nepřiměřené náklady strojů, pak Zadavatel uvádí, že v těchto případech provedl Stěžovatel takové nacenění nákladů strojů, které zkrátka neodpovídá reálným nákladům či stěžovatelem uváděné specifikaci v rámci jejich použití u dané položky.

Pokud jde o námitku Stěžovatele, že Zadavatel při svém posouzení nezohlednil skutečnost, že u mzdových nákladů je kalkulováno s pracovníky na DPP a DPČ, u kterých není za splnění zákonných podmínek hrazeno sociální a zdravotní pojištění, v důsledku čehož má být jeho rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele nepřezkoumatelné, uvádí Zadavatel následující. Pokud jde o počty pracovníků na DPP a DPČ uvedené v odpovědích Stěžovatele na výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, ty jsou dle Zadavatele v řadě případů zcela nereálné. Stěžovatel by buď musel danou činnost vzhledem k její časové náročnosti provádět s podstatně větším počtem pracovníků s limitovaným rozsahem práce tak, aby za tyto zaměstnance nemusel platit zákonné odvody (což je hlavní argument Stěžovatele), nebo by musel rozsah práce u těchto pracovníků překročit zákonné limity tak, že by za tyto zaměstnance pracující v menším počtu zákonné odvody platit musel. Zadavatel s ohledem na tyto skutečnosti trvá na tom, že Stěžovatelem uváděné ostatní přímé náklady ve vztahu k mzdovým nákladům pracovníků jsou velmi nízké a neodpovídající zákonné výši. Zadavatel pak pouze pro úplnost podotýká, že Stěžovatelem plánované využití pracovníků na DPP nebo DPČ je sice samozřejmě možné, ovšem v tak rozsáhlém měřítku, jak jej má v úmyslu Stěžovatel, jej Zadavatel považuje za v praxi velice obtížně realizovatelné. Jestliže má totiž Stěžovatel v úmyslu zajistit plnění velké většiny prací poptávaných v rámci této Veřejné zakázky do značné míry nestabilní pracovní silou pracovníků na DPČ a DPP, a to navíc tak, že tito pracovníci budou moci odpracovat každý z nich pouze velice omezený rozsah práce, aby za ně Stěžovatel nemusel odvádět zákonné odvody, lze v praxi pochybovat o tom, že by byl Stěžovatel vůbec takový počet kvalifikovaných pracovníků pro dané profese schopen zajistit. Stěžovatel nicméně uvádí že tuto úvahu doplňuje nad rámec vypořádání námitek a že tato úvaha sama o sobě jej nevedla k vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení.

Jak je z výše uvedeného patrné, veškerá vyjádření Stěžovatele, včetně všech jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ať již jednotlivě, nebo i ve svém souhrnu, neodstranila pochybnosti o schopnosti Stěžovatele realizovat požadované plnění za jím nabízenou cenu. Ba naopak, z výše citovaných závěrů odborníků vyplynulo, že v části C Veřejné zakázky je plnění Veřejné zakázky za Stěžovatelem nabízené ceny u řady

položek prokazatelně **nerealizovatelné, případně a u řady položek tuto realizovatelnost pak vůbec nebylo možné ověřit, a to s ohledem na neúplné, nebo zavádějící informace, které Stěžovatel uváděl ve svých odpovědích na žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.**

Zadavatel za této situace nemůže souhlasit s argumenty Stěžovatele uvedenými v Námitkách, podle kterých Stěžovatel údajně cenotvorbu jednotlivých položek dostatečně objektivně zdůvodnil, přičemž důvody „nerealizovatelnosti“ příslušných položek nejsou ze strany Zadavatele údajně nijak podloženy a má se jednat o čistě subjektivní názory Zadavatele, které nemají oporu ve Stěžovatelem předložených zdůvodněních nabídkové ceny. Zadavatel je naopak přesvědčen, že s ohledem na výše uvedené veškeré důvody pro vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení popsal naprosto detailně, a to i v rámci napadeného rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele, a své závěry podložil dostatečnými podklady.

Zadavateli za této situace nezbylo než považovat **mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou Stěžovatelem za nezdůvodněnou, čímž došlo k naplnění důvodu pro vyloučení Stěžovatele dle ust. § 48 odst. 4 zákona.**

3. **K námitce týkající se rozhodnutí o výběru**

Stěžovatel shrnuje, že byl ze Zadávacího řízení vyloučen v rozporu se ZZVZ, a proto Zadavatel nemohl rozhodnout o výběru nabídky společnosti AVE. Zadavatel měl dle Stěžovatele rozhodnout o výběru nabídky Stěžovatele.

Zadavatel v tomto směru opakuje, že Stěžovatel byl vyloučen zcela v souladu se ZZVZ. Za této situace vybral Zadavatel nabídku, která byla plně v souladu se zadávací dokumentací Veřejné zakázky a ZZVZ a byla vyhodnocena hodnotící komisí jako ekonomicky nejvýhodnější. Námitka Stěžovatele pro není v tomto směru důvodná.

4. **Závěr**

Vzhledem ke skutečnostem shora uvedeným Zadavatel konstatuje, že se žádným svým úkonem nedopustil porušení zákona, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Stěžovatel je v souladu s ust. § 250 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu Zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým Zadavatel podané námitky odmítl.

Přílohy : Grulich posudek (výňatek)
Kunt posudek (výňatek)

V Praze dne 16. 4. 2020

za **Městskou část Praha 10**

Ing. Roman Březina