

Městská část Praha 10
Vršovická 1429/68
101 00 Praha 10

V Praze dne **2.4.2020**

Stěžovatel: **Údržba zeleně – Malešice**
vedoucí společník společnosti: Ironex MB, s.r.o.
Milady Horákové 75/105
160 00 Praha 6
IČO: 06921221

Věc: **Námítky proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele a proti rozhodnutí o výběru dodavatele**

I.

Dne 19.3.2020 bylo stěžovateli doručeno oznámení o vyloučení ze dne 19.3.2020 (dále jen „**oznámení 1**“), na základě něhož byl stěžovatel vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 – část C –oblast Malešice**“, vedenou pod ev. č. Z2019-028482 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Dále bylo stěžovateli doručeno dne 19.3.2020 oznámení o výběru dodavatele (tj. společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 493 56 089 – dále jen „**AVE**“) - dále jen „**oznámení 2**“.

V zákonné lhůtě a v souladu s § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“) podává stěžovatel tyto

n á m í t k y

proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z výše specifikované veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je Městská část Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, PSČ 101 00 (dále jen „**zadavatel**“) a

proti rozhodnutí o výběru dodavatele společnosti AVE.

II.

Stěžovatel své námítky odůvodňuje následovně:

Obecně o postupu zadavatele:

Z celého postupu zadavatele je zřejmé, že zadavatel hledal důvod pro vyloučení stěžovatele bez toho, že by kdy hodlal uznat jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. O tomto svědčí zejména opakované žádosti zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a nestandardní požadavky na rozpad cenotvorby jednotkových cen stěžovatele.

Z oznámení 2 vyplývá, že zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení nabídku stěžovatele a vybral nabídku druhého dodavatele, která je však o více než 15,8 milionů dražší než nabídka stěžovatele, a to za situace kdy dle usnesení rady Městské části Praha 10 č. 249 ze dne 19.3.2020 rozhodl o výběru stěžovatele pro část A a B veřejné zakázky, ačkoliv zdůvodnění nabídkové ceny stěžovatele bylo od počátku pro všechny části veřejné zakázky stejné. Takovéto jednání zadavatele je nelogické, neodůvodnitelné a navíc se jedná ze strany zadavatele o naprosto nehospodárné zacházení s veřejnými prostředky.

Odůvodnění námitek proti rozhodnutí o vyloučení

Dle odborné literatury: „*Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny (MNNC) je ochrana zadavatele před situací, kdy účastník nabídne cenu, u níž vznikají pochybnosti, že veřejná zakázka bude (moci být) řádně splněna.*“. Na veřejnou zakázku je tedy potřeba nahlížet jako na celek a to zejména za situace, kdy zadavatel stanovil, že předmětem hodnocení je nabídková cena za celkové plnění v rozhodném období. Tvzení stěžovatele přisvědčuje i čl. 12 zadávací dokumentace, dle kterého: „*Zadavatel bude za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považovat takovou nabídkovou cenu, která bude nižší o více než 25% výsledné hodnoty. Výslednou hodnotu zadavatel vypočítá jako aritmetický průměr všech celkových nabídkových cen v Kč bez DPH předložených v dané části veřejné zakázky všemi účastníky.*“

Sám zadavatel pak v oznámení 1 uvedl „*(...) Ačkoliv předložená nabídková cena není nižší než 25 % výsledné hodnoty, ale o 21 % (...)*“, tedy zadavatel potvrdil, že ze strany stěžovatele nedošlo k překročení zadavatelem stanovené hranice pro určení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Stěžovatel tedy nerozumí postupu zadavatele, který vyčlenil některé položky plnění, v závěru položky o celkovém objemu cca 8% z celkového plnění veřejné zakázky (jedná se tedy o nepatrnou část plnění) a tyto položky požadoval několikrát důkladně zdůvodnit, a to co do finančních nákladů a časové potřeby každé položky.

Stěžovatel se již řadu let pohybuje na relevantním trhu a účastní se veřejných zakázek se stejným předmětem plnění, a proto disponuje podstatnými informacemi potřebnými pro účely požadovaného plnění, přičemž s ohledem na stanovené zadávací podmínky, kdy zadavatel hodnotil nabídkovou cenu jako celek, stanovil jednotkové ceny tak, aby byly pokryty jeho náklady, vytvářel i patřičný zisk a v souhrnu jeho nabídka mohla být konkurenceschopná na relevantním trhu a pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější.

Zadavatel v oznámení 1 doslova uvádí, že:

„Doposud obdržená vyjádření Účastníka neodstranila pochybnosti o schopnosti realizovat požadované plnění za Účastníkem nabízenou cenu. Účastník nabízí ceny shora uvedených položek, které nejsou dle jím předložené kalkulace reálně proveditelné, kalkuluje v položkách nacenění, které s danou položkou nesouvisí a nebylo ze strany zadavatele poptáváno. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem je třeba považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu předloženou Účastníkem za nezdůvodněnou.“

Stěžovatel v prvé řadě namítá účelovost jednání zadavatele a porušení § 48 odst. 4 a § 113 zákona ve spojení se zásadami dle ustanovení § 6 zákona, neboť jak již bylo uvedeno shora, stěžovatel stejnými skutečnostmi a argumenty zdůvodňoval i jeho dílčí ceny v části A a B veřejné zakázky, kdy tyto byly zadavatelem následně přijaty a dne 19.3.2020 došlo usnesením rady Městské části Praha 10 č. 249 k rozhodnutí výběru stěžovatele pro část A a B veřejné zakázky, tzn., že ačkoliv zdůvodnění nabídkové ceny stěžovatele bylo od počátku pro všechny části veřejné zakázky stejné, zadavatel ve dvou částech veřejné zakázky

argumentaci stěžovatele akceptoval a v jedné části veřejné zakázky argumentaci stěžovatele neakceptoval a z této jej následně vyloučil. Jelikož zadavatel akceptoval argumentaci v jiných částech veřejné zakázky, je zjevné, že nejsou naplněny podmínky pro vyloučení dle § 48 odst. 4 zákona ani v této části veřejné zakázky.

Stěžovatel dále namítá, že ve stanovené lhůtě cenotvorbu jednotlivých položek dostatečně objektivně zdůvodnil (a to opakovaně) dle konkrétních požadavků zadavatele, přičemž důvody „nerealizovatelnosti“ dané položky za stanovenou cenu nejsou ničím podloženy a jedná se pouze o subjektivní názor zadavatele, který nemá oporu ve stěžovatelem předložených zdůvodněních nabídkové ceny a zadavatel jej ani nikterak nedokládá.

Stěžovatel v návaznosti na stanovené kalkulace, co do časové náročnosti, upozorňuje, že jednotlivé úkony nejsou nikdy, dle několikaleté praxe stěžovatele, realizovány samostatně, nýbrž jsou poskytovány v souhrnu s dalšími činnostmi a pracovní činnost pracovníků je tak rovnoměrně rozdělena, čímž dochází k efektivnějšímu zpracování požadovaných činností a snižování nákladů na realizaci. Např. vypleť záhonu květin je často prováděno s výsadbou nových květin, zaléváním apod. Z tohoto důvodu požadavek zadavatele na časovou náročnost dílčích úkonů postrádá smysl, avšak stěžovatel se snažil požadavku zadavatele vyhovět a nastínit zadavateli časový rámec na danou položku dle jeho dřívější praxe (Kalkulace po přepočtu na čas odpovídá reálné produktivitě práce ověřené na jiných realizačních zakázkách - nadstandartní rozklad cen byl poskytnutý ve zdůvodnění nabídkové ceny I., II. a III.). Nelze nechat bez povšimnutí, že jednotliví pracovníci jsou placeni za odpracovaný čas bez ohledu jakou činnost zrovna provádějí. Zadavatel navíc ani nikterak nezdůvodnil, proč by nebylo možné za stěžovatelem uvedený časový rámec předmětné činnosti realizovat, resp. nevyvrátil tvrzení stěžovatele relevantními skutečnostmi. Rozhodnutí o námitkách je tak v této části nepřezkoumatelné.

Stěžovatel k argumentaci zadavatele uvádí, že do OPN patří všechny ostatní náklady spojené s realizací zakázky, a že náklady na stroje odpovídají nákladům na jejich využití v dané položce (nadstandartní rozklad cen byl stěžovatelem poskytnutý ve zdůvodnění nabídkové ceny I., II. a III.). Stěžovatel namítá, že zadavatel nikterak blíže nezdůvodnil, co rozumí nepřislušným naceněním a nepřiměřenými náklady strojů a jak tyto skutečnosti zdůvodňují nemožnost provést dané položky za cenu nabízenou stěžovatelem. Zadavatel pouze heslovitě, bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení, uvedl např. „broušení, opravy (...)“. Rozhodnutí o námitkách je tak v této části nepřezkoumatelné.

K argumentaci zadavatele „nízké ostatní přímé náklady (sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě)“ stěžovatel uvádí, že mzdové náklady jsou kryté dostatečně, přičemž u každé položky bylo navíc kalkulováno s dostatečnou finanční rezervou. Je důležité rovněž zmínit, že pro účely plnění daných položek je kalkulováno i s pracovníky na DPP či DPČ, u kterých není za splnění zákonných podmínek zaměstnavatelem hrazeno sociální a zdravotní pojištění. Danou skutečnost však zadavatel při svém posouzení zcela zjevně nezohlednil. Tvrzení stěžovatele, že sociální a zdravotní pojištění neodpovídá mzdě je tedy liché a nemá oporu v argumentaci stěžovatele (viz zdůvodnění nabídkové ceny I., II. a III.). Rozhodnutí o námitkách je tak v této části nepřezkoumatelné.

Pro dodržení zásady transparentnosti zakotvené v ust. § 6 odst. 1 zákona je vždy nutné, aby zadavatel výsledek svého posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě kterého neuznal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, řádně odůvodnil. Zadavatel se však pouze uchyluje k obecným tezím, které nejsou ničím podloženy a nejsou tak přezkoumatelné (viz výše). Toto však není možné (v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) považovat za řádné odůvodnění neuznání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V tomto ohledu je tedy oznámení 1 naprosto nepřezkoumatelné.

Stěžovatel dostatečně zdůvodnil zadavateli (zejména s ohledem na ekonomické aspekty), že je schopen veřejnou zakázku za nabídnutou cenu realizovat, přesto zadavatel opakovaně stěžovatele vyzýval k dalšímu a dalšímu zdůvodnění, kterému vždy stěžovatel v plném rozsahu vyhověl. Jak již bylo navíc uvedeno shora, v ostatních částech veřejné zakázky bylo zadavatelem zdůvodnění nabídkové ceny stěžovatele akceptováno, a proto neexistuje žádný objektivní důvod, proč by v této části veřejné zakázky mělo být zadavatelem postupováno odlišně.

Odůvodnění námitek proti rozhodnutí o výběru

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že stěžovatel byl ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučen v rozporu se zákonem a z toho důvodu tedy nemohl zadavatel rozhodnout o výběru nabídky společnosti AVE (nebyly naplněny zákonné a zadavatelem stanovené podmínky pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky). Zadavatel tak měl rozhodnout o výběru nabídky stěžovatele.

III.

Stěžovatel je plně přesvědčen, že nebyl splněn žádný ze zákonných důvodů pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení, a tudíž, že rozhodnutí o vyloučení stěžovatele nebylo vydáno v souladu se zákonem a nemá v zákoně oporu. Ve světle nezákonného rozhodnutí o vyloučení stěžovatele bylo vydáno zadavatelem i nesprávné a nezákonné rozhodnutí o výběru dodavatele. Vzhledem k tomu, že stěžovatel má zájem o získání realizace předmětu shora uvedené veřejné zakázky a v důsledku rozhodnutí zadavatele, která považuje za nesprávné a která jsou v rozporu se zákonem, mu vzniká škoda v nemožnosti realizace předmětu veřejné zakázky, stěžovatel tímto

n a v r h u j e ,

aby zadavatel podaným námitkám vyhověl a zrušil napadené rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze dne 19.3.2020, na základě kterého vyloučil stěžovatele ze zadávacího řízení, a dále aby zrušil napadené rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 19.3.2020. Po zrušení obou rozhodnutí nechť zadavatele provede nové posouzení a hodnocení nabídek.



e-mail: ironex.mb@seznam.cz

Údržba zeleně – Malešice
vedoucí společník společnosti:
Ironex MB, s.r.o.