



Městská část Praha 10  
Ing. Vladimír Novák, starosta  
Vršovická 1429/68  
101 38 Praha 10

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č.j.:

**Bc. David Kop**

**MHMP 1124214/2018**

**236 002 797**

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **13/0**

**S-MHMP 696009/2018**

Datum:

**04.09.2018**

Stejnopis č. 2

## Protokol o kontrole

**výkonu samostatné působnosti provedené u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Kontrolující orgán:	Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností
Kontrolující:	Bc. David Kop (ved. kon. sk.), Mgr. Monika Hojsáková
Kontrolovaná osoba:	Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10, IČ: 00240362
Místo provedení kontroly:	Úřad městské části Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10
Datum a čas kontroly na místě:	15. a 16. 5. 2018, 9:00 až 15:00
Kontrolované období:	1. 1. 2015 až 31. 12. 2017
Předmět kontroly:	Dodržování ustanovení § 5, § 14 až § 17 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ <i>InfZ</i> “) při výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části.

# 1. Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části Praha10 (dále též „*městská část*“, „*povinný subjekt*“, či „*kontrolovaná osoba*“) v oblasti činností vykonávaných podle InfZ (dále jen „*kontrola*“) byla zahájena dne 3. 5. 2018 doručením oznámení o zahájení kontroly č.j. MHMP 696009/2018 (sp. zn. S-MHMP 696009/2018), ze dne 3. 5. 2018 (první kontrolní úkon), starostovi městské části Praha 10 Ing. Vladimíru Novákovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „*zákon o kontrole*“), bylo kontrolované osobě zasláno v uvedeném oznámení o zahájení kontroly.

Pověření ke kontrole podepsané ředitelkou odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 3. 5. 2018, č.j. MHMP 696084/2018, bylo předáno dne 15. 6. 2018 v 9:00 hodin. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl vedoucí odboru kontroly a komunikace úřadu městské části, Mgr. Tomáš Kosmel, a to na základě písemného pověření tajemníka úřadu městské části, Ing. Martina Slavíka.

## 1.1 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly ve vztahu ke kontrolovanému období byla městská část požádána o předložení:

- a) souboru povinně zveřejňovaných informací (dle struktury dané vyhláškou č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup), zveřejněný na místě, které je všeobecně přístupné, např. na úřední desce (§ 5 odst. 1 InfZ),
- b) podkladů prokazujících zveřejňování poskytnutých informací, resp. splnění příslušné zákonné lhůty (§ 5 odst. 3 InfZ),
- c) spisů vedených o žádostech o poskytnutí informace, tj. kompletní spisový materiál, obsahující mj. žádost o informace, odpověď povinného subjektu na žádost, podklady zachycující okamžik přijetí a odeslání/doručení předmětných písemností, aj. (§ 14 – 15 InfZ),
- d) spisů vedených o odvoláních proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, tj. kompletní spisový materiál, obsahující mj. odvolání, rozhodnutí o odvolání, podklady zachycující okamžik přijetí a odeslání/doručení předmětných písemností, aj. (§ 16 InfZ),
- e) spisů vedených o stížnostech na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, tj. kompletní spisový materiál, obsahující mj. stížnost, rozhodnutí o stížnosti vydané v rámci autoremedury, resp. rozhodnutí o stížnosti vydané nadřízeným orgánem, podklady zachycující okamžik přijetí a odeslání/doručení předmětných písemností, aj. (§ 16a InfZ),
- f) výroční zprávy a podkladů prokazujících zveřejnění výroční zprávy, resp. splnění příslušné zákonné lhůty (§ 18 InfZ).

## 2. Průběh kontroly a kontrolní zjištění

Městská část při realizaci kontroly na místě ve dnech 15. a 16. 5. 2018 předložila podklady uvedené pod písmeny a), b), c), d), e) a f).

### 2.1 Zveřejňování informací podle § 5 InfZ

#### 2.1.1

Městská část má povinnost zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje § 5 odst. 1 InfZ, podle něhož je městská část povinna ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:

- a) důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,
- b) popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,
- c) místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,
- d) postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,
- e) přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,
- f) sazebník úhrad za poskytování informací,
- g) výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18 InfZ),
- h) výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4 InfZ,
- i) usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7 InfZ,
- j) elektronickou adresu podatelny.

#### Kontrolní zjištění:

**Městská část povinnost danou ustanovením § 5 odst. 1 InfZ splňuje. Soubor povinně zveřejňovaných informací je pro účely informování veřejnosti k dispozici v sídle úřadu městské části.**

#### 2.1.2

Městská část má povinnost zpřístupnit v úředních hodinách ve svém sídle právní předpisy vydávané v rámci její působnosti a seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční,

strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle InfZ včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a InfZ, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii.

Kontrolní zjištění:

**Městská část povinnost danou ustanovením § 5 odst. 2 InfZ splňuje.**

### 2.1.3

Podle § 5 odst. 3 InfZ je městská část povinna do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ, v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Kontrolní zjištění:

**V kontrolovaném období obdržela městská část 387 žádostí o informace ve smyslu InfZ. Poskytnuté informace, vztahující se k obdrženým žádostem, byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to prostřednictvím internetových stránek [www.praha10.cz](http://www.praha10.cz), v sekci „Úřad MČ“, v rubrice „Zákonné informace“, pod odkazem „informace podle zákona č. 106/1999 Sb“. Městská část tak povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ splňuje.**

### 2.1.4

Soubor povinně zveřejňovaných informací je dle § 5 odst. 4 InfZ městská část povinna zveřejňovat též způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě právních předpisů vydávaných v rámci působnosti městské části postačí uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Struktura povinně zveřejňovaných informací je stanovena vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Kontrolní zjištění:

**Městská část soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to prostřednictvím svých internetových stránek [www.praha10.cz](http://www.praha10.cz), v sekci „Úřad MČ“, v rubrice „Zákonné informace“, pod odkazem „Povinně zveřejňované informace“, čímž splňuje povinnost danou ustanovením § 5 odst. 4 InfZ.**

## **2.2 Zveřejňování výročních zpráv o činnosti v oblasti poskytování informací dle § 18 InfZ**

### **2.2.1**

O činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ musí městská část dle § 18 odst. 1 InfZ vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok, obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Údaje uvedené ve výroční zprávě musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Městská část má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala.

#### Kontrolní zjištění:

Městská část v průběhu kontroly předložila výroční zprávy o své činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ, a to za rok 2015, vyhotovenou dne 29. 2. 2016, za rok 2016, vyhotovenou dne 25. 1. 2017 a za rok 2017, vyhotovenou dne 16. 2. 2018. Výroční zprávy obsahují zákonem požadované údaje, zachycující skutečný stav činnosti městské části v oblasti poskytování informací, k rozhodnému dni jejich vyhotovení. Městská část tak splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 InfZ.

### **2.2.2**

Městská část má dle § 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a v souladu s pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, rovněž povinnost zveřejňovat výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejméně za poslední dva roky.

#### Kontrolní zjištění:

Povinnost danou předmětnými ustanoveními InfZ městská část splňuje prostřednictvím svých (výše uvedených) internetových stránek.

### 2.3 Kontrola výkonu agendy městské části při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné působnosti městské části, podle InfZ

Postup městské části při vyřizování přijatých písemných žádostí o poskytnutí informace, odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, příp. stížností na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, byl ověřen nahlédnutím do níže uvedených spisů:

spis - pořadové číslo	datum obdržení písemnosti	č.j.	datum vyřízení písemnosti	vyřízení písemnosti ve lhůtě	způsob vyřízení písemnosti	zveřejnění poskytnuté informace
1/2016	3. 1. 2016	MCP10-000025/2016	6. 1. 2016	ano	rozhodnutí o odmítnutí	---
4/2016	8. 1. 2016	MCP10-003177/2016	19. 1. 2016	ano	poskytnutí informace / rozhodnutí o odmítnutí části žádosti	ano
15/2016	1. 3. 2016	MCP10-023484/2016	2. 3. 2016	ano	poskytnutí informace	ano
57/2016	27. 6. 2016	MCP10-068912/2016	7. 11. 2016	ano	odložení žádosti	---
68/2016	29. 7. 2016	MCP10-079597/2016	3. 8. 2016	ano	rozhodnutí o odmítnutí žádosti	---
86/2016	3. 9. 2016	MCP10-091200/2016	20. 10. 2016	ano	poskytnutí informace	ano
113/2016	11. 11. 2016	MCP10-118312/2016	28. 11. 2016	ano	poskytnutí informace	ano
1/2017	4. 1. 2017	MCP10-001573/2017	13. 1. 2017	ano	rozhodnutí o odmítnutí žádosti	---
3/2017	5. 1. 2017	MCP10-002409/2017	16. 1. 2017	ano	poskytnutí informace	ano
5/2017	16. 1. 2017	MCP10-006376/2017	18. 1. 2017	ano	poskytnutí informace	ano
6/2017	16. 1. 2017	MCP10-006377/2017	18. 1. 2017	ano	poskytnutí informace	ano
8/2017	24. 1. 2017	MCP10-009952/2017	26. 1. 2017	ano	rozhodnutí o odmítnutí žádosti	---
9/2017	26. 1. 2017	MCP10-010699/2017	6. 2. 2017	ano	poskytnutí informace	ano

12/2017	30. 1. 2017	MCP10-011717/2017	6. 2. 2017	ano	poskytnutí informace	ano
14/2017	1. 2. 2017	MCP10-012919/2017	16. 2. 2017	ano	poskytnutí informace	ano
70/2017	3. 8. 2017	MCP10-080472/2017	16. 10. 2017	ano	rozhodnutí o odmítnutí žádosti	---
103/2017	28. 11. 2017	MCP10-122683/2017	3. 1. 2018	ano	odložení žádosti	---

#### Kontrolní zjištění:

**V případě spisu poř. č. 1/2016,** vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 3. 1. 2016, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, kdy žádosti nevyhověla a rozhodla o jejím odmítnutí z důvodů uvedených v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, tedy že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

**V případě spisu poř. č. 4/2016,** vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 8. 1. 2016, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, kdy rozhodla o částečném odmítnutí žádosti z důvodů uvedených v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Městská část odmítla poskytnout část informace, týkající se dotazu na poskytování služeb na základě smluvního vztahu mezi dotčenou osobou nebo jejími rodinnými příslušníky a městskou částí nebo organizacemi zřízenými městskou částí. Zde však byla shledána pochybení městské části v postupu v rámci vyřizování žádosti, neboť žadatele nevyzvala ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti, a to pro přílišnou obecnost v žádosti použité formulace. Zároveň ve spisu absentuje vyjádření dotčené osoby, neboť tato nebyla městskou částí vyzvána v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 a 4 SprŘ, z něhož vyplývá povinnost povinného subjektu informovat bez zbytečného prodlení dotčené osoby o možném poskytnutí informace, která se jich může dotknout a právo potenciálně dotčených osob se k věci vyjádřit. Došlo tak k opomenutí dotčené osoby, jež se tak fakticky nestala účastníkem řízení, čímž jí ani konečně nebylo oznámeno poskytnutí informace, resp. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Poskytnutá informace byla následně ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 InfZ zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup; z předložených dokladů nelze konstatovat najisto, že byla dodržena zákonná 15 denní lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**V případě spisu poř. č. 57/2016,** vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 27. 6. 2016, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 InfZ, kdy požadovala úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, přičemž tento požadavek podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ oznámila žadateli dne 8. 7. 2016. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady a dne 3. 8. 2016 reagoval na požadavek městské části stížností na postup při vyřizování žádosti o informace podanou ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Městská část zmíněnou stížnost předložila nadřízenému orgánu, přičemž nadřízený orgán o předmětné

stížnosti rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ tak, že přikázal městské části zjednat nápravu. Městská část posléze oznámila žadateli nový požadavek nepatrně snížené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Na tento požadavek však žadatel již nijak nereagoval, pročež městská část využila možnosti dané ustanovením § 17 odst. 5 InfZ a žádost tak pro marné uplynutí lhůty pro zaplacení požadované úhrady odložila, o čemž žadatele vyrozuměla.

**V případě spisu poř. č. 86/2016**, vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 3. 9. 2016, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, kdy žadatele vyzvala, aby podanou žádost upřesnil. Reakcí žadatele bylo upřesnění žádosti, následně došlo městskou částí k poskytnutí žádosti požadované informace. Poskytnutá informace byla následně ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 InfZ zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup; z předložených dokladů nelze konstatovat najisto, že byla dodržena zákonná 15 denní lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**V případě spisu poř. č. 8/2017**, vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 24. 1. 2017, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, kdy žádosti nevyhověla a rozhodla o jejím odmítnutí z důvodů uvedených v ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, tedy že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

**V případě spisu poř. č. 70/2017**, vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 3. 8. 2017, postupovala městská část v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, kdy žádosti nevyhověla a dne 10. 8. 2017 rozhodla o jejím odmítnutí z důvodů uvedených v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, tedy že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Proti rozhodnutí městské části podal žadatel odvolání, ze dne 23. 8. 2017, jež bylo městskou částí doplněno o související spisový materiál a dne 8. 9. 2017 postoupeno nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán rozhodl dne 26. 9. 2017 tak, že rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti ruší a věc vrací městské části k novému projednání. Městská část se následně žádostí o poskytnutí informace opětovně zabývala, avšak dospěla ke shodnému závěru, kvůli kterému rozhodla o odmítnutí žádosti již prvně, tedy že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vydala tak dne 16. 10. 2017 v pořadí druhé rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proti kterému žadatel rovněž podal odvolání. I toto odvolání, ze dne 23. 10. 2017, bylo městskou částí postoupeno nadřízenému orgánu, doplněné o související spisový materiál. O druhém odvolání nadřízený orgán rozhodl tak, že jej odmítl a rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti potvrdil.

V postupu při vyřizování předmětné žádosti však bylo shledáno závažné pochybení povinného subjektu. Ve spisovém materiálu, předloženém v rámci kontroly, byl mimo jiné založen záznam z interní emailové komunikace povinného subjektu, ze dne 3. 10. 2017, zapadající do doby po obdržení prvního rozhodnutí nadřízeného orgánu o odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Záznam shrnuje postup

povinného subjektu ve věci předmětné žádosti (rovněž se v něm zmiňuje i postup žádosti dříve podané jiným žadatelem v téměř shodné věci), především je v něm však zaznamenáno, že žadateli byly poskytnuty nepravdivé informace, a to vědomě, resp. že povinný subjekt žadateli lhal o tom, že žádnými žádostí požadovanými informacemi nedisponuje (což bylo důvodem, uplatněným povinným subjektem pro odmítnutí žádosti). Dále jsou v záznamu emailové komunikace navrženy varianty, jakým způsobem se s předmětnou žádostí vypořádat, a to i tak aby povinný subjekt nemusel informace, jimiž jak uvedl disponuje, žadateli poskytnout. Jak je již výše uvedeno, povinný subjekt se po zrušení prvotního rozhodnutí o odmítnutí žádosti věci znovu zabýval, avšak dospěl ke stejnému závěru, tedy že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a proto rozhodl o odmítnutí předmětné žádosti. Následovalo podání odvolání žadatele a postoupení odvolání, doplněné o aktualizovaný spisový materiál, nadřízenému orgánu. Příslušný spisový materiál byl aktualizován mimo jiné o tři úřední záznamy vytvořené dvěma odbory povinného subjektu, datované ke dnům 14. 8. 2017, 25. 8. 2017 a 18. 10. 2017, všechny tři však (nepochopitelně) nesoucí totožné č. j. povinného subjektu. V úředním záznamu ze dne 14. 8. 2017 je uvedeno, že povinný subjekt stvrzuje, že nedisponuje žádostí požadovanými informacemi. V úředním záznamu ze dne 25. 8. 2017 je uvedeno, že povinný subjekt stvrzuje, že nedisponuje jinými žádostí požadovanými informacemi, než které byly žadateli poskytnuty dne 15. 8. 2017 (toto tvrzení je však zmatečné, neboť povinný subjekt žadateli žádné informace neposkytl, neboť žádost rozhodnutím odmítl, a to zcela, nikoliv částečně). V úředním záznamu ze dne 18. 10. 2017 je uvedeno, že povinný subjekt potvrzuje, že požadované informace neexistují. Úřední záznamy ze dnů 14. 8. 2017 a 25. 8. 2017 nebyly obsahem spisového materiálu předloženého (dne 8. 9. 2017) nadřízenému orgánu ve věci prvního odvolání žadatele. O potřebě jejich existence se hovoří až následně v návrhu možného vypořádání se s předmětnou žádostí uvedeném v záznamu emailové komunikace ze dne 3. 10. 2017. Zmíněné úřední záznamy se tak jeví jako nedůvěryhodné. Tyto úřední záznamy byly obsahem spisového materiálu předloženého nadřízenému orgánu až ve věci odvolání proti druhému rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Nadřízený orgán předložený spisový materiál nemohl nepovažovat za neúplný, neboť mu nebyly známy žádné jiné skutečnosti (např. existence zmíněného záznamu emailové komunikace, ve kterém se hovoří o vědomé lži povinného subjektu) a vycházel tak toliko z písemností, které měl v rámci odvolacího řízení k dispozici a proto druhé rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

Jak již bylo v rámci vyřizování předmětné žádosti nadřízeným orgánem několikrát konstatováno, má povinný subjekt úplnou informační povinnost, jež musí bezvýhradně plnit, a to tak, že informace poskytne, příp. rozhodnutím žádost o poskytnutí informací odmítne, avšak její odmítnutí musí být řádně odůvodněno. Nevyhovět žádosti (odmítnout žádost) lze ze zákonných důvodů taxativně stanovených InfZ, avšak v případě prokazatelné neexistence požadovaných informací lze i z takového (faktického) důvodu žádost odmítnout. Jestliže tedy není faktického důvodu pro odmítnutí žádosti, jako např. že by informace reálně neexistovala a není ani žádného jiného zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti, musí povinný subjekt žádosti bezezbytku vyhovět a požadované informace poskytnout. V daném případě tak povinný subjekt měl povinnost žádosti vyhovět a požadované informace žadateli poskytnout, neboť žádný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti nebyl naplněn. Faktický důvod pro odmítnutí žádosti rovněž naplněn nebyl, neboť sám povinný subjekt se přiznává, že informace existují, resp. že

existují alespoň některé žádosti požadované informace a to patrně již od okamžiku podání předmětné žádosti. Postup povinného subjektu ve věci předmětné žádosti je tak zcela nepřípustný a především nezákonný.

**V případě spisu poř. č. 103/2017**, vedeného ve věci žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 28. 11. 2017, využila městská část možnosti dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) InfZ a vyzvala žadatele k doplnění žádosti (o chybějící údaje o datu narození žadatele a adresu místa trvalého pobytu žadatele). Žadatel však na výzvu městské části nijak nereagoval, městská část tak žádost odložila, o čemž žadatele informovala. Vzhledem k předmětu žádosti (jímž byl prostý dotaz stran četnosti svozu tříděného odpadu) však v daném případě nelze jednoznačně konstatovat, že by absence zmíněných údajů měla vést ke zvolenému postupu městské části, tedy až k odložení žádosti. Byť v žádosti sice skutečně absentovaly jak údaj o datu narození žadatele, tak údaj o adrese místa trvalého pobytu žadatele, s ohledem na zmíněný předmět žádosti by bylo bývalo vhodnější žádost zcela prostě vyřídit a žadateli požadované informace poskytnout. Žadatel podal žádost prostřednictvím elektronické pošty, adresa pro doručení (obecně spíše vyžadována, především pro samotnou možnost komunikace s žadatelem) tak byla povinnému subjektu jednoznačně známa. Absence údaje o věku žadatele, resp. datu narození žadatele, pak již neměla mít za následek bránění uspokojení žadatele, k nedostatku nemělo být přihlédnuto. Zvolený postup městské části při vyřizování podané žádosti se tak jeví nesprávným, a to s ohledem na již zmíněný předmět žádosti. Mělo být upuštěno od vyzvání žadatele k doplnění zbytečných údajů a žádost tak měla být bez dalšího vyřízena.

### **3. Kontrolní závěry – shrnutí shledaných porušení zákona**

V rámci výkonu samostatné působnosti městské části v oblasti činností vykonávaných podle InfZ v kontrolovaném období městská část v jednom z kontrolovaných případů nepostupovala v souladu s InfZ, neboť rozhodla o odmítnutí žádosti (v celém jejím rozsahu) aniž by pro takové rozhodnutí měla zákonnou oporu, resp. o odmítnutí žádosti (v celém jejím rozsahu) rozhodla nezákonně.

Dále městská část v jednom z kontrolovaných případů nepostupovala v souladu s InfZ, neboť nevyzvala žadatele k upřesnění žádosti pro přílišnou obecnost v žádosti použité formulace. Zároveň v daném případě s dostatečným předstihem neuvědomila dotčenou osobu o úkonu, který učiní, což je nutno je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu, a neumožnila dotčené osobě uplatnit její práva a oprávněné zájmy.

## 4. Doporučení opatření k nápravě zjištěných nedostatků

### Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu:

- Dodatečně žádostí požadované informace (viz spis poř. č. 70/2017) žadateli bezodkladně poskytnout. Případně rozhodnout o částečném odmítnutí žádosti s ohledem na skutečně prokazatelnou neexistenci některých žádostí požadovaných informací.
- Opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu, spočívajícím v nevyzvání žadatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informací a neumožnění uplatnění práv a oprávněných zájmů dotčené osoby, se nestanovuje.

### Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu:

- Opatření k zamezení opakování konkrétního postupu povinného subjektu, spočívajícím v nezákonném rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací se nestanovuje, neboť v rámci kontroly nebylo opakování takového excesu zjištěno.

### Opatření k zamezení opakování kontrolou zjištěného nedostatku:

- Z obecného hlediska lze doporučit, aby se povinný subjekt při vyřizování žádostí o poskytnutí informací předně nezabýval skutečnostmi, pro které by bylo možné žádostem nevyhovět a tím požadované informace neposkytnout, ale aby především hledal možnosti, jak žadatele uspokojit a požadované informace mu poskytnout, neboť to je samotným smyslem zákonné úpravy svobodného přístupu k informacím.

## 5. Poučení

### 5.1

Městská část byla **poučena** o:

a) možnosti podat ve smyslu § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu, přičemž případné námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním,

b) povinnosti ve smyslu § 114 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva městské části konaném po ukončení kontroly s výsledky uskutečněné

kontroly. Dále byla seznámena s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup městské části, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu městské části též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo městské části se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva městské části v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městské části po dobu nejméně 15 dnů, přičemž současně tuto informaci městská část zašle Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kontrolních činností,

c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva městské části a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, *(v případě nesplnění některé z povinností podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole se MČ dopustí přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole a za tento přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč),*

d) povinnosti obce ve smyslu § 114 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

## 5.2

Městská část byla dále **požádána**, aby kontrolnímu orgánu na adresu Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, ke sp.zn. S-MHMP 696009/2018 poskytla kopie:

a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání městské části, na němž budou výsledky kontroly projednány,

b) zápisu ze zasedání zastupitelstva městské části, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,

c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce městské části po dobu nejméně 15 dnů,

d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva městské části, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

## 6. Závěr

Posledním kontrolním úkonem, před vyhotovením protokolu o kontrole podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole, bylo zpracování požadovaných informací poskytnutých kontrolovanou osobou prostřednictvím elektronické pošty. Veškeré originály podkladů zapůjčené pro výkon kontroly na místě byly kontrolované osobě vráceny téhož dne kontroly na místě.

V průběhu kontroly byla kontrolovanou osobou poskytnuta kontrolujícímu (ohledně vytvoření podmínek pro výkon kontroly a umožnění kontrolujícímu výkon jeho oprávnění) veškerá potřebná součinnost dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole.

Protokol obsahuje 13 stran, je určen pouze orgánům městské části a orgánům hlavního města Prahy a byl vyhotoven dne 4. 9. 2018 ve 4 stejnopisech, z nichž stejnopisy č. 1 a 4 obdrží kontrolní orgán a stejnopisy č. 2 a 3 kontrolovaná osoba.

Za kontrolní orgán: Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností

Bc. David Kop  
(vedoucí kontrolní skupiny)



.....  
podpis

Mgr. Monika Hojsáková



.....  
podpis