

Ing. Tomáš Pek S. E
1. místostarosta

9. zasedání
Zastupitelstva m. č. Praha 10
dne 24. 6. 2024

Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice

Důvod předložení:

§ 89 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění

Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ
- II. Důvodová zpráva

Stanovisko:

- I. Výborů ZMČ: -
- II. Komisí RMČ: -
- III. Odborů ÚMČ:-

Předkládá:

Ing. Tomáš Pek S. E,
1. místostarosta

Zpracoval:

Ing. Tomáš Pek S. E,
1. místostarosta

Městská část Praha 10
Návrh usnesení
Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo
ze dne

k návrhu dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. konstatuje

- a) současnou ekonomickou hodnotu bývalého sídla radnice a jejího okolí nelze pominout ve všech uvažovaných scénářích řešení trvalého sídla radnice
- b) odsvědění nemovitostí bývalého sídla radnice, tak jak navrženo Klubem Pirátů prostřednictvím člena výboru Petra Beneše (nečlena ZHMP) na jednání Výboru pro správu majetku ZHMP, ohrožuje jakýkoliv další postup ve věci vyřešení trvalého sídla radnice a jeho zajištění
- c) překračování pravomocí řadového zastupitele Michala Kočího kontaktováním a ovlivňováním smluvních partnerů MČ Praha 10 (např. soudní znalec doc. Jaromír Ryska, PriceWaterhouseCoopers) může ohrozit a zpožďovat přípravu podkladů pro finální rozhodnutí

II. ukládá

1. členům ZMČ Praha 10

- 1.1 zdržet se úkonů, které jsou v rozporu se slibem zastupitele a mohou nevratně poškodit pozici MČ Praha 10 v zajištění trvalého sídla radnice

2. ukládá RMČ Praha 10

- 2.1 informovat předsedu Výboru pro Správu majetku ZHMP, Mgr. Martina Benkoviče, o tomto přijatém usnesení

Předkladatel: Ing. Tomáš Pek S. E, 1. místostarosta
Číslo tisku: P10-257432/2024

Důvodová zpráva

Prostřednictvím VED OMP a gesčního radního bylo ZHMP již dříve informováno o tom, že soudní znalec pan doc. Jaromír Ryska odmítl dohotovení znaleckého posudku s odůvodněním opakovaných snah pana zastupitele Michala Kočího jej prostřednictvím telefonátů ovlivnit při přípravě a opravě znaleckého posudku.

Gesční radní byl dále informován VED OMP o tom, že zastupitel Michal Kočí kontaktoval smluvní stranu městské části, společnost PracewaterhouseCoopers, s tím, že protistrana nerozumí tomu, kdo je vlastně jejím partnerem a že jako zastupitel je zprostředkovaně smluvní stranou, a tak má oprávnění na další data od této společnosti. Neustal ani poté, co byl touto společností upozorněn, kdo je na základě smlouvy oprávněn s nimi k jednání, a že on to tedy není.

Zastupitel Městské části Praha 10, poradce pana radního Adama Zábranského (Pirátská strana), nikoliv zastupitel HMP, pan Petr Beneš (Pirátská strana) se pokusil na jednání Výboru pro správu majetku navrhnout odsvětření budovy bývalého sídla radnice.

Nátlak na smluvní partnery prostřednictvím členů zastupitelstva bez oprávnění ve věci jednat může ohrožovat samotný úspěch v dané věci či časový termín.

Apelujeme na to, aby se zastupitelé MČ Praha 10 zdržovali všech kroků, které mohou poškodit MČ Praha 10 a aby se řídili jednoznačně slibem zastupitele a zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.