

11. zasedání
Zastupitelstva MČ Praha 10
Dne 11.11.2024

**Návrh na vyvození odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci
„STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU VINICE PRO ÚŘAD MĚSTSKÉ
ČÁSTI PRAHA 10“ a pokuty 750 000 Kč dle rozhodnutí ÚOHS a uplatnění
nároku na náhradu škody, včetně nákladů na právní zastoupení po osobě
odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný Úřadem pro
ochranu hospodářské soutěže**

Důvod předložení:

§ 89 zák. č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze

Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ
- II. Důvodová zpráva
- III. Příloha: č. 1 – rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-30008/2024/500 ze dne 6.8.2024
- IV. Příloha: č. 2 – rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-36431/2024/161 ze dne 2.10.2024

Stanoviska:

Výborů ZMČ:
Komisí RMČ:
Odborů ÚMČ:

Předkládá:

JUDr. Radmila Kleslová, zastupitelka, předsedkyně zastupitelského klubu ANO 2011 Praha 10
Mgr. Ing. Martin Kopecký, zastupitel

Zpracovali:

JUDr. Radmila Kleslová, zastupitelka, předsedkyně zastupitelského klubu ANO 2011 Praha 10
Mgr. Ing. Martin Kopecký, zastupitel

Městská část Praha 10

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne

k návrhu na vyvození odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci „STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU VINICE PRO ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10“ a pokuty 750 000 Kč dle rozhodnutí ÚOHS a uplatnění nároku na náhradu škody, včetně nákladů na právní zastoupení po osobě odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

- a) rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-30008/2024/500 ze dne 6.8.2024
- b) rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-36431/2024/161 ze dne 2.10.2024

II. konstatuje

1. že rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-30008/2024/500 ze dne 6.8.2024 bylo ÚOHS rozhodnuto o tom, že došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a obviněnému – městské části Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, Vršovice, 101 00 Praha 10 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů bylo rozhodnuto o uložení pokuty 750.000,- Kč.
2. doporučení ÚOHS s odkazem na čl. 116 rozhodnutí ÚOHS „Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty.“

III. ukládá

Radě Městské části Praha 10:

- 1) s odkazem na čl. 116 rozhodnutí ÚOHS uplatnit nárok na náhradu škody včetně nákladů na právní zastoupení po osobě odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Termín: do 16.12.2024

- 2) aby v návaznosti na rozhodnutí ÚOHS, který konstatoval zjevně úmyslné porušení ZZVZ, podala za MČ Praha 10 trestní oznámení proti neznámému pachateli pro podezření, že mohl být spáchán trestný čin *porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže* podle ust. § 248 trestního zákoníku.

Termín do 16.12.2024

- 3) aby o přijatých opatřeních podala zprávu zastupitelstvu MČ Praha 10 nejpozději do 16.12.2024.

Předkladatel: JUDr. Radmila Kleslová, zastupitelka, předsedkyně zastupitelského klubu
ANO 2011 Praha 10
Mgr. Ing. Martin Kopecký, zastupitel

Číslo tisku:

Důvodová zpráva

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil Městské části Praha 10 pokutu ve výši 750 000,- Kč, splatnou do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a rozhodl takto:

„Obviněný – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, Vršovice, 101 00 Praha 10 – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 cit. zákona, když s úmyslem obejít zákonnou povinnost zadat veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota odpovídá podlimitní veřejné zakázce, v jednom z druhů zadávacího řízení dle § 3 cit. zákona záměrně rozdělil předmět plnění spočívající ve stavebních úpravách objektu Vinice na adrese Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice, pro účely fungování Úřadu městské části Praha 10, který představuje jeden funkční celek, na dvě části, přičemž při zadávání ani jedné z nich nepostupoval v zadávacím řízení, když první část předmětu plnění, která spočívala ve stavebních úpravách 3. podzemního patra, 2. podzemního patra, 1. nadzemního patra, 2. nadzemního patra, 6. nadzemního patra, 7. nadzemního patra a 8. nadzemního patra cit. objektu, zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu „STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU VINICE PRO ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10“ bez provedení zadávacího řízení a na zbývající část předmětu plnění, která spočívala ve stavebních úpravách 3. nadzemního patra, 4. nadzemního patra a 5. nadzemního patra cit. objektu, uzavřel smlouvu s odkazem na institut vertikální spolupráce ve smyslu ust. § 11 cit. zákona s jím ovládanou osobou, tedy rovněž postupem mimo zadávací řízení, a to s vědomím, že i tato druhá část plnění bude realizována třetím subjektem bez provedení zadávacího řízení, a tedy účelově snížil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která spočívala v řešení jeho plánované potřeby zajištění kompletních úprav objektu Vinice, přičemž tímto nezákonným postupem mohl ovlivnit výběr dodavatele a na předmět výše uvedené veřejné zakázky uzavřel dne 3. 7. 2023 s dodavatelem – U1 s.r.o., IČO 26273179, se sídlem Nejedlého 373/1, 638 00 Brno – smlouvu o dílo č. 2023/OMP/1130 a dne 27. 7. 2023 smlouvu o dílo č. 2023/OMP/1277 s jím ovládanou osobou PRAHA 10 – Majetková, a.s., IČO 27205703, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10.“

Porušení zákona bylo Úřadem vyhodnoceno jako velmi závažné z důvodu úplné ignorace zákona a hospodářské soutěže. Vzhledem k tomu, jak vyhodnotil Úřad jednání zadavatele coby obviněného a co uvedl zadavatel na svou obhajobu, lze považovat výši pokuty za přiměřenou. Je také třeba zohlednit, že pokuta musí plnit obě funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Pokud by pokuta byla příliš nízká, své funkce by nemohla naplnit.

Z hlediska předvídatelnosti plnění Úřad dodává, že ta je zřejmá ze samotného faktického postupu zadavatele a jím ovládané osoby PRAHA 10 – Majetková, a.s., kdy před zahájením poptávkového řízení (v červnu 2023) si zadavatel nechal od společnosti BOOS plan a.s., IČO 63481898, se sídlem Horova 3121/68, Žabovřesky, 616 00 Brno, vypracovat Průvodní zprávu ke stavebním úpravám, která svým obsahem odpovídá předmětu plnění předmětné veřejné zakázky, a současně si dodavatel PRAHA 10 – Majetková, a.s., ve shodném časovém období nechal vypracovat od totožné projekční kanceláře Průvodní zprávu ke stavebním úpravám zbylých tří pater, přičemž obě zprávy vykazují totožné znaky, kdy značná část dokumentu je obdobného, anebo zcela totožného znění. Obviněný – jakožto strana úvodního právního jednání – tj. nájmu objektu Vinice – si nepochybně musel být vědom potřeby realizace kompletních úprav náhradních prostor úřadu městské části, kdy v obou průvodních, resp. souhrnných technických zprávách je u celkového popisu stavby vymezen nový stav tak,

že prostory „budou dispozičně upraveny tak, aby vyhovovali plánovanému využití uživatele – tedy úřadu Prahy 10“.

Nad rámec závěru Úřadu, že jednání zadavatele je rovno úplné ignoraci zákona, doplňuji následující. Jak bylo konstatováno Úřadem, z jednání zadavatele je zjevné, že se již od samotného počátku snažil vyhnout zákonné povinnosti zadat zakázky v zadávacím řízení, tedy Městská část Praha 10 postupovala v přestupkovém jednání zcela úmyslně. V rozhodovací praxi Úřadu je problematika funkčních celků poměrně často posuzována, přičemž v drtivé většině případů se jedná o plnění, která určitým způsobem souvisejí, avšak zadavatelé tuto souvislost rozporují (např. proto, že se jedná o postupnou rekonstrukci dle potřeb a finančních možností zadavatele). V tomto případě však zadavatel funkční souvislost fakticky nijak nerozporoval, pouze tvrdil, že prostřednictvím vertikální spolupráce se z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení vymanil a že tak postupovat musel. Takový přístup je však v podstatě závažnější než situace, kdy zadavatelé funkční celek nesprávně identifikují (navzdory ustálené rozhodovací praxi). Zadavatel totiž vyvinul nemalé úsilí, aby faktické rozdělení veřejné zakázky na dvě VZMR zdánlivě „sofistikovaně“ skryl pod postup dle § 11 zákona (vertikální spolupráce). Takové jednání, které je zjevným a jak správně uvedl Úřad i úmyslným obcházením zákona, je extrémně nežádoucí. I s ohledem na tuto skutečnost nelze v žádném případě vyslyšet výzvu zadavatele ke snížení výše uložené pokuty.